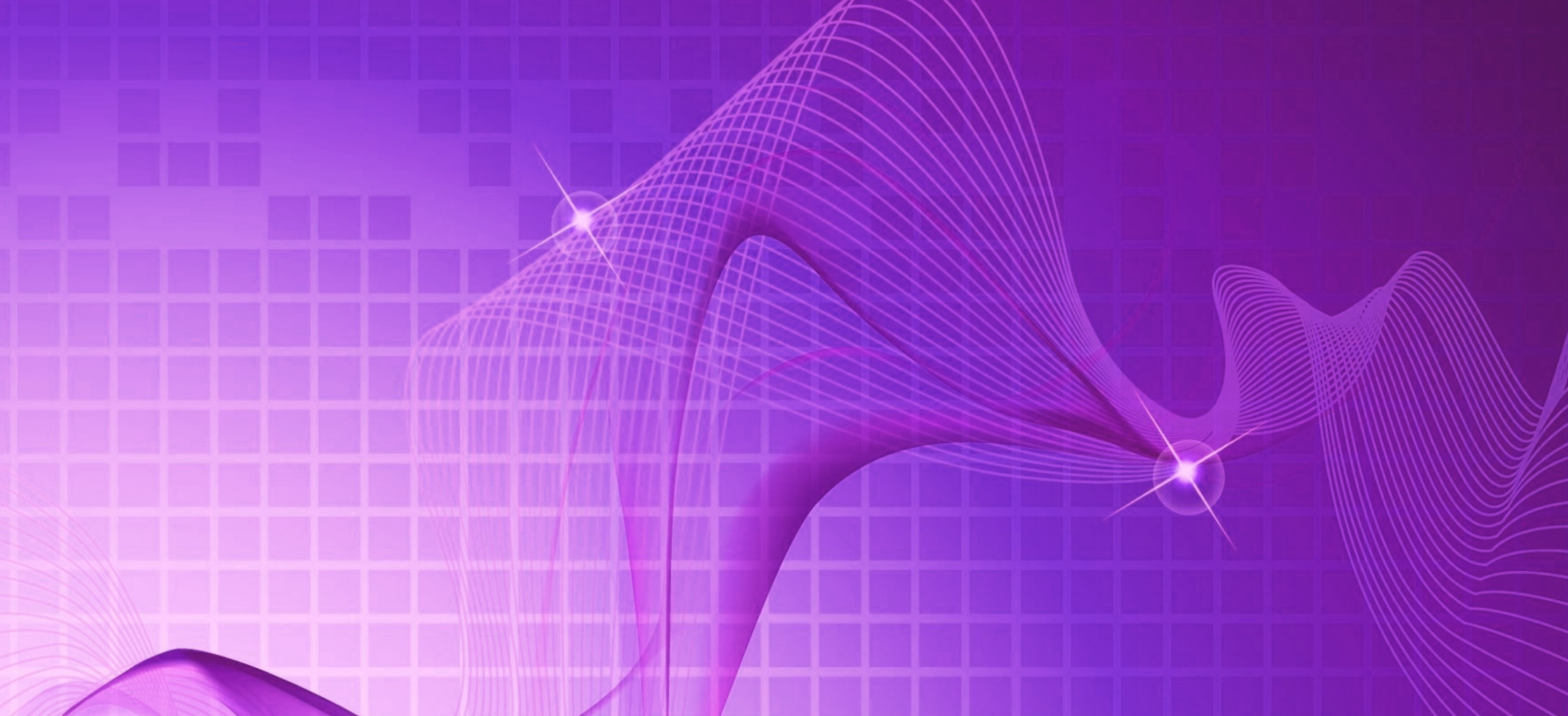




CIENTÍFICAS EN CIFRAS 2015

Estadísticas e indicadores
de la (des)igualdad de género
en la formación y profesión científica



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE ECONOMÍA, INDUSTRIA
Y COMPETITIVIDAD

SECRETARÍA DE ESTADO
DE INVESTIGACIÓN,
DESARROLLO E INNOVACIÓN

umc
UNIDAD DE
MUJERES Y CIENCIA

CIENTÍFICAS EN CIFRAS 2015

Estadísticas e indicadores de la (des)igualdad de género en la formación y profesión científica

Créditos

Coordinadora:

Ana Puy Rodríguez (UMyC)

Colaboradoras:

Cecilia Cabello Valdés (FECYT)

Carmen Martín Godín (FECYT)

Olga Ruiz Galán (FECYT)

Laura Valeria Bonora Eve (FECYT)

Edita

Ministerio de Economía, Industria y Competitividad

NIPO: 720-14-081-7

Madrid, 2016

© Ministerio de Economía, Industria y Competitividad

Diseño y maquetación

Madridcolor I.D.S.L.

Agradecimientos

La UMyC, en nombre de la Secretaría de Estado de I+D+i (SEIDI), agradece la excelente colaboración del equipo de FECYT en el análisis de datos, elaboración de gráficos y anexo y revisión de la edición maquetada, así como en la previa extracción de datos disponibles en las bases de datos de la SEIDI y PAID y estadísticas online de entidades externas, y en el acceso a otros datos de H2020. Asimismo agradece a la Comisión Europea, al Ministerio de Educación Cultura y Deporte, al Instituto Nacional de Estadística, a los 8 Organismos Públicos de Investigación, a 49 universidades públicas y a 21 universidades privadas, los datos y aclaraciones que respectivamente han aportado para la elaboración de esta edición de Científicas en Cifras. Finalmente, agradece también a FECYT la financiación del trabajo de maquetación de esta publicación.



Índice

P	Presentación, Resumen Ejecutivo e Introducción	10
	Presentación	11
	Resumen Ejecutivo	13
	Introducción: novedades metodológicas y principales conclusiones por capítulos	16
	1. Novedades metodológicas de Científicas en Cifras 2015	16
	2. Conclusiones principales por capítulos	18
1	Indicadores de contexto	27
	Gráfico 1.1 Evolución de la tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo. España y UE-28, 2008-2015	28
	Gráfico 1.2 Tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo. Países de la UE, 2015	29
	Gráfico 1.3 Evolución de la tasa de población ocupada en actividades intensivas en conocimiento según sexo. España y UE-28, 2008-2015	30
	Gráfico 1.4 Tasa de población ocupada en sectores intensivos en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2015	31
	Gráfico 1.5 Evolución de la tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. España y UE-28 2008-2015	32
	Gráfico 1.6 Tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2015	33
	Gráfico 1.7 Evolución del porcentaje de investigadoras por sector. España, 2008-2014	34
	Gráfico 1.8 Porcentaje de investigadoras según sector de ejecución. Países de la UE, 2013	35
	Gráfico 1.9 Evolución de la proporción de investigadoras según Comunidad Autónoma y sector de ejecución, 2012-2014	36
	Gráfico 1.10 Personal técnico y auxiliar empleado en I+D en relación al personal investigador según sexo y sector de ejecución. España, 2008-2014	37
	Gráfico 1.11 Concentración del personal investigador en Enseñanza Superior según sexo y área científico-tecnológica. España, 2008-2014	38
	Gráfico 1.12 Concentración del personal investigador en la Administración Pública según sexo y área científico-tecnológica. España, 2008-2014	39
	Gráfico 1.13 Concentración del personal investigador en las empresas según sexo y rama de actividad. España, 2008-2014	40
	Gráfico 1.14 Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y nacionalidad, 2012-2014	41

Gráfico 1.15	Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y edad, 2012-2014	42
Gráfico 1.16	Evolución del porcentaje de alumnas matriculadas en Estudios de Grado y Primer y Segundo Ciclo de universidades públicas según rama de enseñanza. Cursos 2012-13 a 2014-15	43
Gráfico 1.17	Tasa de crecimiento del personal empleado en I+D según sexo y sector de ejecución, 2012-2015	44
Gráfico 1.18	Evolución del porcentaje de mujeres en la población desocupada con educación terciaria (CINE-97). España y UE-28, 2012-2015	45
Gráfico 1.19	Evolución del porcentaje de mujeres en la población desocupada con educación terciaria (CINE-97). Países de la UE, 2015	46

2

Universidades públicas y privadas españolas 47

Gráfico 2.1	Evolución de la distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de las universidades públicas según categoría investigadora. Cursos 2012-13 a 2014-15	48
Gráfico 2.2	Evolución del techo de cristal en la universidad pública según área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15	49
Gráfico 2.3	Evolución de la concentración del personal investigador de Grado A en las universidades públicas según sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15	50
Gráfico 2.4	Evolución de la concentración del personal investigador de Grado B de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15	51
Gráfico 2.5	Evolución de la concentración del personal investigador de Grado C de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15	52
Gráfico 2.6	Evolución de la concentración del personal investigador de Grado D de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15	53
Gráfico 2.7	Evolución de la distribución del personal investigador en las universidades públicas y privadas según sexo y edad, Cursos 2012-13 a 2014-15	54
Gráfico 2.8	Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades públicas. Curso 2014-2015	55
Gráfico 2.9	Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas según área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15	56
Gráfico 2.10	Evolución de la proporción de mujeres entre quienes aprobaron tesis doctorales en las universidades públicas según ámbito de estudio, 2012-2014	57
Gráfico 2.11	Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades privadas. Curso 2014-2015	58
Gráfico 2.12	Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades públicas, según tipo de órgano, 2015	59
Gráfico 2.13	Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades privadas, según tipo de órgano, 2015	60

Gráfico 2.14 Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades españolas (públicas y privadas), 2015	61
Gráfico 2.15 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades públicas, 2015	62
Gráfico 2.16 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades privadas, 2015	63
Gráfico 2.17 Distribución del equilibrio de género y de la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades españolas (públicas y privadas), 2015	64
Gráfico 2.18 Planes de Igualdad de género en universidades españolas según titularidad de la universidad y estado del Plan, 2015	65

3

Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España 66

Gráfico 3.1 Evolución de la distribución de mujeres y hombres en los Organismos Públicos de Investigación según categoría investigadora, 2013-2014	67
Gráfico 3.2 Concentración del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014	68
Gráfico 3.3 Concentración del personal investigador de Grado A en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014	69
Gráfico 3.4 Concentración del personal investigador de Grado B en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014	70
Gráfico 3.5 Concentración del personal investigador de Grado C en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014	71
Gráfico 3.6 Concentración del personal investigador de Grado D en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014	72
Gráfico 3.7 Distribución del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y edad, 2013-2014	73
Gráfico 3.8 Distribución del personal investigador en el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT) según sexo y categoría investigadora 2013-2014	74
Gráfico 3.9 Distribución del personal investigador en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014	75
Gráfico 3.10 Distribución del personal investigador en el Instituto Astrofísico de Canarias (IAC) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014	76
Gráfico 3.11 Distribución del personal investigador en el Instituto Español de Oceanografía (IEO) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014	77

Gráfico 3.12	Distribución del personal investigador en el Instituto Geominero de España (IGME) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014	78
Gráfico 3.13	Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014	79
Gráfico 3.14	Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014	80
Gráfico 3.15	Distribución del personal investigador en el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014	81
Gráfico 3.16	Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de los Organismos Públicos de Investigación (OPI), 2015	82
Gráfico 3.17	Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos colegiados de gobierno, según tipo de órgano. Organismos Públicos de Investigación (OPIs), 2015	83
Gráfico 3.18	Planes de Igualdad de género en organismos públicos de investigación según el estado del Plan, 2015	84
4	El personal investigador en la Universidad Pública y OPIs en España	85
Gráfico 4.1	Evolución de la distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de universidades públicas y OPIs según categoría investigadora, 2013-2014.	86
Gráfico 4.2	Evolución de la concentración del personal investigador de universidades públicas y OPIs según sexo y área científico tecnológica, 2013-2014	87
5	Agenda científica	88
Gráfico 5.1	Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos según sexo, 2012-2014	89
Gráfico 5.2	Evolución de la proporción de mujeres en las ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos por modalidad de participación, 2012-2014	90
Gráfico 5.2 (bis)	Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de recursos humanos según sexo y modalidad de participación, 2012-2014	91
Gráfico 5.3	Evolución del porcentaje de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos, según sexo y área científico-tecnológica, 2012-2014	92
Gráfico 5.3 (bis)	Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de recursos humanos según sexo y área científico-tecnológica, 2012-2014	93
Gráfico 5.4	Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas a proyectos de I+D+i solicitadas y concedidas según sexo de Investigadores/as Principales, Convocatorias 2012-2014	94

Gráfico 5.5 Evolución del porcentaje de ayudas solicitadas y concedidas por y a mujeres Investigadoras Principales en los programas de ayudas a proyectos de I+D+i según programa, 2013-2014	95
Gráfico 5.6 Evolución de la distribución de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadoras/es principales y área científico-tecnológica 2013-2014	96
Gráfico 5.6 (bis) Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de investigadoras/es principales y área científico-tecnológica 2013-2014	97
Gráfico 5.7 Evolución del nº de ayudas solicitadas/concedidas y tasa de éxito de las propuestas presentadas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área científico tecnológica. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014	98
Gráfico 5.7 (bis) Diez primeras áreas ANEP con mayor número de ayudas solicitadas/concedidas entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014	99
Gráfico 5.8 Comparación de tasa de éxito e importe concedido respecto a importe solicitado en propuestas presentadas al Programa FEM y total de propuestas presentadas a las convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014	100
Gráfico 5.9 Áreas ANEP con mayor tasa de éxito (acumulada) en el Programa FEM. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2010-2015	101
Gráfico 5.10 Concentración de la financiación concedida a proyectos del área de Igualdad de Género en Investigación e Innovación del Programa Ciencia con y para la Sociedad en H2020 según países de la UE-27. Convocatoria 2014.	102
Gráfico 5.11 Distribución de mujeres y hombres en las propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España, según ámbito de investigación. 2013-2015	103
Gráfico 5.11 (bis) Tasa de éxito de mujeres y hombres en las propuestas a Programas de Financiación del European Research Council presentadas desde España según ámbito de investigación. Convocatorias 2013-2015	104
Gráfico 5.12 Distribución de mujeres y hombres en las propuestas evaluadas y concedidas por las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España, según área de investigación. Convocatorias 2014-2015	105
Gráfico 5.12 (bis) Tasa de éxito de mujeres y hombres en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España según área de investigación. Convocatorias 2014-2015	106
Gráfico 5.13 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de los programas de recursos humanos según área científico-tecnológica. Convocatorias 2014	107
Gráfico 5.14 Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de los programas de proyectos según área científico-tecnológica. Convocatorias 2014	108

A

Anexo

109

Tabla 1. Correspondencias entre áreas de conocimiento de universidades españolas y áreas científico-tecnológicas	110
Tabla 2. Clasificaciones y correspondencias utilizadas en la solicitud de datos de personal investigador de Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según área científico-tecnológica	111
Tabla 2. (Inglés) Clasificaciones y correspondencias utilizadas en la solicitud de datos de personal investigador de Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según área científico-tecnológica	116
Tabla 3. Actuaciones incluidas en ayudas a recursos humanos de I+D+i	120
Tabla 4. Actuaciones incluidas en ayudas a proyectos de I+D+i y Programa FEM	123
Tabla 5. Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, edad y sexo, 2012-2014	125
Tabla 6. Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, nacionalidad y sexo, 2012-2014	126
Tabla 7. Personal Investigador en el PDI de universidades públicas según área, categoría y sexo. Curso 2014-15	127
Tabla 8. Personal Docente Investigador (PDI) en universidades públicas según área de conocimiento y sexo. Curso 2014-2015	133
Tabla 9. Evolución del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según sexo, categoría investigadora y OPI, 2013-2014	137
Tabla 10. Personal investigador en OPIs según categoría profesional, sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014	138
Tabla 11. Personal investigador en Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según categoría profesional, sexo y edad, 2013-2014	140
Tabla 12. Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según sexo y modalidad de participación, 2012-2014	142
Tabla 13. Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i, según sexo y área, 2012-2014	143
Tabla 14. Número y proporción de mujeres y tasas de éxito de mujeres y hombres en ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de recursos humanos de I+D+i según actuación, 2012-2014	146
Tabla 15. Número de ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales, 2012-2014	147
Tabla 16. Ayudas solicitadas/concedidas, tasa de éxito y proporción de importe solicitado sobre concedido en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y programa, 2013-2014	147
Tabla 17. Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y área, 2013-2014	148
Tabla 18. Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014	149

Tabla 19. Numero e importe total de ayudas solicitadas/concedidas en el programa FEM y en el conjunto de programas de convocatorias de proyectos I+D+i según actuación, 2013-2014	150
Tabla 20. Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en propuestas presentadas al Programa FEM según área. Convocatorias 2010-2015	151
Tabla 21. Propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España según sexo y panel de evaluación. 2013-2015	152
Tabla 22. Ayudas evaluadas/concedidas y tasas de éxito en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 según sexo, área de investigación y país anfitrión. Convocatorias 2014-2015.	153
Tabla 23. Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de programas de recursos humanos según área. Convocatorias 2014	154
Tabla 24. Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de los programas de proyectos según área. Convocatorias 2014	155



Presentación, Resumen Ejecutivo e Introducción

Presentación

Hace ya casi una década que se inició la serie *Científicas en Cifras*, entonces denominada *Académicas en Cifras 2007*. Y esta es la segunda publicación que hacemos desde que soy secretaria de Estado, tras *Científicas en Cifras 2013*. Durante estos años hemos incorporado la perspectiva de género como un aspecto fundamental de las políticas públicas de I+D+i, tanto en lo que se refiere al logro del *equilibrio de género* (en la participación de mujeres y hombres en todos los niveles y ámbitos de investigación) como a la *integración del análisis de sexo/género en el contenido de la investigación e innovación*.

Del nuevo periodo analizado por *Científicas en Cifras 2015* podemos concluir que debemos profundizar en las medidas que contemplamos en el Plan Estatal de I+D+i (2013-2016): la necesidad de procurar el equilibrio de género en la composición de las comisiones de evaluación; la selección preferente de mujeres como criterio de desempate en convocatorias de recursos humanos como doctorados industriales y Torres Quevedo; o la pregunta introducida en el formulario de solicitud de ayudas de proyectos en los programas de Excelencia y Retos a fin de promover la integración del análisis de sexo y/o género en el contenido de la investigación. Además, a nivel nacional se ha comenzado a implementar en este periodo el Plan Estratégico de Igualdad Oportunidades 2014-2016 (PEIO) que también contiene medidas específicas para la promoción y seguimiento de la igualdad de género en el ámbito de la I+D+i.

Asimismo, 2015 es un año clave en el contexto de la Unión Europea para el avance de las políticas de igualdad de género en la I+D+i, más allá de las medidas ya introducidas en el vigente programa marco de investigación e innovación, Horizonte 2020. En primer lugar, porque 2015 es el año de la Hoja de Ruta del ERA (2015-2020) que en su prioridad 4, *"Igualdad de Género y Transversalidad de Género en la Investigación"*, establece que la línea principal de actuación debe ser *traducir la legislación nacional en materia de igualdad a actuación efectiva con objeto de corregir los desequilibrios de*

género en las instituciones y organismos de toma de decisiones en el ámbito de la investigación y de integrar mejor la dimensión de género en las políticas, programas y proyectos de I+D.

En segundo lugar, porque el Parlamento Europeo adoptó el 9 de septiembre de 2015 una Resolución sobre las carreras profesionales de las mujeres en ámbitos científico y académico y techos de cristal existentes. Entre las medidas de esta resolución, el Parlamento pide a los Estados Miembro que ofrezcan incentivos a los centros de investigación y las universidades para que introduzcan y pongan en práctica planes de igualdad de género, incorporen la dimensión de género en sus programas nacionales de investigación, eliminen las barreras legales y de otra índole para la contratación, la retención y el avance en la carrera profesional de las investigadoras, e implanten estrategias globales de cambio estructural a fin de corregir las desigualdades existentes en las instituciones y los programas de investigación.

Y en tercer lugar, porque las Conclusiones del Consejo de la UE sobre promoción de la igualdad de género en el ERA, adoptadas el 1 de diciembre de 2015, animan a los Estados Miembro y a la Comisión Europea a establecer objetivos ambiciosos en materia de igualdad de género y a adoptar medidas adecuadas y concretas en sus planes de actuación y estrategias para mediados de 2016. Entre estas, el Consejo *invita a los Estados Miembro y a las entidades que financian la investigación a ofrecer incentivos para animar a los centros de investigación, incluidas las universidades, a que revisen o impulsen estrategias de integración de la perspectiva de género y planes para la igualdad de género, incluyendo la perspectiva de género en los contenidos y programas de I+D y a movilizar los recursos adecuados para garantizar su aplicación.*

A partir de la Hoja de Ruta del ERA en la UE se han adoptado Hojas de Ruta a nivel estatal. La Hoja de Ruta del ERA en España 2016-2020 también tiene una parte dedicada a la prioridad de igualdad de género, con medidas específicas agrupadas en torno a dos objetivos generales: 1) revisión y

adecuación de procedimientos y criterios utilizados en las convocatorias públicas de ayudas a la I+D+i; 2) elaboración de directrices, el fomento de buenas prácticas y la formación. Entre las medidas de este segundo objetivo está la mejora de los sistemas de seguimiento, medición, indicadores y rendición de cuentas sobre actuaciones y resultados de igualdad de género en centros de investigación y agencias de financiación y otros agentes del Sistema Español de I+D+i.

Los datos recogidos en la presente edición de *Científicas en Cifras* resultan por tanto estratégicos como línea base para contrastar la evolución de la situación, estimar el impacto de las políticas y orientar nuevos objetivos cuantificables y acciones para la igualdad de género en la I+D+i. Las cifras nos señalan que los avances lentos pero esperanzadores hacia la plena

igualdad de género tanto en la carrera investigadora como en las convocatorias de ayudas de I+D+i van acompañados de retrocesos en los órganos de gobierno. Significativo que, por ejemplo, en 2015 hubiera una rectora en la universidad pública española.

Para que sigamos avanzando y reduciendo la brecha existente, me complace presentar esta cuarta edición de la serie *Científicas en Cifras*.

Carmen Vela Olmo

Secretaria de Estado de Investigación, Desarrollo e Innovación

Resumen Ejecutivo

Análisis de la igualdad de género en la ciencia española en 2015: avances en la carrera investigadora y en convocatorias de I+D+i; retroceso en órganos de gobierno.

Científicas en Cifras 2015 es la cuarta edición de una serie que inició la Unidad de Mujeres y Ciencia a nivel estatal con la publicación de *Académicas en Cifras 2007*, seguida por las sucesivas publicaciones de *Científicas en Cifras* en los años de referencia 2011 y 2013. Esta publicación analiza la presencia relativa de mujeres en los distintos niveles y ámbitos de la ciencia en España, con especial atención a la carrera investigadora en universidades y organismos públicos de investigación, a la composición de órganos de decisión y a la participación en convocatorias de financiación de la I+D+i. Asimismo, respecto a las convocatorias de proyectos del plan estatal, se incluyen algunos indicadores sobre el área temática “FEM - Estudios Feministas, de la Mujer y de Género” y sobre las propuestas que en distintas áreas juzgan el análisis de sexo/género relevante para el proyecto. Todo ello con el propósito de identificar y visibilizar brechas de género, avances y retrocesos, que permitan evaluar el impacto de las políticas de igualdad de género en I+D+i y orientar nuevas actuaciones en este campo.

De los datos presentados en la presente edición se destacan las siguientes conclusiones de carácter general:

La *proporción de mujeres en el conjunto del personal investigador* en España (39%) y en la Unión Europea (33%) se mantiene estable desde 2009. En ambos contextos ya se ha superado el listón del 40% de presencia de investigadoras en universidades y en Administración Pública, pero continúa siendo muy baja la proporción de mujeres entre el personal investigador del sector empresarial, con mejores cifras en España (31%) que en la UE (20%).

En la *carrera investigadora* se avanza lentamente hacia la igualdad de género, y más lento aún en el conjunto de la Unión Europea que en España.

Por un lado, continúa la infra-representación de mujeres en la categoría de mayor rango de la carrera investigadora (el Grado A): en las universidades públicas españolas solo son mujeres el 21% del *profesorado catedrático de universidad*. Esta proporción es algo mayor en los Organismos Públicos de Investigación (OPIs), con un 25% de investigadoras en el Grado A (que en OPIs agrega al profesorado de investigación y al profesorado catedrático de universidad), y que también supera al promedio de mujeres en el personal investigador Grado A de la UE (21%). Llama la atención que en las universidades privadas españolas ya se ha alcanzado el equilibrio de género en la categoría de máximo nivel, que en su caso es el profesorado director/ordinario/catedrático, con un 43% de mujeres.

La *segregación vertical* no solo es patente en la carrera investigadora, también se observa y de forma aún más notable en los órganos de gobierno de universidades y OPIs. Las investigadoras están infra-representadas en todos los órganos unipersonales de gobierno analizados, y además, en el caso de las universidades públicas, único analizado en ediciones anteriores, se ha observado un retroceso en la proporción de rectoras y vicerrectoras. Sorprende especialmente que en 2015 hubiera una rectora en las 50 universidades públicas españolas. En el conjunto de universidades públicas y privadas la proporción de rectoras asciende al 10%, pero en cualquier caso, está bastante por debajo del promedio de la Unión Europea (20% en 2014). Tampoco hay ninguna directora o presidenta de OPI. Además, los datos de 2015 sobre presencia relativa de mujeres y hombres en la *composición de órganos y equipos de gobierno* muestran que en el conjunto de universidades públicas y privadas solo cumplen con el preceptivo criterio del equilibrio de género, es decir, están integrados por un 40-60% de mujeres/hombres, el 46% de los Consejos de Dirección, el 21% de los Consejos de Gobierno y el 70% de los equipos de gobierno de facultades y escuelas. Y en los OPIs, donde la proporción de mujeres entre su personal investigador ya ha alcanzado el 43%, solo cumplen el criterio de equilibrio de género el 25% de los Comités de Dirección y el 38% de los Consejos Rectores. De forma similar, en el conjunto de *las comisiones de evaluación de convocatorias de ayudas a recursos humanos y a proyectos I+D+i* en el marco del plan estatal, solo el

56% de las comisiones de recursos humanos y el 30% de las de proyectos tenían en 2014 una presencia equilibrada de mujeres y hombres en su composición.

La distribución de investigadoras e investigadores según *grupos de edad* pone en cuestión el factor generacional como explicación principal de la segregación vertical en la carrera investigadora y en órganos de gobierno: las mujeres son ya el 30-31% del Personal Docente Investigador mayor de 54 años en universidades privadas y públicas, respectivamente; y en OPIs, la proporción de mujeres en el personal investigador de este grupo de mayor edad ha alcanzado ya el 35%. En todos los demás grupos hay equilibrio de género en universidades y en OPIs, salvo en el grupo de 45-54 años de OPIs donde la proporción de mujeres es el 39%.

Asimismo, se observa cierta *segregación horizontal* en todas las categorías investigadoras, pero las brechas de género tienden por lo general a disminuir y en algunos casos a revertir. Las brechas mayores y más consistentes en universidades públicas señalan que las mujeres tienden a concentrarse especialmente más que los hombres en Ciencias Sociales, y los hombres más que las mujeres en Ingeniería y Tecnología. Y si bien la mayor parte del personal investigador de OPIs se concentra en el área de Ciencias Naturales, en el caso de los hombres su tasa de concentración en Ciencias Naturales supera en casi 12 puntos a la de las mujeres. No obstante, en los OPIs llama especialmente la atención que en Ingeniería y Tecnología se concentren más las investigadoras (30,9%) que los investigadores (27,3%), invirtiendo así el patrón tradicional de género observado en universidades y en el conjunto de la Administración Pública. Y respecto a la proporción de mujeres entre quienes aprobaron la *tesis doctoral* en 2012, España (50%) supera en 3 puntos a la UE-28 (47%), pero estos 3 puntos no son consistentes en los distintos ámbitos de estudio debido a que la segregación horizontal de género en las tesis aprobadas es menor en España que en el promedio de la UE-28.

En las convocatorias de ayudas a la I+D+i está cambiando el patrón observado hasta las convocatorias de 2012, según el cual en el conjunto de soli-

citantes mujeres la ratio entre el número de ayudas concedidas sobre las solicitadas (tasa de éxito) era sistemáticamente inferior a la de los hombres, ya fueran convocatorias de recursos humanos o de proyectos, lo que indicaba menores probabilidades de financiación para ellas. Sin embargo, a partir de 2013, ya en el marco del plan estatal vigente, las tasas de éxito en el conjunto de *ayudas de recursos humanos* son iguales para mujeres y hombres, o con brechas por lo general menores y que no favorecen sistemáticamente a los hombres. Y en las convocatorias de *proyectos* todavía las mujeres suelen tener menores tasas de éxito que los hombres, pero las brechas de género tienden a ser menores y en algunas áreas el patrón se ha invertido, como es el caso de Ciencias Agrarias y de Ciencias Médicas y de la Salud en 2014, donde las tasas de éxito de las mujeres son algo mayores que las de los hombres.

Además, en el marco del plan estatal la proporción de mujeres entre las *personas solicitantes de ayudas de recursos humanos* suele ser ligeramente mayor a la de los hombres en el total de ayudas, pero se observan algunas diferencias según modalidades de participación: ellas solicitan más que ellos las de Formación y Movilidad, mientras que en las de Incorporación el patrón es a la inversa. Por áreas científico-tecnológicas, solo hubo infra-representación de mujeres en las solicitadas y concedidas de Ingeniería y Tecnología en 2014, y sobre-representación de mujeres en las solicitadas y concedidas de Ciencias Médicas y de la Salud en el periodo 2012 a 2014. Las *ayudas a proyectos*, en cambio, tienden a solicitarlas menos mujeres que hombres, con la única excepción del área de Ciencias Médicas y de la Salud, pero en 2014 la proporción de propuestas presentadas por mujeres se ha incrementado desde 2013 en todas las áreas científico-tecnológicas, de tal forma que ya se ha alcanzado el equilibrio de género en el conjunto de ayudas solicitadas y en el de concedidas. Solo Ciencias Naturales e Ingeniería y Tecnología muestran infra-representación de Investigadoras Principales en ayudas de proyectos solicitadas y concedidas para la convocatoria de 2014.

Estos avances en la participación de investigadoras en las convocatorias de ayudas a la I+D+i contrastan con el retroceso observado en las pro-

puestas presentadas al Programa “FEM, Estudios Feministas de la Mujer y de Género”, dado que ha pasado a ser más notable la menor tasa de éxito y el menor importe proporcional de financiación concedida respecto al total solicitada en este programa comparado con el conjunto de las propuestas presentadas a las convocatorias 2013-2014. No obstante, en la financiación de H2020 para proyectos específicos de Igualdad de Género en Investigación e Innovación, España es el tercer país en porcentaje de retorno de la convocatoria 2014. Y por otro lado, en las convocatorias 2013 y 2014 del plan estatal para ayudas a proyectos, el 9% de las propuestas presentadas y el 6-7% de las concedidas, han respondido afirmativamente a la pregunta sobre *relevancia del análisis de sexo/género para el proyecto*.

El área científico-tecnológica donde más se presentaron y concedieron estas propuestas es Ciencias Sociales, seguida de Ciencias Médicas y de la Salud.

A la vista de que los datos anteriores ponen de manifiesto que continúan siendo necesarias las políticas de igualdad de género en la I+D+i, cabe finalmente destacar que el 73% de las universidades públicas, el 33% de las privadas y el 87% de los OPIs tenían su propio *plan de igualdad de género* vigente a 31 de diciembre de 2015.

Ana Puy Rodríguez, Directora de la Unidad de Mujeres y Ciencia

Introducción: novedades metodológicas y principales conclusiones por capítulos

Ana Puy Rodríguez

Directora de la Unidad de Mujeres y Ciencia

En esta introducción se destacan en primer lugar las novedades metodológicas respecto a la última edición de esta serie; y, en segundo lugar, las principales conclusiones que se derivan del análisis de los datos presentados en los capítulos de esta publicación.

1. Novedades metodológicas de Científicas en Cifras 2015

La presente edición avanza en el esfuerzo de síntesis y normalización de indicadores que subyacía a *Científicas en Cifras 2013*, y pone especial interés en armonizar y actualizar correspondencias entre categorías profesionales del personal investigador de nuestros centros públicos (incluidas las universidades) y las 4 categorías investigadoras (grados A, B, C y D) que viene definiendo y analizando la serie análoga *She Figures* de la Comisión Europea y que se han incluido en la última edición del *Manual de Frascati* de la OCDE (2015). Ello se aplica de forma más notoria a los datos de Organismos Públicos de Investigación (OPIs), en donde también se han armonizado en el mismo sentido los rangos de edad y las correspondencias a áreas científico-tecnológicas de su personal investigador: 4 grados de categoría investigadora, 4 grupos de edad y 6 áreas científico-tecnológicas coincidentes con la metodología de la serie europea *She Figures*, lo que facilita la comparabilidad intersectorial e internacional y la recogida de datos de OPIs para futuras ediciones de la serie europea. Asimismo, a nivel nacional esta metodología es coherente con la de la *Estadística sobre Actividades en I+D* del Instituto Nacional de Estadística (INE): los 6 campos científicos del INE coinciden con las 6 áreas científico-tecnológicas de *She Figures*, y aunque los grupos de edad del INE son 6, sus tramos son perfectamente agregables a los 4 de *She Figures*.

Este trabajo de armonización metodológica en la recogida de los datos de OPIs ha permitido incluir en la presente edición un nuevo capítulo donde se agregan los datos del personal investigador de OPIs y universidades públicas en dos indicadores de género relativos a categoría investigadora y área científico-tecnológica a fin de tener una panorámica sobre esta agrupación que incluye a una parte muy significativa del personal investigador de centros públicos en España.

Asimismo, el capítulo de OPIs presenta como novedad datos relativos a la participación de mujeres en la composición de sus órganos de gobierno, en consonancia metodológica con la actualización de este tipo de indicadores realizada en el capítulo de universidades, a fin de ir más allá de los cargos unipersonales y poder conocer también la distribución del equilibrio de género y de la infra-representación de mujeres o de hombres en la composición de órganos de gobierno. En los indicadores sobre órganos y equipos de gobierno universitarios se presentan ahora también, como novedad, los datos relativos a universidades privadas.

Siguiendo con la tónica de ir incorporando progresivamente a esta serie los datos de un mayor número de OPIs, la presente edición incluye por primera vez al Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA), lo que, unido a las armonizaciones metodológicas arriba mencionadas, permite visibilizar la situación de las investigadoras en el conjunto de los 8 OPIs reconocidos por la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

El porcentaje de mujeres en la categoría investigadora de Grado A en universidades, es el principal y de momento único indicador para el seguimiento de la prioridad de igualdad de género en la Hoja de Ruta del ERA 2015-2020 a nivel de la Unión Europea, y aunque ya venía recogándose de una u otra manera en la serie *Científicas en Cifras*, no siempre se ha denominado así. La presente edición ha actualizado la correspondencia entre la categoría profesional y el Grado A en universidades públicas para incluir solo al profesorado catedrático de universidad sin agregarla con el profesorado emérito, a diferencia de la edición de 2013, pues en esta

última categoría hay una diversidad que no se ajusta a la descripción del personal investigador universitario Grado A que proporcionan *She Figures* y el *Manual de Frascati* (2015): la categoría única de mayor rango en la carrera investigadora, señalando como ejemplo “full profesor”, que en nuestro contexto corresponde al profesorado catedrático de universidad. Este ajuste y otros sobre las correspondencias de categorías profesionales del personal investigador de universidades públicas a los Grados B, C y D se han realizado de forma consensuada con el Ministerio de Educación Cultura y Deporte (MECD), responsable de enviar estos datos a nivel nacional al Registro Europeo de la Educación Superior (ETER por sus siglas en inglés) y en coordinación con el INE, responsable de la corresponsalía estadística de los datos de España a la Comisión Europea para *She Figures*. Las nuevas correspondencias a Grados A, B, C y D figuran a pie de todos los gráficos y tablas donde los datos de universidades se desagregan por categoría investigadora.

Otros indicadores novedosos de la presente edición son fruto de la Hoja de Ruta del ERA en España 2016-2020 donde al indicador elegido a nivel europeo se han añadido otros tres indicadores para seguimiento de la prioridad de igualdad de género a nivel nacional: la proporción de universidades y OPIs que han adoptado Planes de Igualdad de Género, la proporción de mujeres entre quienes participan en los paneles de evaluación, y el porcentaje de fondos en proyectos de I+D+i que incluyen la dimensión de género (en su contenido) de forma transversal. El primero, se ha incorporado a los capítulos de universidades y OPIs para poder seguir anualmente qué porcentaje de universidades (públicas y/o privadas) y de OPIs tienen un plan de igualdad vigente a 31 de diciembre del año de referencia, comenzando por 2015 en la presente publicación. El segundo, se ha incluido en el capítulo sobre agenda científica para poder conocer la evolución de la distribución del equilibrio de género y de la infra-representación de mujeres o de hombres en la composición de las comisiones de evaluación en las convocatorias de recursos humanos y de proyectos del *Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016*, según área científico-tecnológica, y comenzando por las convocatorias de 2014 en la presente publicación. Y el tercero, queda pendiente para otra edición de

Científicas en Cifras donde se disponga de ese tipo de datos una vez incorporadas al próximo Plan Estatal y a sus convocatorias de ayudas a la I+D+i las mejoras de género pertinentes previstas en la Hoja de Ruta del ERA para España. No obstante, la presente edición sí que incluye, respecto a las convocatorias de proyectos del *Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016*, indicadores relativos al número, proporción y tasa de éxito de las propuestas presentadas que han considerado que el análisis de sexo/género es relevante para el proyecto.

El capítulo sobre agenda científica en la investigación financiada incluye también otras novedades entre las que cabe destacar: los indicadores desagregados según (sub)programas o modalidades del plan estatal vigente; la presentación de gráficos desagregados por área científico-tecnológica para trasladar el dato detallado de áreas ANEP a las tablas del Anexo; o nuevos indicadores de programas de H2020 como las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) y el área de Igualdad de Género en Investigación e Innovación del Programa Ciencia con y para la Sociedad.

Para finalizar este repaso de principales actualizaciones metodológicas de los capítulos de la presente edición, señalar que el capítulo inicial, relativo a datos de contexto, presenta también algunos indicadores novedosos en la serie de *Científicas en Cifras* tales como la proporción de mujeres entre el personal investigador de las distintas Comunidades Autónomas según sector de ejecución, o la proporción de investigadoras según sector y nacionalidad, entre otros.

El ámbito temporal de la información presentada se centra fundamentalmente en los años 2013 [excepcional en *Científicas en Cifras* 2013] y 2014, pero incluyendo también series desde 2012 en los datos del personal investigador de universidades, en los de convocatorias de ayudas de recursos humanos y algunas series de las convocatorias de proyectos, así como en algunos datos de contexto, aunque la mayoría de los de contexto muestran la evolución desde el año 2008. Solo para algunos indicadores se inician nuevas series con 2015 como año de referencia (como los relativos a planes de igualdad y a composición de órganos de gobierno

de OPIs y universidades) o se extiende excepcionalmente una serie hasta 2015 cuando el dato ha estado disponible en su fuente a la fecha de cierre de la presente publicación.

El informe se estructura en cinco capítulos de cifras presentadas en gráficos (indicadores de contexto, universidades públicas y privadas, OPIs, conjunto de universidades públicas y OPIs como centros de investigación pública, y establecimiento de la agenda científica), seguidos por un Anexo que incluye fundamentalmente las correspondencias para áreas científico-tecnológicas y las tablas de datos más detallados no disponibles en fuentes en línea. Sobre todo en el capítulo de contexto, pero también especialmente en el de universidades, se aporta con frecuencia el último dato disponible respecto a la Unión Europea para facilitar la comparativa de la situación española con la del promedio o países de la UE-28.

2. Conclusiones principales por capítulos

En cuanto a las principales conclusiones extraídas de los datos presentados en los distintos capítulos de este informe cabe destacar las siguientes:

2.1. Indicadores de contexto

Del capítulo de contexto destaca, en primer lugar, que en 2015 *la tasa de mujeres ocupadas en actividades intensivas en conocimiento* (38%) continúa superando alrededor de 10 puntos porcentuales a la de los hombres (28%). Esta brecha de género se viene manteniendo en torno a 10-12 puntos porcentuales desde 2008, cuando en este tipo de actividades se concentraba el 35% de las ocupadas y el 24% de los ocupados en España. A nivel de la Unión Europea las brechas viene siendo de 15 puntos también a favor de las mujeres, pues la tasa media de las europeas suele superar en al menos 5 puntos a la de las españolas mientras que la de europeos suele superar a la de españoles alrededor de un punto, sobre todo en los últimos años (44% de las ocupadas y 29% de los ocupados en la UE en 2015). No obstante, cuando se atiende a la tasa de ocupación en sectores

industriales intensivos en conocimiento, la brecha de género es mucho menor y a favor de los hombres tanto en España (en torno a 12% ellas vs. 13% ellos) como en la UE (en torno a 13% ellas vs. 15% ellos), con la diferencia de que tanto en España como en la UE la brecha era aún menor y a favor de las mujeres en 2008 y 2009.

En segundo lugar, la *proporción de mujeres en el conjunto del personal investigador* en España en 2014 se mantiene en el 39% desde 2009 cuando subió un punto respecto a 2008. En este indicador seguimos estando por encima de la media europea (UE) puesto que el último dato disponible en *She Figures* respecto al porcentaje medio en la UE-28 es del 33% en 2012, el mismo de la UE-27 en 2009. En estas cifras se incluye al personal investigador en todos los sectores: universidades, Administración Pública, empresas e instituciones privadas sin fines de lucro (IPFSL). Sin embargo, de todos ellos, el único que tenía y tiene desde 2008 una clara infra-representación de mujeres entre su personal investigador es el *sector empresarial* (donde la brecha de género es en 2014 de 38 puntos porcentuales, pues solo el 31% son mujeres frente a un 69% hombres). La participación de las investigadoras en este sector solo se ha incrementado un punto desde 2008, y aun así, continua siendo notablemente superior a la media europea, situada en el 20% según el último dato disponible en *She Figures*, relativo a 2012, cuando el porcentaje análogo español estaba ya en el 30% según los datos del presente informe.

En el resto de los sectores en todo el periodo 2008-2014 se ha alcanzado ya el criterio de presencia equilibrada entre mujeres y hombres (la horquilla del 40-60% de cada sexo). En concreto, en 2014 la proporción de investigadoras (frente a investigadores) supone el 46% en la *Administración Pública* (donde se ha reducido 2 puntos desde 2008), el 42% en *universidades* (donde ha subido un punto desde 2008) y el 56% en las *instituciones privadas sin fines de lucro* (IPFSL, donde ha subido 6 puntos desde 2008). En la comparativa con la UE-28 según el último dato disponible en *She Figures*, el promedio europeo en 2012 es del 42% en el sector de administración pública y del 41% en el sector universidades, respectivamente 5 puntos y 1 punto por debajo del promedio español en 2012 según el dato del presente informe.

En tercer lugar, por *Comunidades Autónomas*, hay algunas que ya han alcanzado el equilibrio de género en el conjunto de su personal investigador en 2014, con una proporción de mujeres que supera a la media nacional entre 1 y 6 puntos. Este es el caso de Aragón, Baleares, Cantabria, Castilla y León, Cataluña, Galicia y La Rioja. El análisis por sectores muestra otras diversidades interterritoriales. En el sector de Administración Pública, La Rioja (59%) y Asturias (53%) son las que tienen mayor proporción de investigadoras, pero hay dos comunidades autónomas donde todavía no se ha alcanzado el equilibrio de género: Canarias y Castilla La Mancha (ambas con 37%). En universidades destacan con mayor porcentaje de investigadoras País Vasco (48%), Baleares (46%) y Castilla y León (46%); y con menor proporción, por debajo del equilibrio de género, Madrid (38%) junto con Castilla La Mancha, Comunidad Valenciana y Extremadura (con un 39% en los tres casos). En cuanto al sector empresarial, ninguna ha alcanzado el equilibrio de género, pero las que mayor proporción de investigadoras tienen son La Rioja (36%) y Extremadura (34%); y en el otro extremo, por debajo del 30%, Navarra (26%), Baleares y Cantabria (ambas con 27%) y Canarias (29%).

En cuarto lugar, la *ratio de personal técnico y auxiliar en I+D en relación al personal investigador*, continua en 2014 siendo mayor para las mujeres (0,70) que para los hombres (0,60), lo que indica que persiste la segregación vertical. Esta brecha de género ha disminuido ligeramente respecto a 2012, pero aumentado ligeramente respecto a 2008. El análisis por sectores en 2014, muestra que las mayores brechas de género en esta ratio se siguen dando en universidades y Administración Pública, pero en empresas e IPFSL se ha producido lo que parece ser un punto de inflexión en la brecha, pues la ratio empieza a ser levemente mayor para los hombres.

En quinto lugar, la *segregación horizontal en áreas científico-tecnológicas* en 2014 tiende a ser mayor en la Administración Pública que en universidades. Por ejemplo, en Ciencias Médicas y de la Salud, que es el área donde más se concentran las investigadoras e investigadores de la Administración Pública, la brecha entre ellas (44%) y ellos (32,1%) es de casi 12 puntos, superando en 1,8 puntos a la de 2008; mientras que la tasa de

investigadoras en universidades (17,3%) solo difiere en 1,3 puntos de la de investigadores (16%), como en 2008. Asimismo, la tasa de investigadoras en Ingeniería y Tecnología es del 19,5% en universidades y del 14,7% en la Administración Pública, frente al 23,3% y 22,1%, respectivamente, en el caso de los investigadores. No obstante, desde 2008 la brecha de género en Ingeniería y Tecnología ha aumentado casi un punto en universidades y ha disminuido 2 décimas en la Administración Pública. En las demás áreas, la brecha entre las tasas de mujeres y hombres suele ser menor o incluso inexistente en dos casos (el de Humanidades y Ciencias Agrarias en la Administración Pública), y sin consistencia entre ambos sectores. Así, en Ciencias Sociales, que es el área que concentra a más investigadoras e investigadores de universidades, la tasa de ellas (26,9%) es casi 2 puntos mayor que la de ellos (25,1%); pero en la Administración Pública la tasa de ellos (4,1%) supera en medio punto a la de ellas (3,6%). Y en Ciencias Exactas y Naturales es ligeramente mayor la tasa de investigadoras (19,4%) que de investigadores (19,1%) en universidades, pero viceversa en la Administración Pública (20,0% y 23,9%). Por otro lado, en el sector empresarial se observan para 2014 brechas inferiores a los 2 puntos porcentuales, pero con evoluciones diferentes según la rama de actividad. Así, aunque en la rama de industria la tasa de investigadores (38,5%) continúa superando a la de investigadoras (36,6%), la brecha ha disminuido en casi 3 puntos respecto a 2008. Por el contrario, en la rama de servicios la brecha ha aumentado desde entonces 8 décimas, estando las mujeres más concentradas en esta rama (62,5%) que los hombres (61%). En la rama de agricultura la tendencia ha revertido progresivamente de tal forma que, si en 2008 la tasa de hombres superaba en 1 décima a la de mujeres, en 2014 es a la inversa, concentrándose en esta rama el 0,9% de las investigadoras frente al 0,6% de los investigadores.

Finalmente, destacar que el análisis por *nacionalidades* muestra que en 2014, tanto en universidades como en la Administración Pública, hay equilibrio de género entre el personal investigador de nacionalidad española y en el procedente de América Central y del Sur, pero infra-representación de mujeres en el procedente de Asia y Oceanía. Y entre quienes vienen del resto de países de la UE, resto de Europa y Norteamérica, hay equilibrio

de género en el caso de las universidades e infra-representación de mujeres en la Administración Pública, mientras que en el caso de África el patrón es a la inversa.

2.2. Universidades

Del capítulo sobre universidades destaca sobre todo la persistente *segregación vertical* en las universidades públicas donde continúa en el curso 2014-15 la infra-representación de mujeres en la categoría de mayor rango de la carrera investigadora (el Grado A), pues solo representan el 21% del *profesorado catedrático de universidad* (un punto más que en el curso 2012-2013). Sin embargo, en las universidades privadas ya se ha alcanzado el equilibrio de género en la categoría de máximo nivel, que en su caso es el profesorado director/ordinario/catedrático, con un 43% de mujeres. No obstante, en ambos tipos de universidades las investigadoras están infra-representadas en todos los órganos unipersonales de gobierno analizados. Llama especialmente la atención el caso de las rectoras, puesto que en 2015 había una (2%) en las universidades públicas, culminando la tendencia a la baja observada en 2012 (6%) respecto a 2010 (8%) y cuando en 2007 ya había un 6,5% de rectoras. Sin embargo, en las universidades privadas la proporción de rectoras representa el 29% en 2015. Por lo tanto, solo un 10% del conjunto de universidades públicas y privadas están lideradas por rectoras, una proporción bastante por debajo del promedio de la UE-28 (20% en 2014). Ello es especialmente notorio si se tiene en cuenta que la Unión Europea tenía en 2013 el mismo promedio de investigadoras Grado A (21%), que nuestras universidades públicas, según los datos de *She Figures 2015*. En nuestras universidades públicas, la proporción de vicerrectoras (39%) ha disminuido tras el estancamiento observado entre 2010 y 2012 (42%), mientras que la de decanas/directoras de centros (27%) ha repuntado solo 2 puntos respecto a 2012 (25%) en que se observaba ligera tendencia a la baja respecto a 2010 (26%). Llama la atención que si bien en la dirección de departamentos la proporción de mujeres (27%) es la misma que en el liderazgo de los centros, en el caso de los institutos universitarios de investigación solo hay un 19% de directoras.

En el caso de las universidades privadas, la proporción de mujeres en cargos unipersonales de gobierno es considerablemente mayor que en las universidades públicas, no solo en el caso comentado de las rectoras, sino también en prácticamente todos los demás cargos (36% de decanas/directoras de centros, 37% directoras de departamento y 27% directoras de Instituto Universitario) con la única y sorprendente excepción de las vicerrectoras (31%).

En el conjunto de universidades públicas y privadas las cifras de la proporción de mujeres entre quienes ocupan los cargos unipersonales de gobierno considerados más allá de las rectoras son: vicerrectoras (38%), decanas/directoras de centros (28%), directoras de departamento (28%) y directoras de Instituto Universitario (21%). El cargo de vicedecanas/subdirectoras de centros, que la legislación no considera órgano unipersonal de gobierno, se ha incluido para continuar la serie y como contraste con los cargos unipersonales, y de hecho cumple ese cometido al mostrar que en este cargo de menor nivel sí que hay equilibrio de género. En concreto, en el conjunto vicedecanatos y subdirecciones de centros de universidades públicas y privadas las vicedecanas/subdirectoras representan el 47% del total, lo mismo que en el promedio de las universidades públicas, y solo un 31% en las privadas. En las universidades públicas destaca que esa proporción ha avanzado 2 puntos desde 2012 continuando la tendencia al alza observada desde 2010,

En el llamado *gráfico de tijera*, se sigue comprobando para el curso 2014-2015 en las universidades públicas que las mujeres continúan estando más representadas cuanto menor es la categoría investigadora. No obstante, se observa cierto avance, porque el punto de inflexión a partir del cual la proporción de hombres es mayor que la de mujeres ya no está como el pasado en la tesis doctoral, y ni si quiera en los grados D y C (donde las mujeres ya representan, el 50%, 50% y 51% de la categoría, respectivamente), sino que se ha desplazado al Grado B. En esta categoría destaca además que ya se ha alcanza el equilibrio de género con un 42% de mujeres (3 puntos por encima del curso 2011-12, que fue el último analizado en Científicas en Cifras 2013, aunque con algunas pequeñas diferencias en las correspondencias

entre categorías profesionales e investigadoras]. Y de ahí la proporción de investigadoras desciende al 21% en el Grado A. En el caso de las universidades privadas no se observa la típica tijera, pues el primer punto de inflexión en el curso 2014-2015 está en el alumnado matriculado en doctorado donde la proporción de mujeres desciende al 46%. Pero a partir de ahí, repunta al 50% de las tesis aprobadas y al 53% del profesorado ayudante doctor, para volver a caer al 46% del profesorado contratado doctor, repuntar al 49% del profesorado adjunto y caer finalmente al 42% del profesorado agregado/titular. Y, en contra de la segregación vertical habitual, esta proporción de mujeres se incrementa en un punto al llegar máxima categoría investigadora [43% del profesorado director/ordinario/catedrático].

Estos patrones distintos de las universidades públicas y privadas observados en la distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora, respecto al punto de inflexión y respecto a la proporción de mujeres en la categoría máxima investigadora, sirven para poner en cuestión el factor generacional como explicación principal de la segregación vertical. Máxime cuando el gráfico sobre distribución del personal docente investigador (PDI) por *grupos de edad* en universidades, muestra que en el curso 2014-15, las mujeres son ya el 30-31% del PDI mayor de 54 años (respectivamente para las universidades privadas y públicas), y que en todos los demás grupos considerados hay equilibrio de género, con porcentajes de mujeres que solo varían en torno a uno o dos puntos entre ambos tipos de universidades, descendiendo su presencia según aumenta la edad, desde el 54-55% en el grupo de menores de 35, al 46-48% en el de 35-44 años y al 40-41% del grupo de 45-54 años.

En la comparativa con la Unión Europea respecto a la progresión en la carrera investigadora en los años 2012 (tesis aprobadas) y 2013 (grados D, C, B y A), la proporción de mujeres entre quienes superaron la tesis doctoral o se encontraban en los grados D, C y B en nuestras universidades públicas es mayor en todas estas categorías al promedio de la UE-28, donde las mujeres representan el 47% de las tesis aprobadas en 2012, y el 47%, 45% y 37% de los grados D, C y B, respectivamente, en 2013, según *She Figures 2015*, mostrando también el típico patrón de segregación vertical

hasta llegar al 21% mencionado en el grado A, tanto en España como en la media de la UE-28.

Continuando con la segregación vertical, los datos sobre presencia relativa de mujeres y hombres en la *composición de órganos y equipos de gobierno* de universidades públicas y privadas muestran que el porcentaje de los que cumplen con el preceptivo criterio del equilibrio de género son solo el 46% de los Consejos de Dirección (49% en el caso de las universidades públicas y 38% en el de las privadas), el 21% de los Consejos de Gobierno (18% y 29%, respectivamente, en públicas y privadas) y el 70% de los equipos de gobierno de facultades y escuelas (81% en las públicas y 52% en las privadas). Cuando se analiza qué tipo de infra-representación tienen los órganos y equipos que no han alcanzado el equilibrio de género, se observa que se trata de infra-representación de mujeres en el 95%, 98% y 84% de los casos de estos Consejos de Dirección, Consejos de Gobierno y Equipos de gobierno de centros, respectivamente, por lo que los casos de infra-representación de hombres están entre el 2% (Consejos de Gobierno) y 16% (Equipos de gobierno de centros) de estos órganos y equipos que no alcanzan el equilibrio de género.

En cuanto a la *segregación horizontal de género*, la evolución de la *distribución de mujeres y hombres en cada una de las áreas científico-tecnológicas* de las universidades públicas muestra que en el curso 2014-15 las mujeres continúan estando infra-representadas entre el personal investigador de las áreas de Ingeniería y Tecnología (23%), Ciencias Naturales (34%) y Ciencias Agrarias (36%) con estancamiento o incrementos de un punto respecto al curso 2012-2013. En Humanidades (46%) y Ciencias Sociales (45%) se mantiene el equilibrio de género avanzando solo un punto desde el curso 2012-2013. Y en Ciencias Médicas y de la Salud se ha pasado de la infra-representación de investigadoras (39%) en el curso 2012-2013, al equilibrio de género en el curso 2013-14 (40%), y continúa la tendencia ascendente en el curso 2014-2015 (41%).

La *concentración de investigadoras e investigadores en áreas científico-tecnológicas*, ya se analiza para el conjunto de este sector en el capítulo de

contexto, comparado con el sector de Administración Pública. En este capítulo de universidades, el análisis realizado permite comparar las tasas de mujeres y hombres en cada área para cada una de las categorías investigadoras en las universidades públicas. De ello, lo que más destaca respecto a lo comentado en el capítulo 2 para el conjunto del sector de universidades, es que en todas las categorías investigadoras se observa cierta segregación horizontal por áreas, de tal forma que las brechas mayores y más consistentes señalan que las mujeres tienden a concentrarse especialmente más que los hombres en Ciencias Sociales (salvo en el Grado A, donde la brecha es mayor en Humanidades), y los hombres más que las mujeres en Ingeniería y Tecnología. Las brechas entre la tasa de mujeres y la de hombres en cada área suelen ser mayores cuanto menor es la categoría investigadora en las siguientes áreas: Ciencias Sociales (con rango de 1 a 15 puntos, respectivamente, en los grados A y D de tasa mayor para las mujeres), Ciencias de la Salud (con rango de 1 a 5 puntos, respectivamente, en los grados A y D de tasa mayor para las mujeres) y Ciencias Naturales (con rango de 0,2 a 8 puntos, respectivamente, en los grados A y D, de tasa mayor, en este caso, para los hombres). En Ciencias Agrícolas las tasas son siempre muy bajas para ambos sexos y las diferencias son mínimas, pero siempre con tasas mayores para los hombres. En Ingeniería y Tecnología las tasas más altas para los hombres, muestran brechas de en torno a 7 puntos en los grados A y D, y en torno a 9-10 puntos en los grados B y C. Y en Humanidades, las tasas son siempre mayores para las mujeres en torno a 5-6 puntos sobre la de los hombres salvo en el grado C, donde la brecha es de solo 1,4 puntos.

Asimismo, las cifras sobre *tesis doctorales aprobadas* en 2014 según ámbito de estudio en universidades públicas, revelan que la segregación horizontal de género persiste en el ámbito de Ingeniería, Industria y Construcción (37% mujeres), pero con una tendencia al alza de 2 puntos cada año que, si sigue en la misma línea, podría alcanzar el equilibrio de género en 2016. Por el contrario, en las tesis del ámbito de Salud y Servicios Sociales (62% mujeres), aumenta un punto la sobre-representación de mujeres de 2013 (61%) fruto de la tendencia al alza de años anteriores (59% en 2012). En las demás ámbitos se observa equilibrio de género sin cambios

que merezca destacar salvo dos: el de Ciencias Sociales y Derecho (48% mujeres), donde el descenso de 4 puntos respecto a 2013 (52%) rompe la tendencia al alza de años anteriores; y el de Educación (60%), donde el descenso de 1 punto, no solo revierte la tendencia al alza sino que vuelve al límite del equilibrio de género tras la sobre-representación (61%) que mostraba en 2013. Asimismo, los 3 puntos arriba mencionados en los que España supera a la UE-28 respecto a la proporción de mujeres entre quienes aprobaron la *tesis doctoral* en 2012, no son consistentes en los distintos ámbitos de estudio. La proporción de mujeres entre quienes se doctoraron en España en 2012 supera a la de la UE-28 en ámbitos tradicionalmente masculinizados como es el caso de Ciencias e Informática (49% frente al 42% en la UE-28) y de Ingeniería, Industria y Construcción (33% frente al 28% en la UE-28), pero también en un ámbito más diverso como el de Servicios (50% frente al 42% en la UE-28). Sin embargo, la proporción de mujeres en España es menor que la de la UE-28 en ámbitos tradicionalmente más feminizados, sobre todo en Educación (56% frente a 63% en la UE-28) y, ligeramente, en Arte y Humanidades (52% frente a 55% en UE-28) y en Ciencias Sociales (49% frente a 51% en la UE-28). En los restantes ámbitos, la proporción es la misma en España y UE-28: 56% en el caso de Agricultura y Veterinaria y 59% en el de Salud y Servicios Sociales. Todo ello en su conjunto apunta a que la segregación horizontal de género en las tesis aprobadas es menor en España que en el promedio de la UE-28.

Cabe también señalar que el índice de techo de *techo de cristal* para las mujeres en las universidades públicas solo ha fluctuado 2 centésimas entre los cursos 2012-13 y 2014-15 para finalmente mantenerse en 1,86, pero continúa la tendencia de lenta disminución progresiva desde el curso 2008-09 cuando su valor era 2,29. Según los últimos datos disponibles en *She Figures 2015* se está reduciendo de forma más rápida en España que en la Unión Europea, donde el índice promedio del techo de cristal para la UE-28 es 1,75 en 2013, tras bajar solo 5 centésimas desde 2010 (cuando estaba en 1,80 mientras en España era 1,96). Volviendo a este índice en España, pero según *área científico-tecnológica*, las tres áreas que en nuestras universidades públicas superan la media de este índice para

el conjunto de áreas, es decir, las que tienen mayor techo de cristal, son Ciencias Agrícolas (2,36), Ciencias Sociales (2,15) e Ingeniería y Tecnología (2,04). De éstas, sorprende especialmente que el techo en Ciencias Sociales sea mayor que en Ingeniería y Tecnología, sobre todo cuando desde 2008-09 y hasta 2010-2011 el patrón era el inverso. En Ciencias de la Salud el índice (1,88) continúa estando en torno a la media. Humanidades y Ciencias Naturales tienen un índice similar por debajo de la media (1,65 y 1,66 respectivamente), pero si bien el de la primera sólo ha descendido cerca de 2 décimas desde el curso 2008-09, Ciencias Naturales destaca especialmente por haber descendido casi 7 décimas desde ese curso donde estaba ligeramente por encima de la media. En cualquier caso, queda patente que en ningún área se ha alcanzado todavía el valor 1,0 de índice de techo de cristal, que es el que indicaría que hay igualdad de género en las oportunidades de promoción de investigadoras e investigadores al Grado A.

Finalmente, es preciso destacar que para afrontar las desigualdades de género y ajustarse a la legislación vigente, la gran mayoría de las universidades públicas, y una proporción menor en el caso de las privadas, han venido adoptando (sucesivos) *planes de igualdad de género* en los últimos años. La serie al respecto iniciada en la presente publicación, revela que a 31 de diciembre de 2015 el 73% de las universidades públicas y el 33% de las privadas (61% en total) tenían un plan de igualdad vigente, mientras que en el 18% de las públicas y 38% de las privadas (24% en total) el (nuevo) plan se encontraba en elaboración. Sólo el 8% de las públicas y el 29% de las privadas (14% en total) estaban en ese momento sin plan vigente y sin haber iniciado el proceso de elaboración del (nuevo) plan.

2.3. Organismos Públicos de Investigación (OPIs)

Del capítulo sobre Organismos Públicos de Investigación (OPIs) destaca, como en el de universidades, la *segregación vertical*. Sin embargo, el *gráfico de tijera* nos muestra que en el caso de los OPIs la segregación vertical de género en la carrera investigadora es menos acusada que en las universidades públicas respecto a la máxima categoría, ya que en los OPIs las mujeres representan el 25% del personal investigador de Grado A en 2014, un punto más que en

2013. En las demás categorías investigadoras ya hay equilibrio de género, pero todavía dentro del típico patrón de segregación vertical, según el cual las mujeres están más representadas en las categorías de menor nivel: 58% en el Grado D, 44% en el Grado C y 41% en el Grado B. De estas últimas categorías solo en el Grado C y en el Grado B ha cambiado desde 2013 la proporción de mujeres, con un retroceso de 3 puntos en el Grado C y un avance de 1 punto en el Grado B. Se puede decir por tanto que en OPIs el punto de inflexión de la tijera está en el Grado C, a diferencia de las universidades públicas, donde el Grado B ha pasado a ser la categoría en la que la proporción de mujeres en la carrera investigadora comienza a ser menor que la de hombres.

En los OPIs es más notable la segregación vertical de género respecto a la participación en órganos de gobierno. En los órganos unipersonales de gobierno destaca que no hay ninguna Directora o Presidenta de OPI, y aunque el dato respecto a las Presidencias de los 8 Consejos Rectores de OPIs muestra un 75% de mujeres, lo cierto es que ese 75% se refiere en todos los casos a la misma persona, la secretaria de Estado de I+D+i, en tanto que cargo nato al que corresponde presidir los Consejos Rectores de 6 OPIs, según sus respectivos Estatutos. Solo hay un 18% de directoras al frente de los institutos y centros de investigación de los OPIs que tienen este tipo de unidades organizativas.

Asimismo, pese a que en 2014 las mujeres representan ya el 43% del personal investigador de los OPIs, los datos sobre presencia relativa de mujeres y hombres en la *composición de órganos de gobierno* de OPIs muestran que el porcentaje de los que cumplen con el preceptivo criterio del equilibrio de género son solo el 25% (2) de los 8 Comités de Dirección y el 38% (3) de los 8 Consejos Rectores. Cuando se analiza qué tipo de infra-representación tienen los órganos que no han alcanzado el equilibrio de género, se observa que se trata de infra-representación de mujeres en el 83% (5) de estos Comités de Dirección y en el 80% (4) de estos Consejos Rectores, por lo que la infra-representación de hombres solo está presente en el 17% y 20%, de Comités de Dirección y Consejos Rectores que no alcanzan el equilibrio de género, respectivamente (un caso en cada uno de estos tipos de órganos, de diferente OPI cada cual).

La distribución de investigadoras e investigadores por grupos de edad descarta el argumento generacional como explicación de la infra-representación de mujeres en órganos de gobierno de OPIs. En concreto en 2014, las mujeres son ya el 35% del personal investigador mayor de 54 años y el 39% del grupo de 45-54 años. En los demás grupos considerados hay equilibrio de género, siguiendo la misma tendencia de mayor presencia de mujeres a menor edad: ellas son el 56% en el grupo de menores de 35 y el 42% en el de 35-44 años. Cuando se compara la proporción de investigadoras en cada uno de los grupos de menor a mayor edad con la proporción paralela en cada categoría investigadora de menor a mayor rango se observa que, salvo en el grupo mayor de edad, donde la proporción supera en 10 puntos a la del Grado A, en el resto de comparaciones la diferencia porcentual entre grupo de edad y categoría investigadora es de solo 1-2 puntos.

En el capítulo se presentan datos detallados respecto a la carrera investigadora en cada OPI, con cifras muy heterogéneas, especialmente en los más pequeños donde en algunas de las categorías investigadoras consideradas no tienen personal investigador o apenas una persona. Por ello, solo cabe destacar aquí que aunque el único OPI donde se observa el típico gráfico de tijera es el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), en todos ellos queda patente la segregación vertical, con la única excepción del Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT).

En cuanto a la *segregación horizontal de género*, si bien la mayor parte del personal investigador de OPIs se concentra en el área de Ciencias Naturales, en el caso de los hombres esta concentración (46,2%) supera en casi 12 puntos a la de las mujeres (34,7%). En Ciencias Sociales y en Humanidades no hay apenas diferencias entre las tasas de mujeres y hombres. Y en las demás áreas científico-tecnológicas (Ingeniería y Tecnología, Ciencias Médicas y de la Salud, y Ciencias Agrícolas) las tasas de mujeres superan en torno a 3-4 puntos a las de los hombres. De estas últimas destaca especialmente que en Ingeniería y Tecnología se concentran más las investigadoras (30,9%) que los investigadores (27,3%), invirtiendo así el patrón

tradicional de género observado en universidades y en el conjunto de la Administración Pública. En general, salvo el caso de Ciencias Naturales, estas tasas indican que la segregación horizontal del personal investigador en OPIs es menor que en el total de la Administración Pública. El análisis realizado sobre tasas de mujeres y hombres en cada área para cada una de las categorías investigadoras en el conjunto de OPIs revela, como en el caso de las universidades públicas, que en todas las categorías investigadoras hay cierta segregación horizontal por áreas, pero no hay consistencia respecto a los patrones señalados para las universidades. En OPIs, destaca sobre todo un matiz a la brecha mencionada en Ciencias Naturales: es en el Grado A donde la tasa de hombres es mucho mayor que la de las mujeres, con una brecha de casi 20 puntos porcentuales, mientras que en los grados B, C, y D las brechas son de en torno a 11-13 puntos. Llama también la atención las brechas en Ingeniería y Tecnología donde, la mayor concentración de investigadoras que de investigadores es solo en los grados A y B y D (con brechas de en torno a 11, 5 y 2 puntos respectivamente), pero no en el Grado C donde la brecha de género es inferior a 1 punto (0,6) a favor de los hombres. Del resto de áreas, destacar que la tasa mayor de mujeres en Ciencias Médicas y de la Salud, se observa especialmente en el Grado C con una brecha de en torno a 10 puntos.

Finalmente, destacar que el 87% de los OPIs (7) tenían un *plan de igualdad de género* vigente a 31 de diciembre de 2015, y que en el OPI restante (12,5%) aún no se había comenzado el diagnóstico para su elaboración. Se trata del INTA, único OPI dependiente del Ministerio de Defensa, y que inició dicho diagnóstico ya en 2016.

2.4. El personal investigador de universidades públicas y OPIs

El capítulo 4, al agregar por primera vez los datos del personal investigador de OPIs y universidades públicas en las categorías estandarizadas, nos da una visión de conjunto de una parte muy significativa del personal investigador de centros públicos en España, en concreto casi 60.000 personas en 2014 de las cuales el 39% son mujeres. Como el personal investigador de OPIs solo supone el 10% de este conjunto, aunque relativamente más

representado en los 2 niveles más bajos de la carrera investigadora, el gráfico de tijera resultante para el año 2014 muestra la misma proporción de mujeres en los grados A y B que el gráfico de universidades (21% y 42%, respectivamente), pero cambia en las 2 categorías de menor nivel, de tal forma que se acentúa la *segregación vertical en la carrera investigadora* al aumentar la proporción de mujeres al 55% en el Grado D (5 puntos más que en el de universidades) y disminuirla en el Grado C (2 puntos menos que en universidades). De 2013 a 2014 estas proporciones solo han evolucionado un punto arriba y abajo para los grados B y C, respectivamente.

El análisis de la *segregación horizontal* nos muestra que el área científico-tecnológica que concentra más investigadoras es la de Ciencias Sociales (31% de las mujeres), mientras que el área donde más se concentran ellos es la de Ciencias Naturales (34% de los hombres). Son las dos áreas que concentran a la mayor parte del personal investigador y también las que muestran mayores brechas de género. En la primera, la tasa de mujeres supera en 7 puntos a la de hombres, y en la segunda, la tasa de hombres supera en 6 puntos a la de mujeres. Del resto de áreas cabe destacar también la brecha de género en Ingeniería y Tecnología, donde se concentran el 11% de las mujeres y el 18% de los hombres; y la de Humanidades, en la que la tasa de mujeres es del 17% y la de hombres del 12,5%.

2.5. Agenda Científica

Del capítulo sobre agenda científica destaca especialmente que, respecto a la edición anterior de *Científicas en Cifras*, se están reduciendo las brechas de género y cambiando tendencias en las tasas de éxito de mujeres y hombres en las convocatorias de ayudas a la I+D+i. Es decir, ha cambiado el patrón observado hasta las convocatorias de 2012, según el cual en el conjunto de solicitantes mujeres la ratio entre el número de ayudas concedidas sobre las solicitadas era sistemáticamente inferior a la de los hombres, ya fueran convocatorias de recursos humanos (con brechas superiores a 10 puntos en los años 2008 a 2010 aunque con tendencia decreciente), o de proyectos (con una brecha de 7 puntos en el acumulado 2008-2012), lo que indicaba menores probabilidades de financiación para ellas. Sin embargo, a partir de 2013, cuando

empiezan las convocatorias del plan estatal vigente, las tasas de éxito en las *ayudas de recursos humanos* son iguales para mujeres y hombres, o con brechas por lo general menores que no les favorecen sistemáticamente a ellos. Por ejemplo, las mujeres han comenzado en 2013 a tener más éxito que los hombres en las ayudas a la movilidad, con una tendencia al alza en la brecha a su favor, y también en 2013 y 2014 ellas superan las tasas de éxito de ellos en las ayudas de recursos humanos en Humanidades e Ingeniería y Tecnología. En 2014 no hay brechas de género en las tasas de éxito en Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, pero en Ciencias Agrícolas y Ciencias Médicas y de la Salud las tasas de éxito de ellas pasan a ser de nuevo menores que las de ellos. En las convocatorias de *proyectos* todavía las mujeres suelen tener menores tasas de éxito que los hombres, pero las brechas de género tienden a ser menores (3 puntos en el total de 2014), y en algunas áreas el patrón se ha invertido, como es el caso de Ciencias Agrícolas y de Ciencias Médicas y de la Salud en 2014, donde las tasas de éxito de las mujeres fueron 5 y 1 puntos mayores a las de los hombres, respectivamente.

Además, la proporción de mujeres entre las *personas solicitantes de ayudas de recursos humanos* suele ser ligeramente mayor a la de los hombres en el total de ayudas, pero se observan algunas diferencias según modalidades de participación: ellas solicitan más que ellos las de Formación en los 3 años analizados, mientras que en las de Incorporación el patrón es a la inversa. Y las de Movilidad, en 2012 las solicitaban las mujeres (39%) 22 puntos menos que los hombres (61%), mientras que en 2013 pasaron a solicitarlas ellas (54%) más que ellos (46%), y en 2014 se volvió a invertir el patrón, pero con una brecha de género más reducida (el 48% mujeres y 52% hombres). Las únicas áreas científico-tecnológicas en las que hay menos solicitudes de mujeres que de hombres son Ingeniería y Tecnología (con un 41%, 40% y 36% de mujeres, respectivamente, en los años 2012 a 2014) y Ciencias Naturales también en los tres años (con un 49%, 49% y 47% de mujeres, respectivamente), por lo que solo hubo infra-representación de mujeres en las solicitadas y concedidas de Ingeniería y Tecnología en 2014. Y por el contrario, solo ha habido sobre-representación de mujeres en las solicitadas y concedidas de Ciencias Médicas y de la Salud en el periodo 2012 a 2014 (con proporciones que oscilan entre el 65% y 66%).

Las *ayudas a proyectos*, en cambio, tienden a solicitarlas menos mujeres que hombres, con la única excepción del área de Ciencias Médicas y de la Salud, pero en 2014 la proporción de propuestas presentadas por mujeres se ha incrementado entre 1 y 8 puntos en todas las áreas científico-tecnológicas desde 2013, de tal forma que en el total de IPs ya se ha alcanzado el equilibrio de género en el conjunto de ayudas solicitadas (42% mujeres) y en el de concedidas (40% mujeres). Las únicas áreas donde las ayudas solicitadas y concedidas muestran infra-representación de mujeres en 2014 son Ciencias Naturales e Ingeniería y Tecnología (con proporciones en torno al 32-36%).

Por otro lado, la pregunta introducida desde las convocatorias de proyectos I+D+i 2013 sobre *relevancia del análisis de sexo/género* para el proyecto, ha sido respondida afirmativamente en el 9% de las propuestas presentadas y en el 6-7% de las concedidas. La tasa de éxito de estas propuestas fue algo mayor en el 2013 (33%) que en el 2014 (27%). El área científico-tecnológica donde más se presentaron y concedieron estas propuestas es Ciencias Sociales, seguida de Ciencias Médicas y de la Salud. Donde menos, en Ciencias Naturales y en Ciencias Agrícolas, pero con mayores tasas de éxito.

Respecto a la línea de financiación específica para proyectos de Estudios de Género, las propuestas presentadas al Programa “*FEM, Estudios Feministas de la Mujer y de Género*”, siguen mostrando menor tasa de éxito (20%) y menor importe proporcional de financiación concedida respecto al total solicitada (6%) que el conjunto de las propuestas presentadas a las convocatorias 2013-2014 (donde la tasa de éxito es del 40% y el importe proporcional concedido del 36%). Estas brechas han aumentado respecto a los datos análogos en las convocatorias 2009-2012 del Plan Nacional.

No obstante, en la financiación de H2020 para proyectos específicos de Igualdad de Género en Investigación e Innovación en la convocatoria 2014, España es el tercer país en porcentaje de retorno (13,85%), solo por detrás de Italia (18,6%) y Alemania (16,2%).

En las propuestas presentadas desde España a programas de financiación del *European Research Council* (ERC) en las convocatorias 2013-2015, los porcentajes acumulados muestran que las mujeres continúan estando menos representadas que los hombres en las ayudas evaluadas y en las concedidas. La excepción son las concedidas en Ciencias Sociales y Humanidades en la modalidad de *Consolidator Grants* (54% mujeres). Cuando se comparan con el total de las presentadas desde la UE-28, destaca que España tiene brechas de género ligeramente menores en las *Starting Grants* (de 0,5 puntos en España y 1,5 en la UE-28, a favor de los hombres en ambos casos) y en las *Consolidator Grants* (de 0,5 puntos en España y 0,6 en la UE-28, a favor de las mujeres en el primer caso y de los hombres en el segundo); pero en las tasas de éxito de las *Advanced Grants*, la brecha española (3,5 puntos a favor de los hombres) es mayor que la de la UE-28 (0,5 puntos también a favor de los hombres).

Y en las propuestas presentadas a Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España, los porcentajes acumulados muestran también que las mujeres están menos representadas que los hombres en las ayudas evaluadas y en las concedidas, salvo en las áreas de investigación de Ciencias Sociales y Humanidades (51% evaluadas, 59% concedidas) y en Reinicio de Carrera (65% evaluadas, 75% concedidas). Respecto a la tasa de éxito del total de áreas, la brecha de género es de 2 puntos a favor de los hombres para España, mientras que para el conjunto de la UE-28 es de 1 punto a favor de las mujeres.

Finalmente, en este último capítulo se analiza por primera vez la *composición de las comisiones técnicas de evaluación* de convocatorias 2014 de recursos humanos y de proyectos I+D+i del plan estatal. Aunque hay diversidad según el área científico-tecnológica, en su conjunto, solo el 56% de las comisiones de recursos humanos y el 30% de las de proyectos, tienen una presencia equilibrada de mujeres y hombres en su composición. De las restantes, la inmensa mayoría es porque tienen infra-representación de mujeres (73% de estos casos en recursos humanos y 89% en proyectos), pero también hay algunas con infra-representación de hombres (27% de estos casos en recursos humanos y 11% en proyectos).



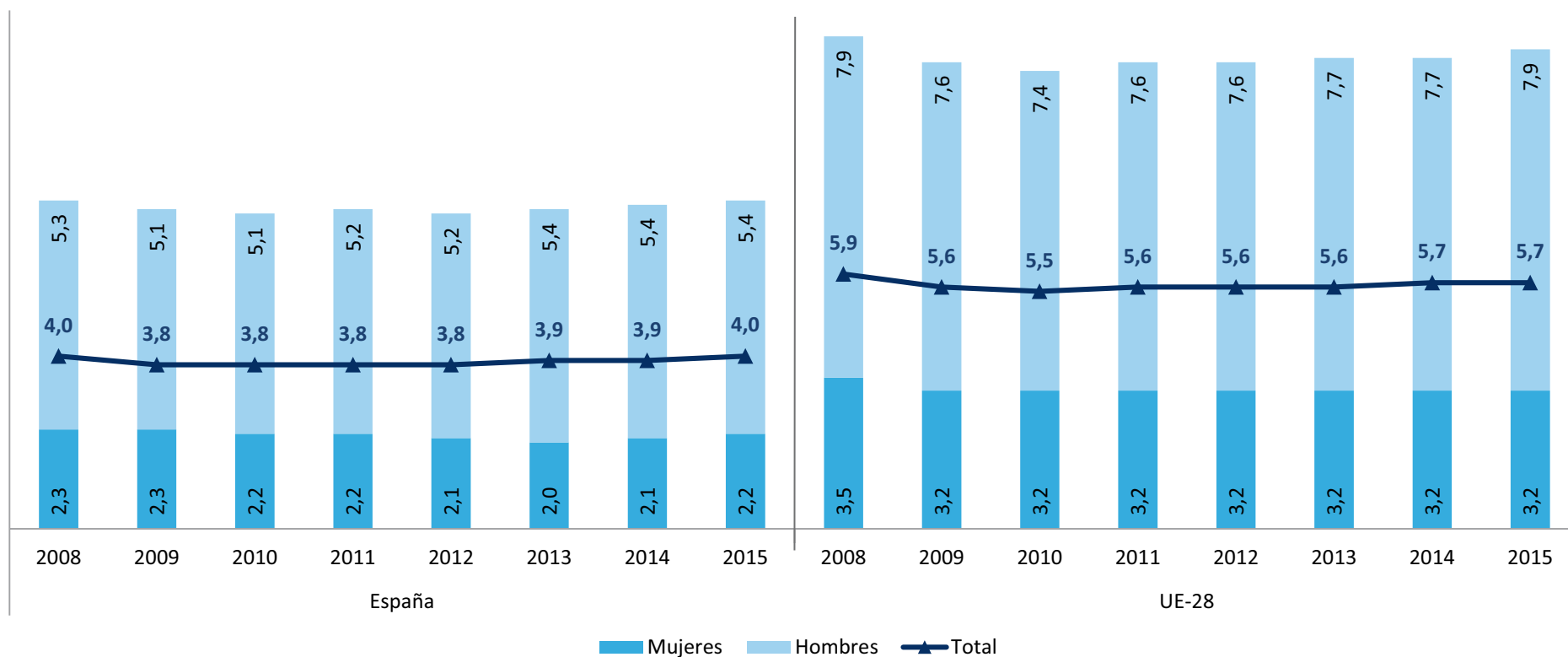
1

Indicadores de contexto

Gráfico 1.1

Evolución de la tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo.
España y UE-28, 2008-2015

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_emp_nat2 (high and medium high-technology manufacturing)

Nota:

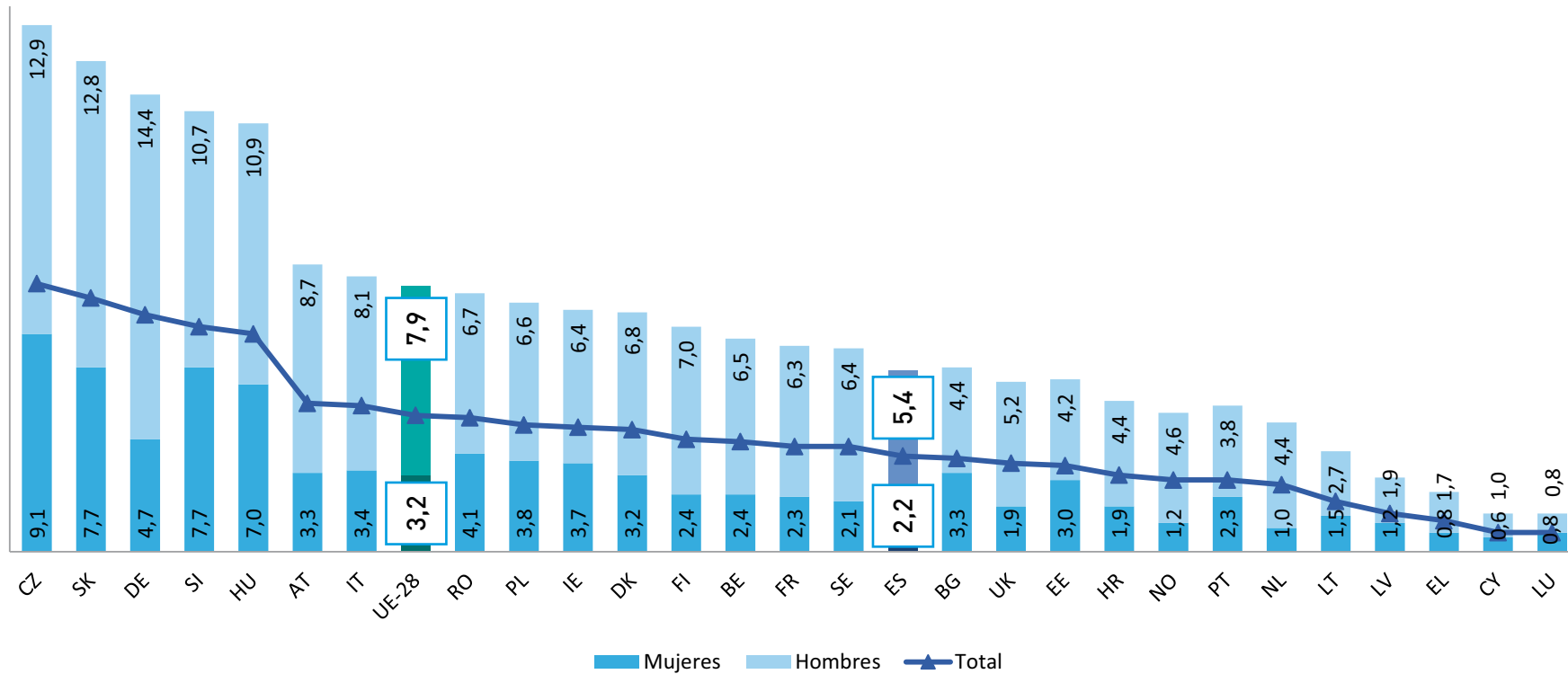
Los sectores considerados de alta tecnología (sectores industriales o de servicios) se seleccionan de acuerdo con la metodología propuesta por la OCDE y engloban aquellos que pueden definirse como de alto contenido tecnológico.

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.2

Tasa de población ocupada en la industria de los sectores de alta y media-alta tecnología según sexo. Países de la UE, 2015

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_emp_nat2 (high and medium high-technology manufacturing)

Notas:

(1) BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CZ: República Checa; DK: Dinamarca; DE: Alemania; EE: Estonia; IE: Irlanda; EL: Grecia; ES: España; FR: Francia; HR: Croacia; IT: Italia; CY: Chipre; LV: Letonia; LT: Lituania; LU: Luxemburgo; HU: Hungría; MT: Malta; NL: Países Bajos; AT: Austria; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; FI: Finlandia; SE: Suecia; UK: Reino Unido; NO: Noruega.

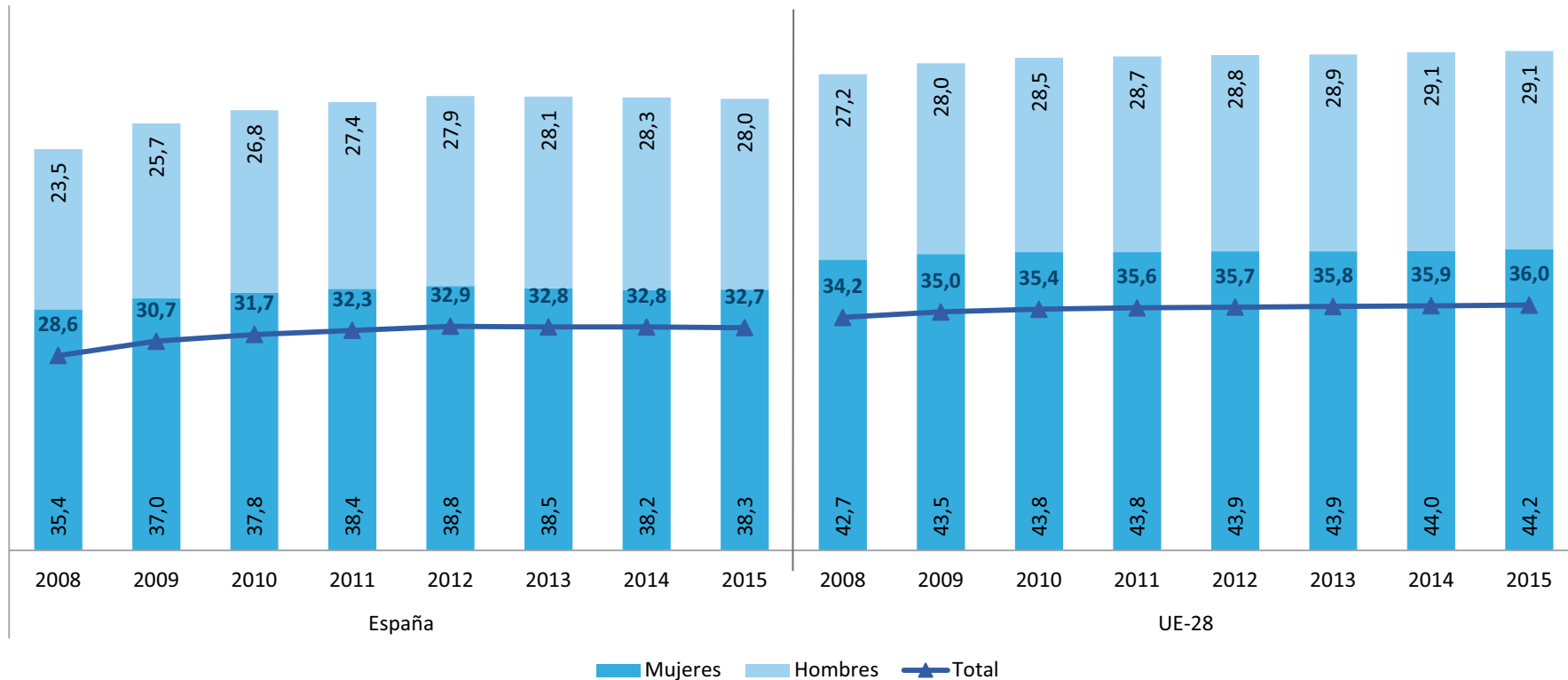
(2) Los sectores considerados de alta tecnología (sectores industriales o de servicios) se seleccionan de acuerdo con la metodología propuesta por la OCDE y engloban aquellos que pueden definirse como de alto contenido tecnológico.

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.3

Evolución de la tasa de población ocupada en actividades intensivas en conocimiento según sexo. España y UE-28, 2008-2015

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_kia_emp2 (Total knowledge-intensive activities)

Nota:

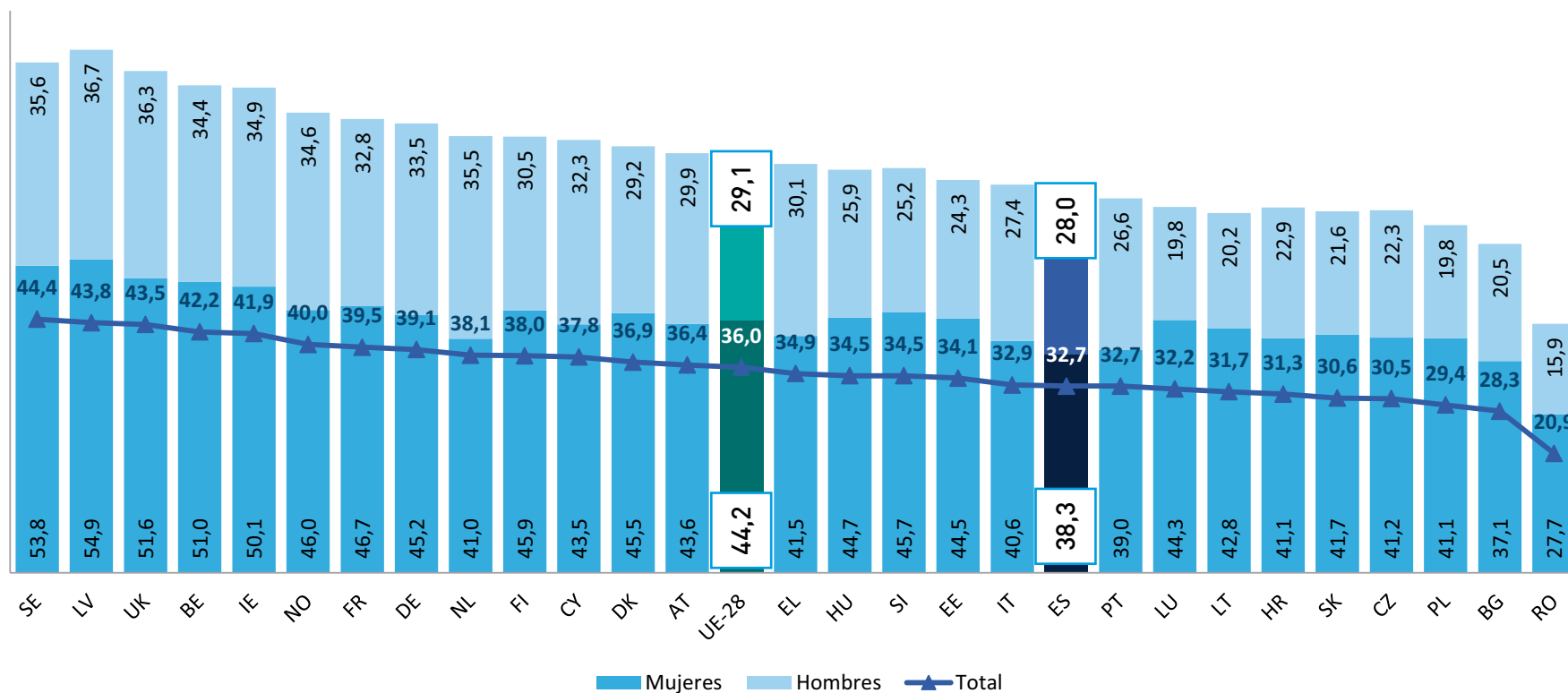
Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.4

Tasa de población ocupada en sectores intensivos en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2015

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es htec_kia_emp2 (Total knowledge-intensive activities)

Notas:

(1) BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CZ: República Checa; DK: Dinamarca; DE: Alemania; EE: Estonia; IE: Irlanda; EL: Grecia; ES: España; FR: Francia; HR: Croacia; IT: Italia; CY: Chipre; LV: Letonia; LT: Lituania; LU: Luxemburgo; HU: Hungría; MT: Malta; NL: Países Bajos; AT: Austria; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; FI: Finlandia; SE: Suecia; UK: Reino Unido; NO: Noruega.

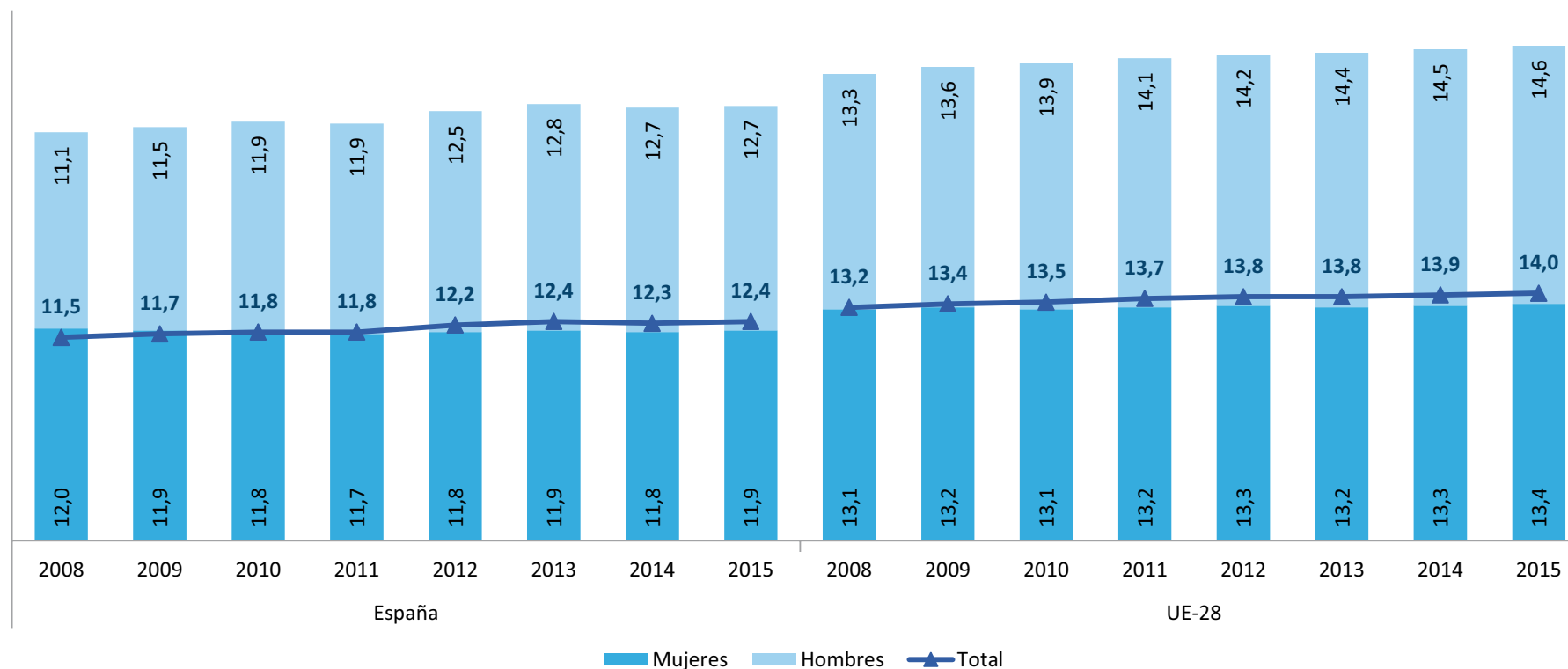
(2) Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.5

Evolución de la tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. España y UE-28
2008-2015

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es Htec_kia_emp2 (Knowledge-intensive activities - business industries)

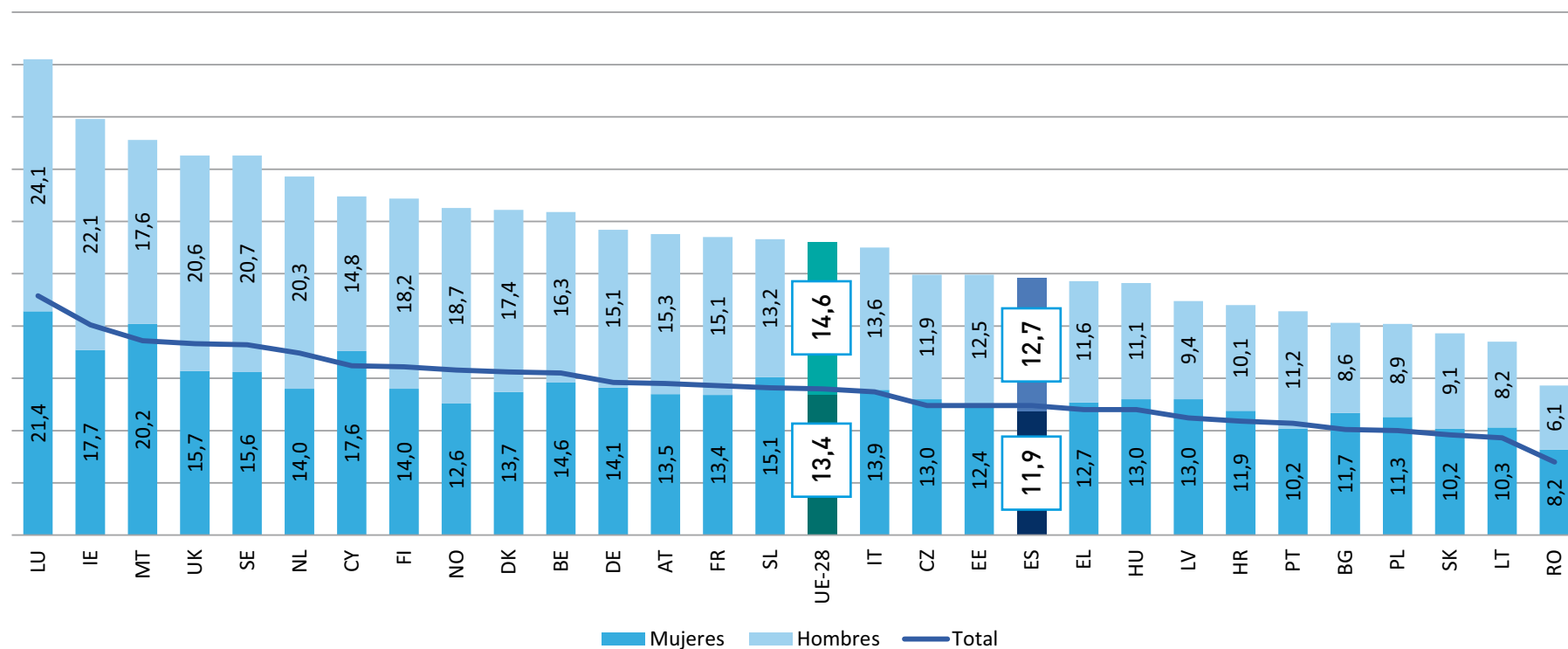
Nota:

Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

Gráfico 1.6

Tasa de población ocupada en sectores industriales intensivos en conocimiento según sexo. Países de la UE, 2015

Porcentajes sobre el total de personas ocupadas de cada sexo



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es Htec_kia_emp2 (Knowledge-intensive activities - business industries)

Notas:

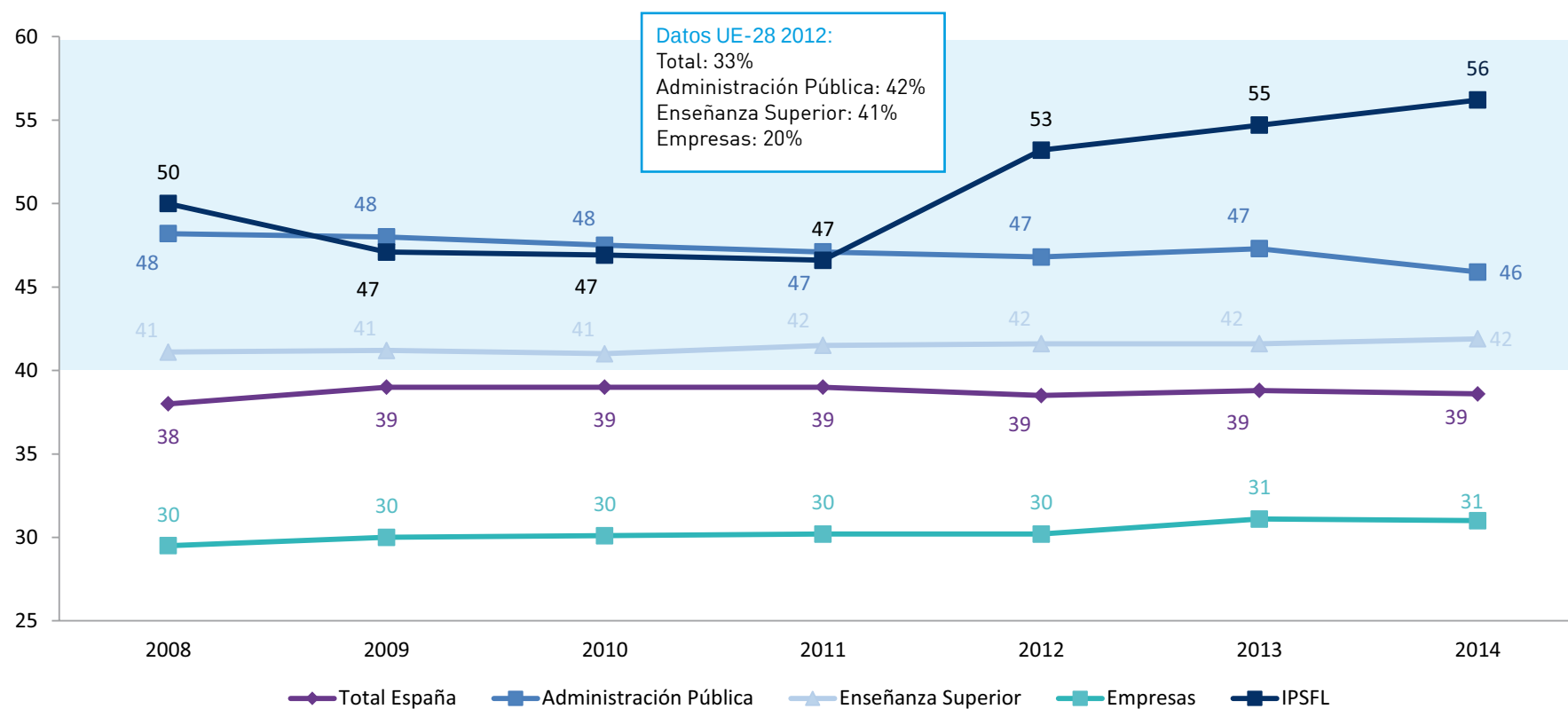
(1) BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CZ: República Checa; DK: Dinamarca; DE: Alemania; EE: Estonia; IE: Irlanda; EL: Grecia; ES: España; FR: Francia; HR: Croacia; IT: Italia; CY: Chipre; LV: Letonia; LT: Lituania; LU: Luxemburgo; HU: Hungría; MT: Malta; NL: Países Bajos; AT: Austria; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SK: Eslovaquia; FI: Finlandia; SE: Suecia; UK: Reino Unido; NO: Noruega

(2) Una actividad es clasificada como intensiva en conocimiento si las personas con educación superior representan más del 33% del total de las ocupadas en dicha actividad.

Gráfico 1.7

Evolución del porcentaje de investigadoras por sector. España, 2008-2014

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada sector



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.

Notas:

(1) IPSFL: Instituciones Privadas sin Ánimo de Lucro.

(2) La fuente de datos UE-28 2012 es "She Figures 2015", que no incluye el dato análogo para IPFSL.

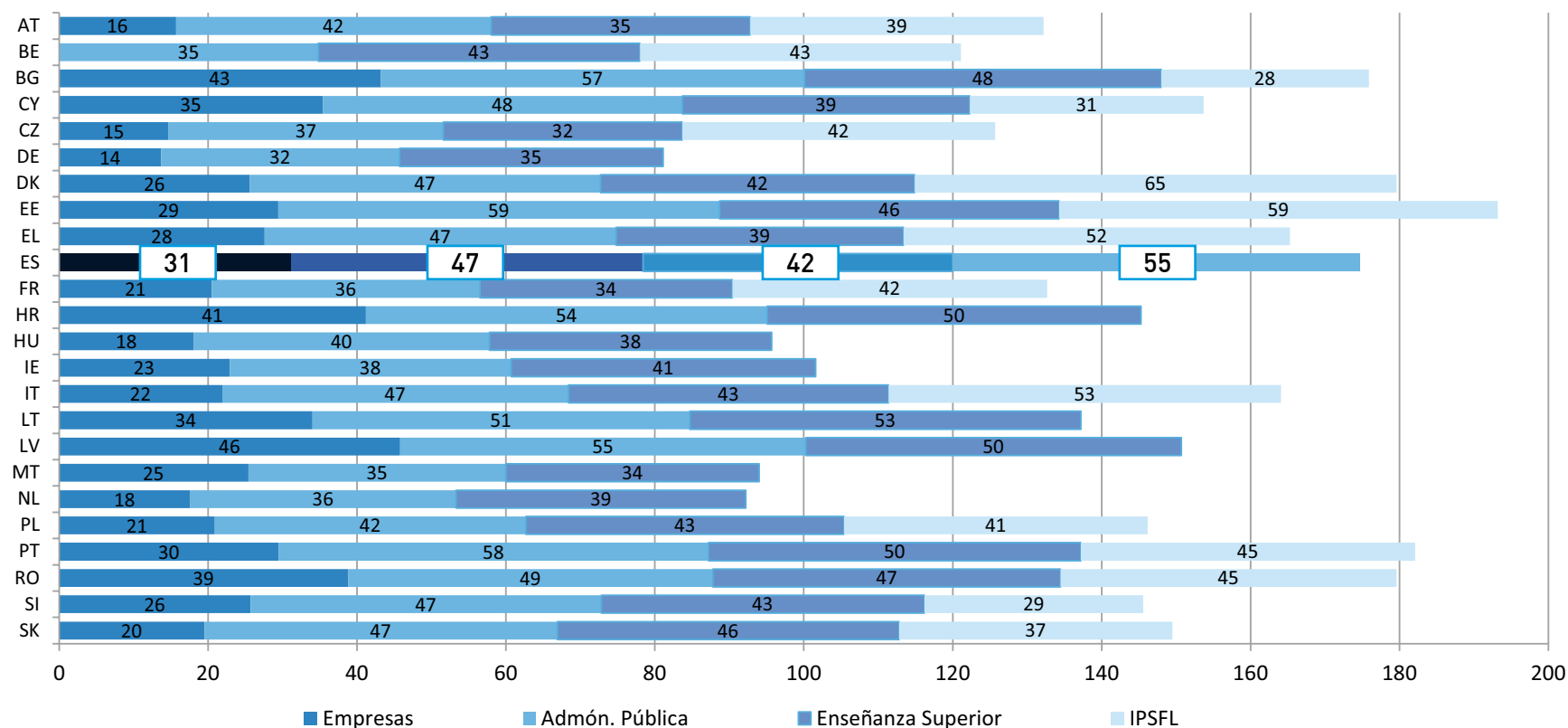
(3) En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.8

Porcentaje de investigadoras según sector de ejecución. Países de la UE, 2013

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada sector



Fuente: Elaboración propia con los datos de Eurostat, Estadística industria de alta tecnología y servicios intensivos en conocimiento. El código de consulta es rd_p_femres.

Notas:

(1) IPSFL: Instituciones Privadas sin Ánimo de Lucro.

(2) En equivalencia a jornada completa (EJC)

(3) Dato no disponible de empresas y total en BE, ni en IPSFL para DE, IE, HR, LV, LT, HU, MT, NL

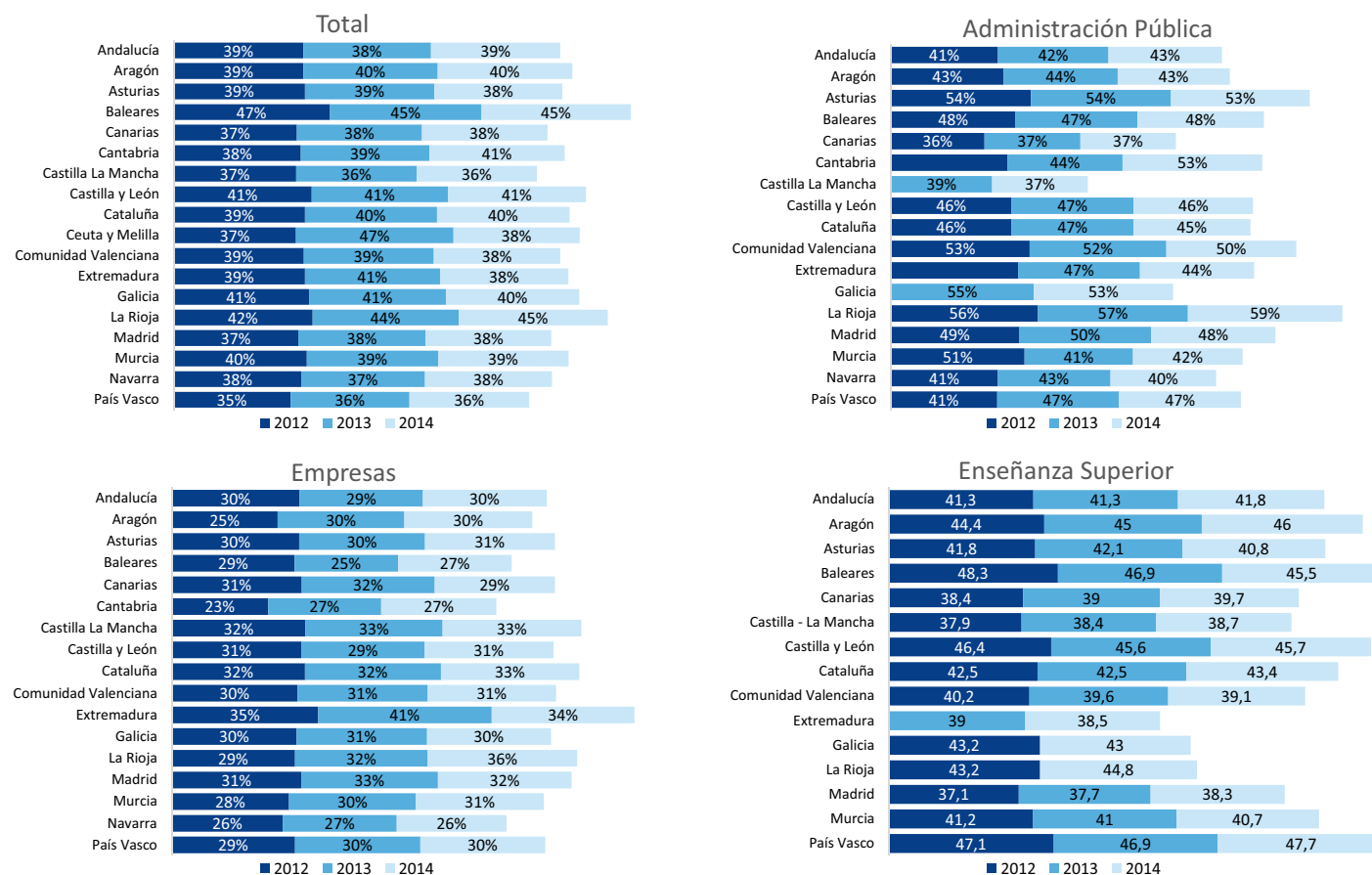
(4) BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CZ: República Checa; DK: Dinamarca; DE: Alemania; EE: Estonia; IE: Irlanda; EL: Grecia; ES: España; FR: Francia; HR: Croacia; IT: Italia; CY: Chipre; LV: Letonia; LT: Lituania; HU: Hungría; MT: Malta; NL: Países Bajos; AT: Austria; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia.

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.9

Evolución de la proporción de investigadoras según Comunidad Autónoma y sector de ejecución, 2012-2014

Porcentaje de mujeres sobre el total de cada sector



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.

Nota:

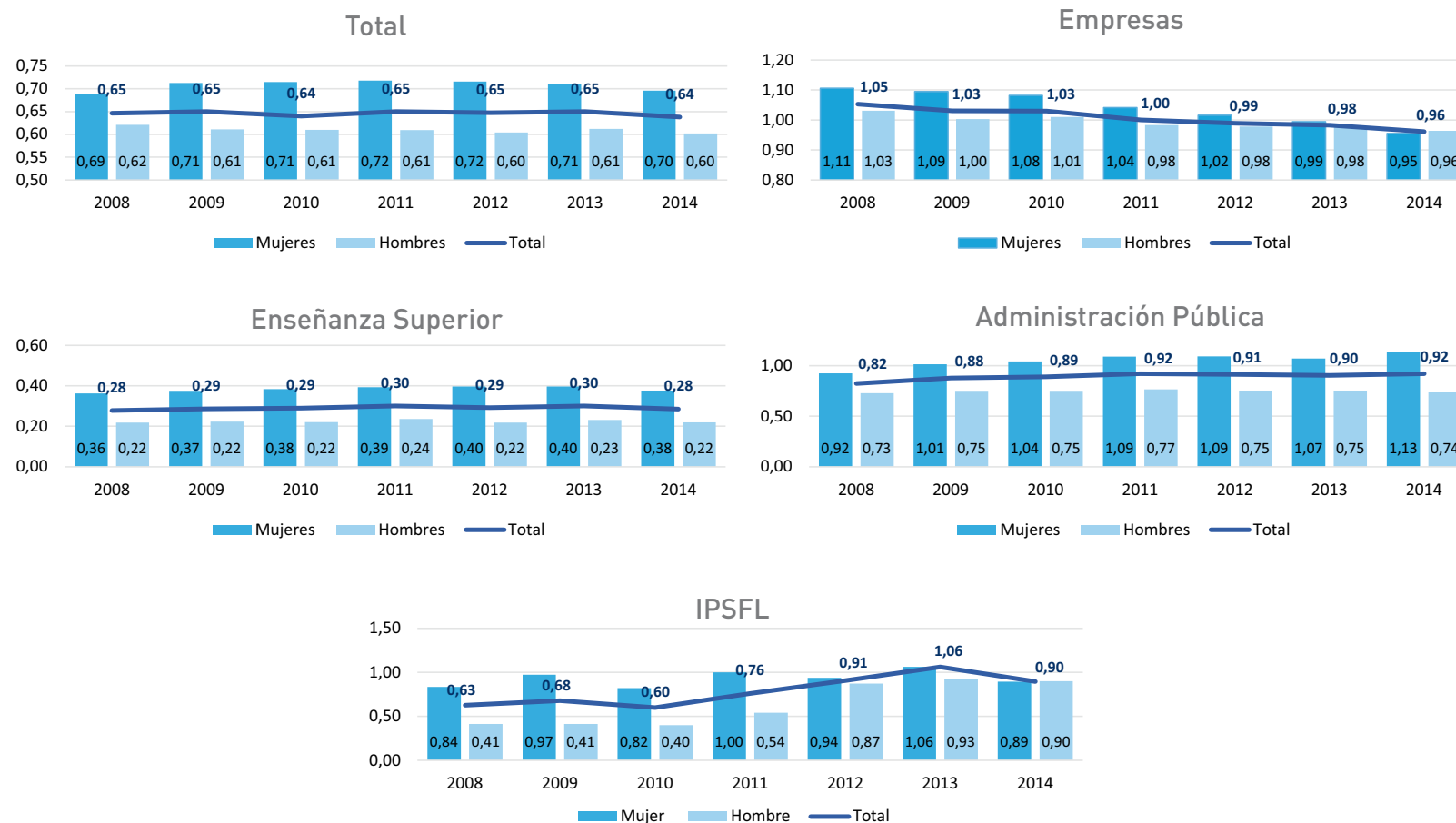
(1) Número de investigadoras en equivalencia a jornada completa (EJC)

(2) En el sector de Administración Pública, no están disponibles los datos de Castilla la Mancha y Galicia para 2012. En Enseñanza Superior, no está disponible el dato de Extremadura 2012, ni Galicia y La Rioja 2013, ni Cantabria y Navarra 2012-2014.

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.10

Personal técnico y auxiliar empleado en I+D en relación al personal investigador según sexo y sector de ejecución.
España, 2008-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INE, Estadística de I+D.

Notas:

(1) IPSFL: Instituciones Privadas sin Ánimo de Lucro.

(2) El indicador muestra cuánto personal en I+D técnico y auxiliar hay por cada investigador/a.

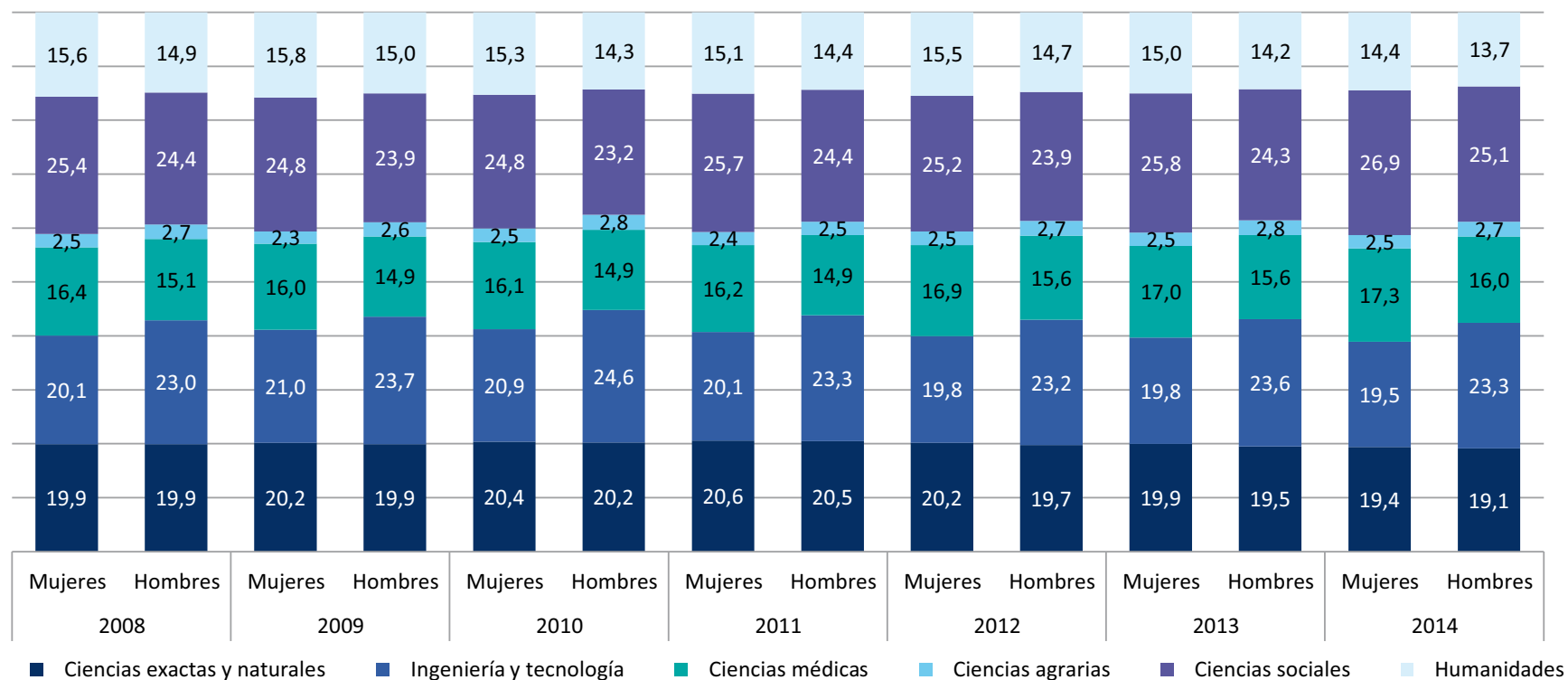
(3) En Equivalencia a Jornada Completa (EJC).

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.11

Concentración del personal investigador en Enseñanza Superior según sexo y área científico-tecnológica. España, 2008-2014

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.

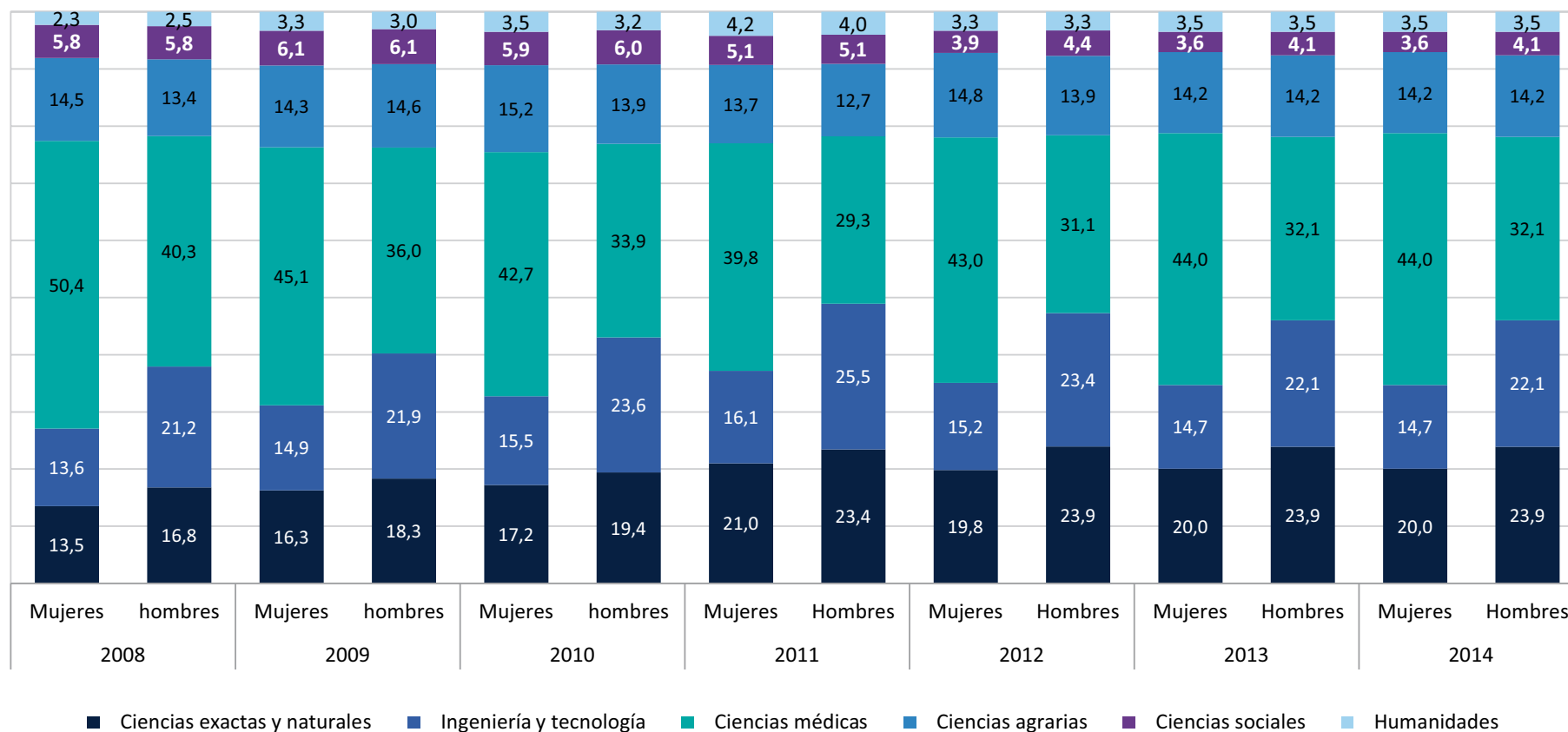
Nota:
En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.12

Concentración del personal investigador en la Administración Pública según sexo y área científico-tecnológica.
España, 2008-2014

Porcentaje de cada área sobre el total de cada sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.

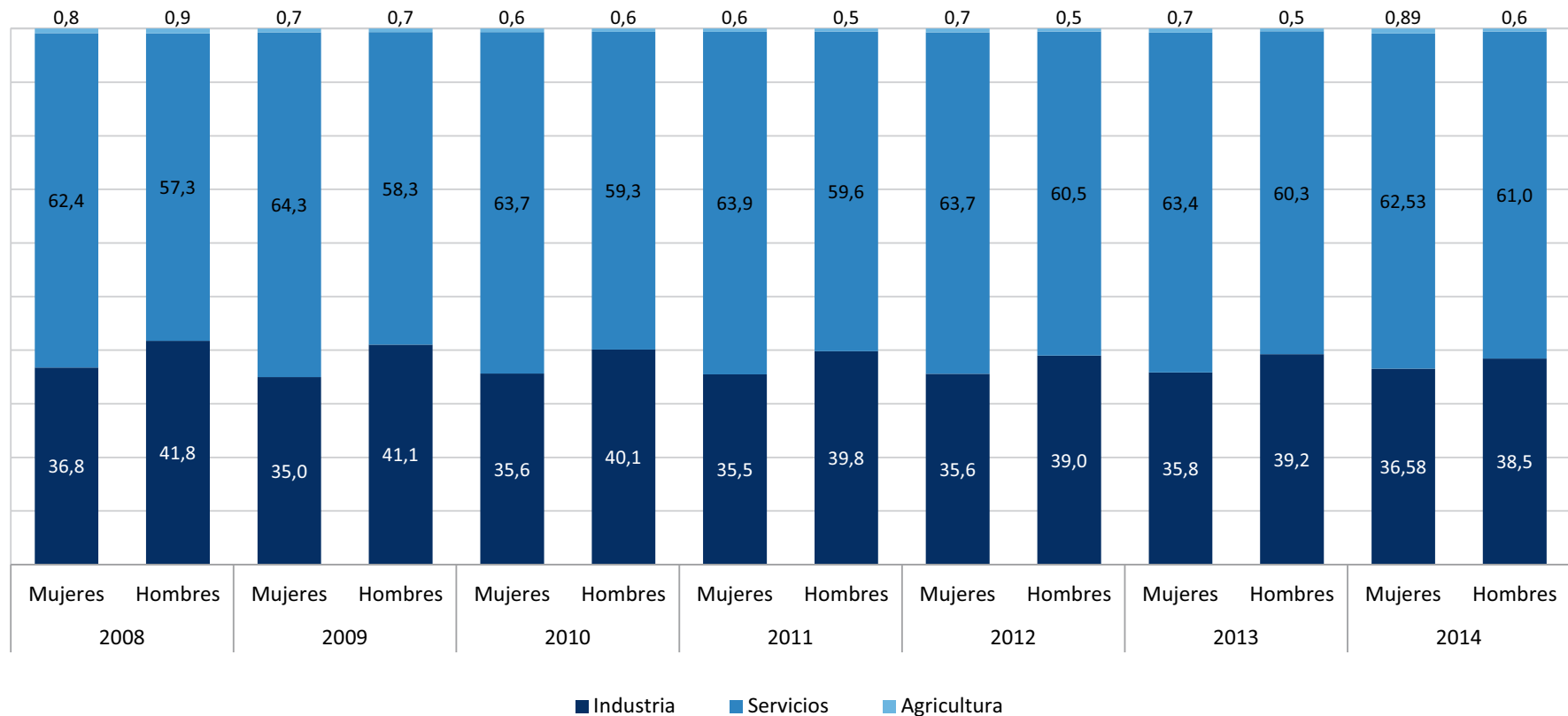
Nota:
En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.13

Concentración del personal investigador en las empresas según sexo y rama de actividad. España, 2008-2014

Porcentaje de cada rama sobre el total de cada sexo



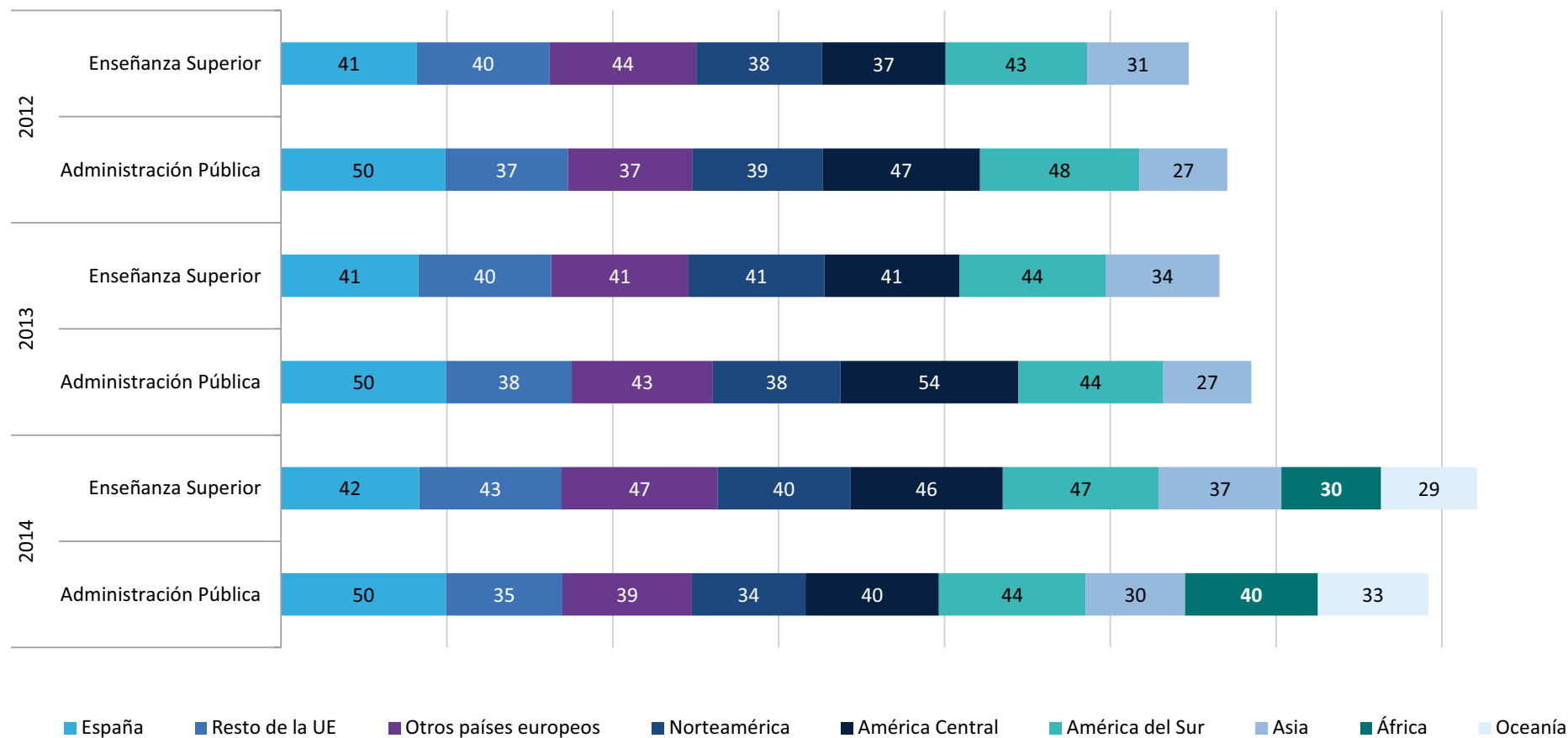
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas sobre Actividades de I+D.

Nota:
En Equivalencia a Jornada Completa (EJC)

Gráfico 1.14

Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y nacionalidad, 2012-2014

Mujeres sobre el total de cada sector y nacionalidad



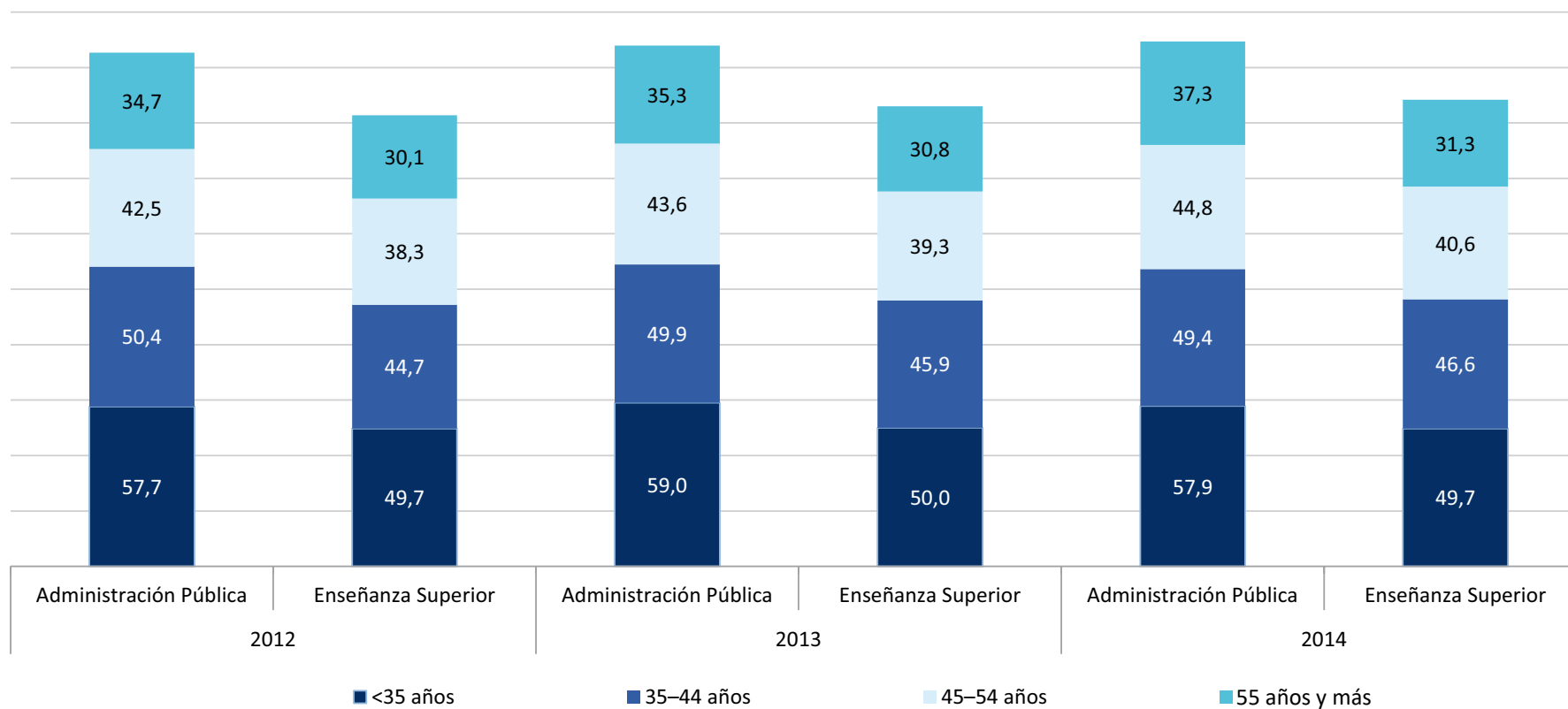
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE

Nota:
Los datos de África y Oceanía para 2012 y 2013 no están disponibles por secreto estadístico.

Gráfico 1.15

Evolución del porcentaje de investigadoras dedicadas a I+D según sector de ejecución y edad, 2012-2014

Mujeres sobre el total de cada sector y edad



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE

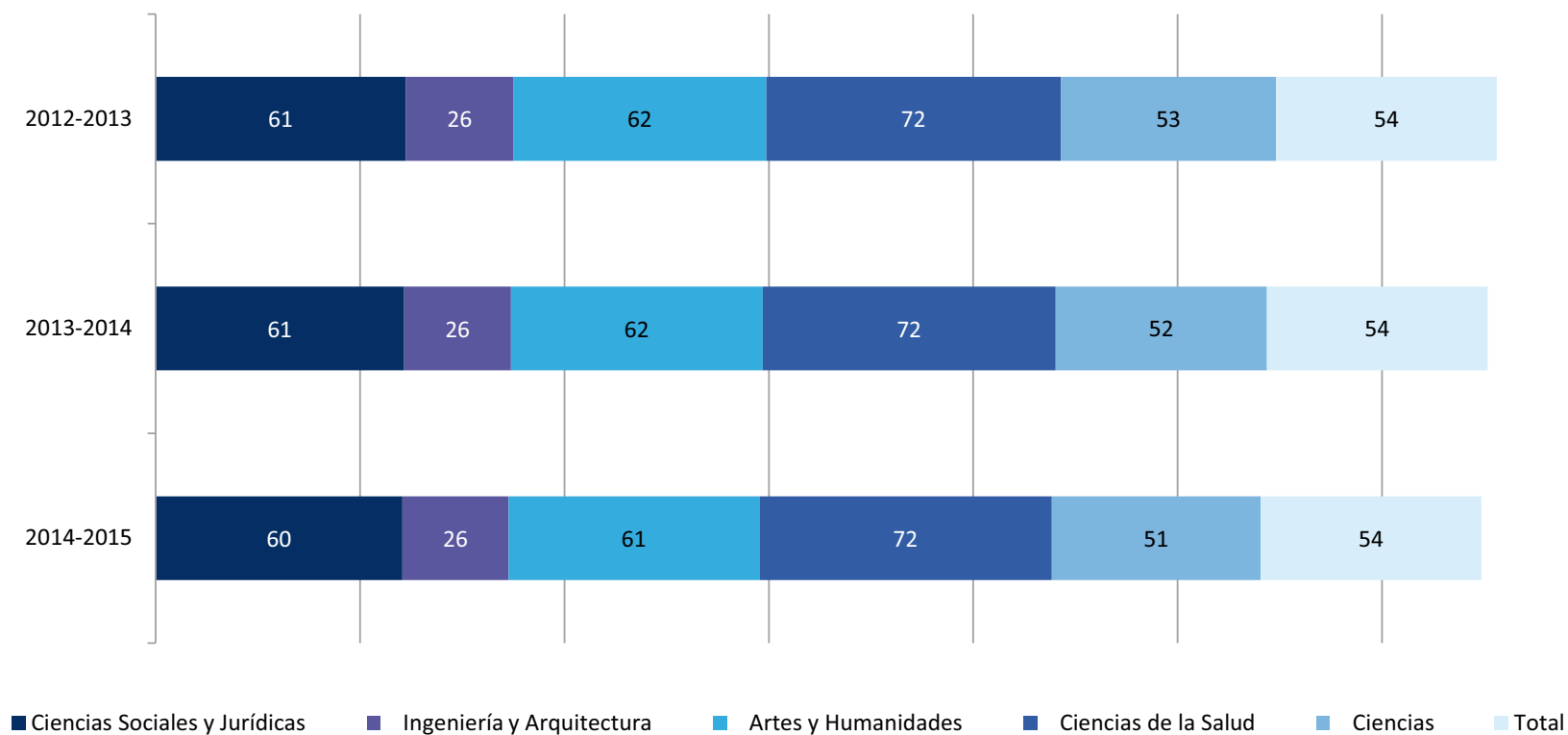
Nota: En Equivalencia a Jornada Completa (EJC).

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.16

Evolución del porcentaje de alumnas matriculadas en Estudios de Grado y Primer y Segundo Ciclo de universidades públicas según rama de enseñanza. Cursos 2012-13 a 2014-15

Mujeres sobre el total de cada rama de enseñanza

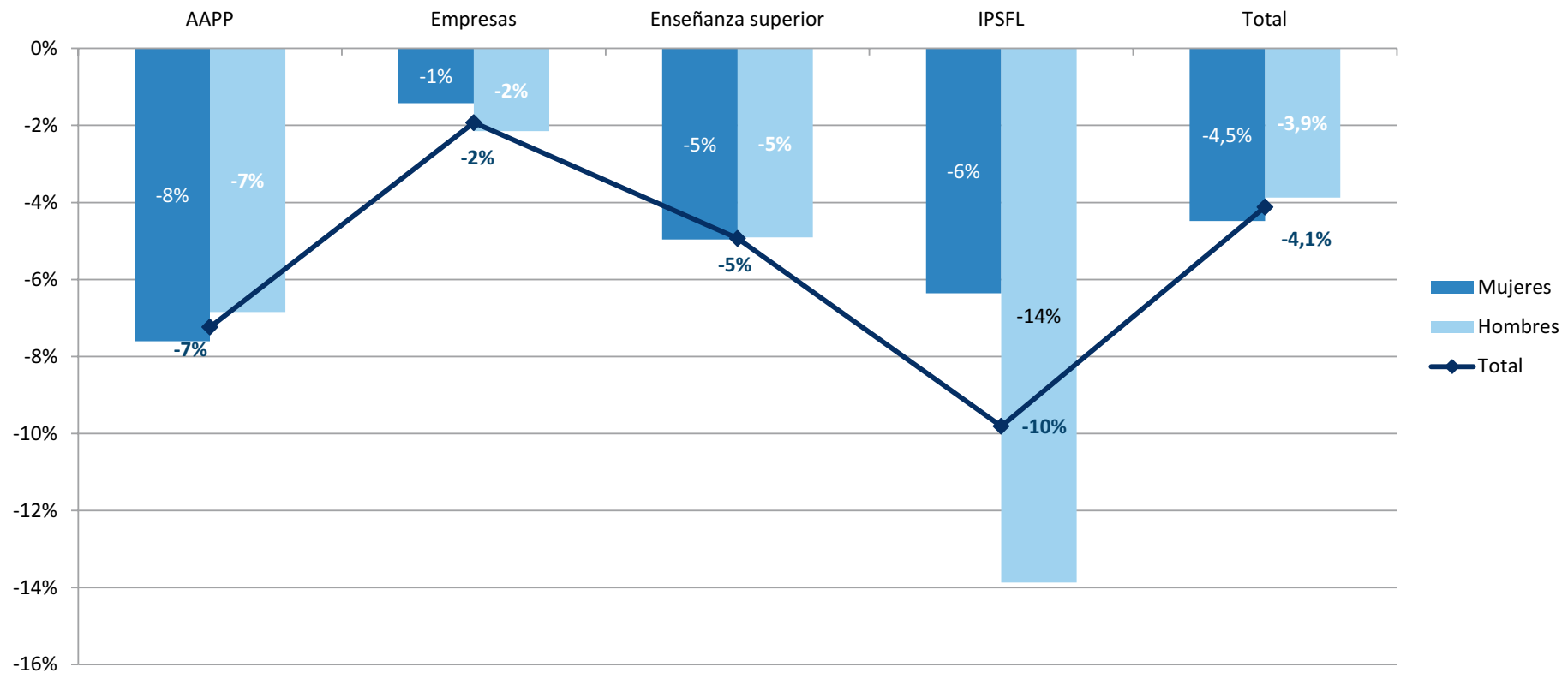


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD)

Nota:
Datos de centros propios.

Gráfico 1.17

Tasa de crecimiento del personal empleado en I+D según sexo y sector de ejecución, 2012-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE, Estadísticas de I+D.

Notas:

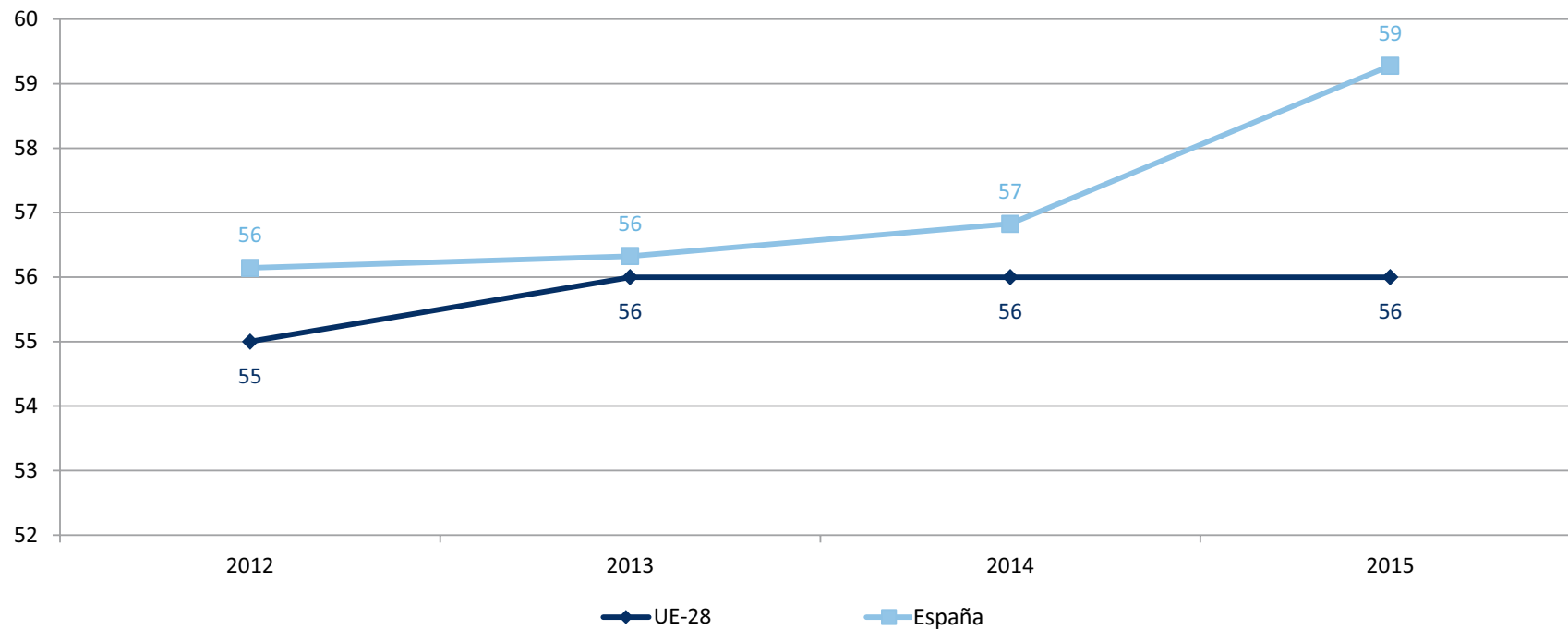
(1) Hace referencia al número total de personas ocupadas, directa o indirectamente, en actividades de I+D en equivalencia a jornada completa (EJC).

(2) Comprende el personal investigador, técnico y auxiliar

1. Indicadores de contexto

Gráfico 1.18

Evolución del porcentaje de mujeres en la población desocupada con educación terciaria (CINE-97). España y UE-28, 2012-2015



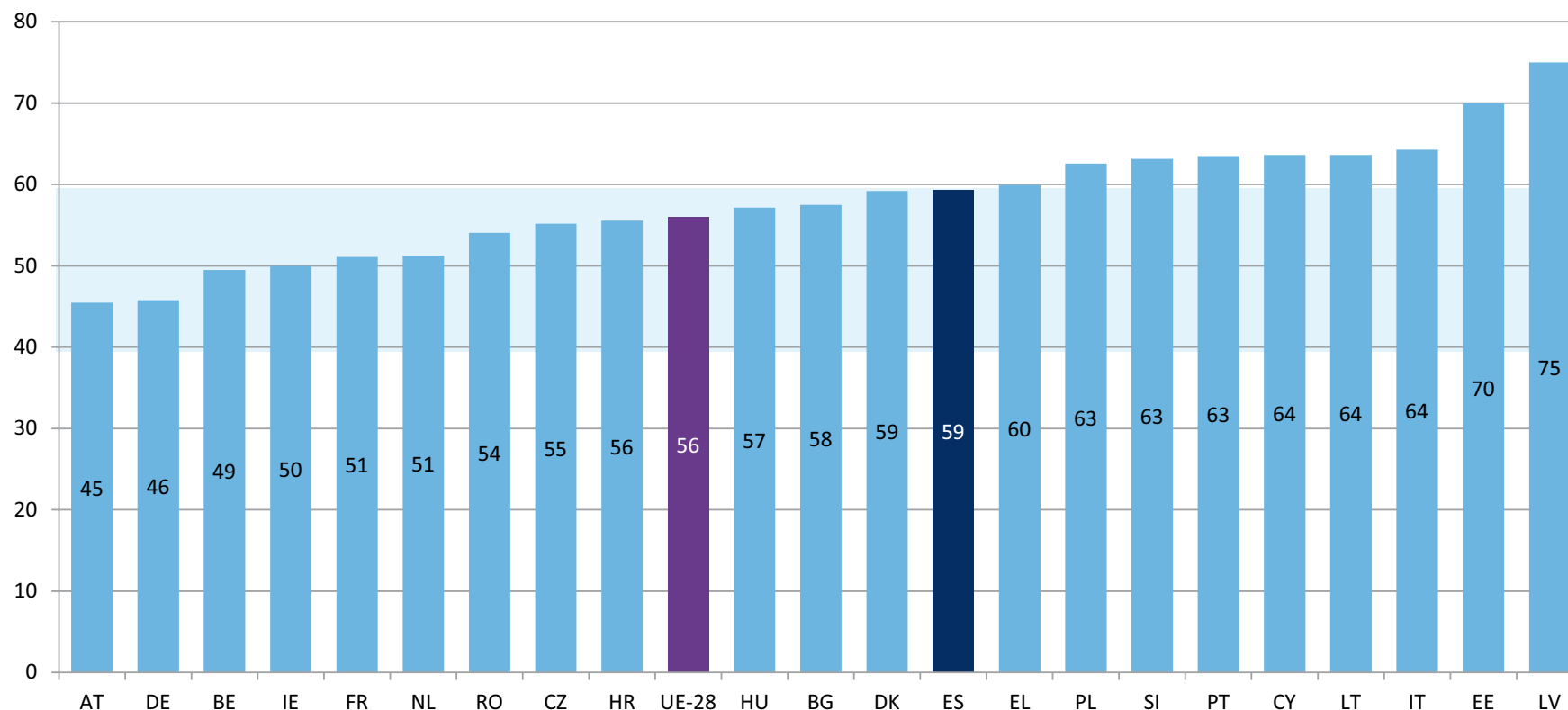
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat, clave de consulta hrst_st_nunesex

Nota:

Mujeres sobre el total de personas desocupadas con educación terciaria según la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 1997, ISCED por sus siglas en inglés).

Gráfico 1.19

Evolución del porcentaje de mujeres en la población desocupada con educación terciaria (CINE-97). Países de la UE, 2015

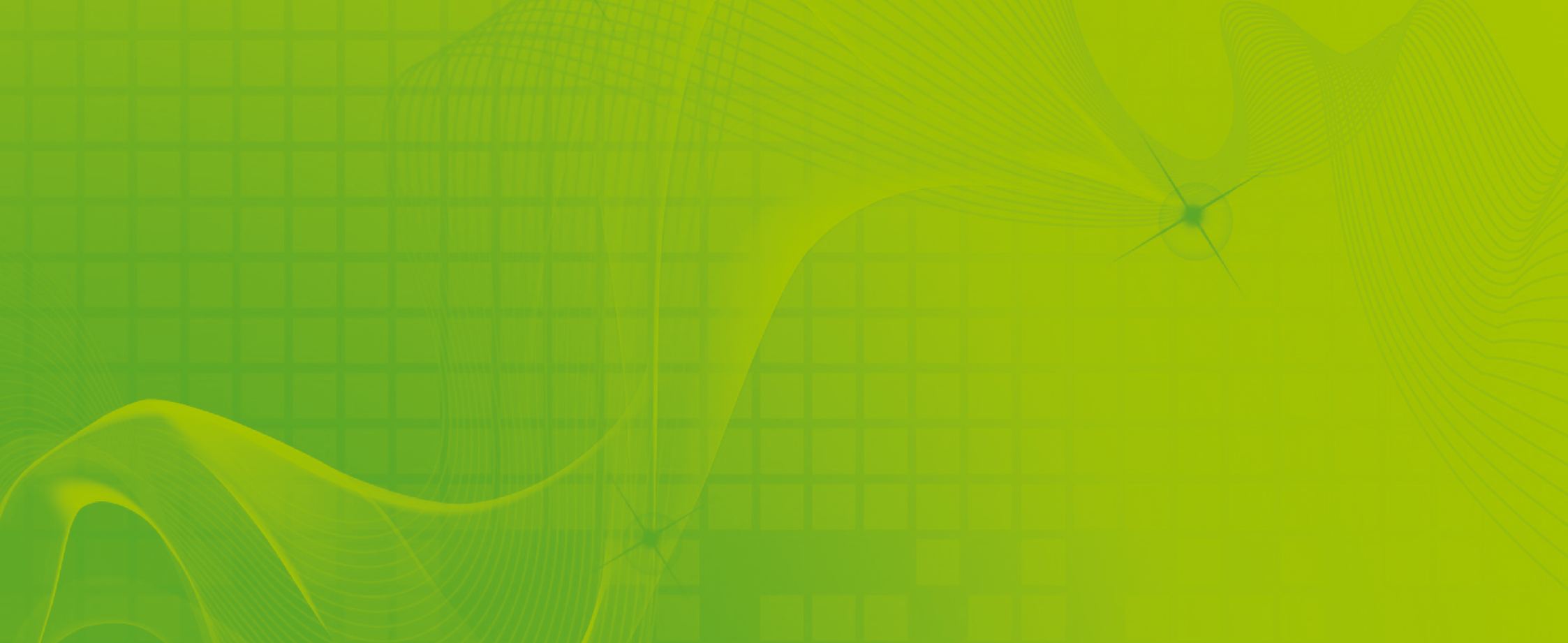


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Eurostat, clave de consulta hrst_st_nunesex

Notas:

(1) Porcentaje sobre el total de personas desocupadas con educación terciaria según la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE 1997, ISCED por sus siglas en inglés).

(2) BE: Bélgica; BG: Bulgaria; CZ: República Checa; DK: Dinamarca; DE: Alemania; EE: Estonia; IE: Irlanda; EL: Grecia; ES: España; FR: Francia; HR: Croacia; IT: Italia; CY: Chipre; LV: Letonia; LT: Lituania; HU: Hungría; MT: Malta; NL: Países Bajos; AT: Austria; PL: Polonia; PT: Portugal; RO: Rumanía; SI: Eslovenia; SK: Eslovaquia; SE: Suecia.



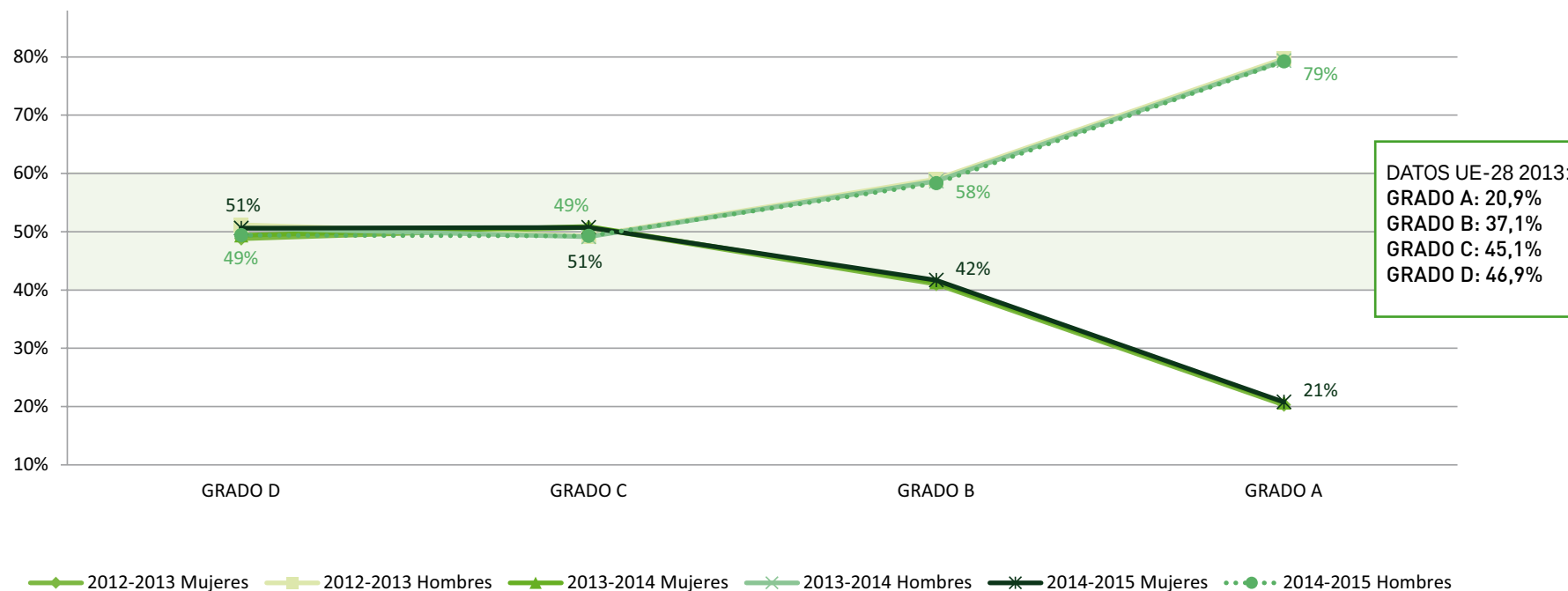
2

Universidades públicas y privadas españolas

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.1

Evolución de la distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de las universidades públicas según categoría investigadora. Cursos 2012-13 a 2014-15



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD).

Notas:

(1) GRADO A incluye al profesorado Catedrático de Universidad; GRADO B: Profesorado (Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria, Contratado Doctor) y personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC); GRADO C: Profesorado Ayudante Doctor, personal con contrato del Programa Juan de la Cierva (JdC), investigadoras/es visitantes y otro personal investigador postdoctoral; Grado D: Profesorado Ayudante y Personal Investigador en Formación (PIF) con contrato de convocatorias competitivas (FPI, FPU y otras predoctorales). Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

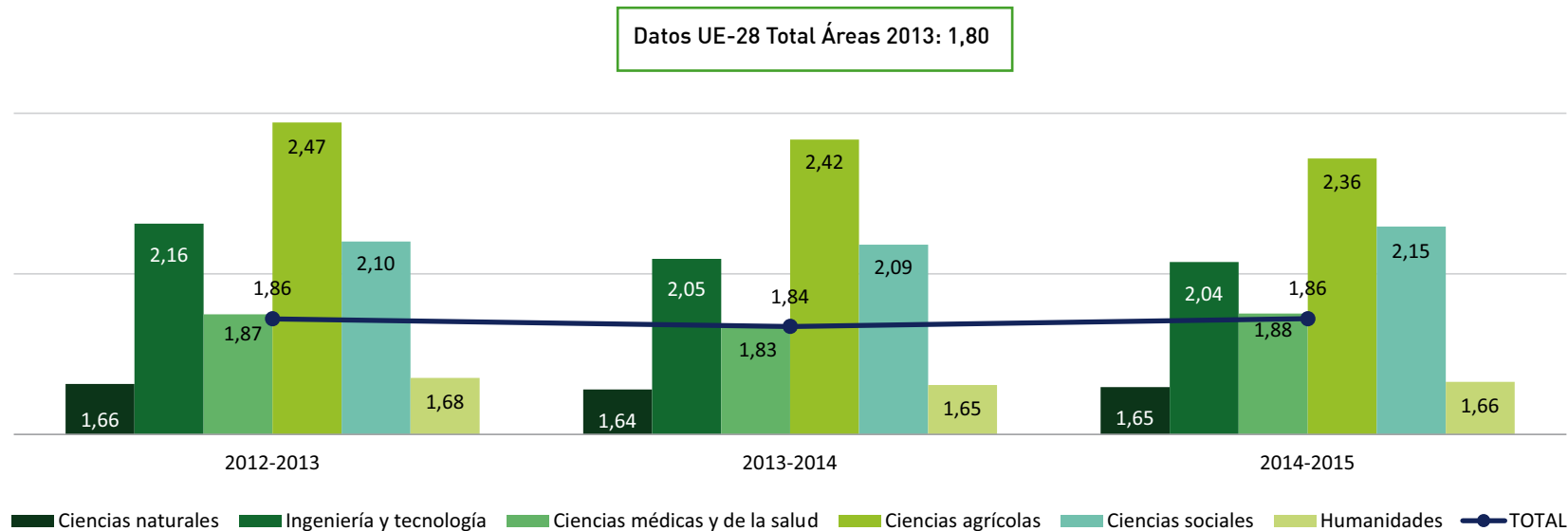
(2) Para esta edición no están aún disponibles los datos del personal de los programas RyC y JdC, ni los de investigadoras/es visitantes, otro personal investigador postdoctoral y PIF.

(3) Datos de centros propios de universidades públicas.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.2

Evolución del techo de cristal en la universidad pública según área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD)

Notas:

(1) El techo de cristal es un índice relativo que utiliza la serie europea She Figures para el ámbito académico y que compara, en el año de referencia, la proporción de mujeres y hombres en los Grados A, B, y C respecto a la proporción de mujeres y hombres en la posición investigadora de mayor rango (Grado A, que en las universidades públicas españolas corresponde a las cátedras de universidad). El índice puede variar de 0 a infinito. Un índice de 1 indica que no hay desigualdad en las probabilidades de promoción de hombres y mujeres. Una puntuación menor que 1 implica que las mujeres están más representadas en el Grado A que en el conjunto de las categorías investigadoras (grados A, B y C), lo que en su caso indicaría que ellas promocionan con mayor facilidad que ellos; mientras que una puntuación mayor que 1 significa que las mujeres están menos representadas en los puestos del Grado A que en el conjunto de las categorías investigadoras consideradas (Grados A, B, y C), lo que indica que hay techo de cristal para ellas. Es decir, cuanto mayor es el valor del Índice de Techo de Cristal, el efecto techo de cristal se considera mayor y se interpreta, por tanto, como más dificultades a la promoción de las mujeres que a la de los hombres para llegar a la posición más alta de la carrera investigadora en el ámbito universitario.

(2) Datos de centros propios de universidades públicas.

(3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

(4) Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

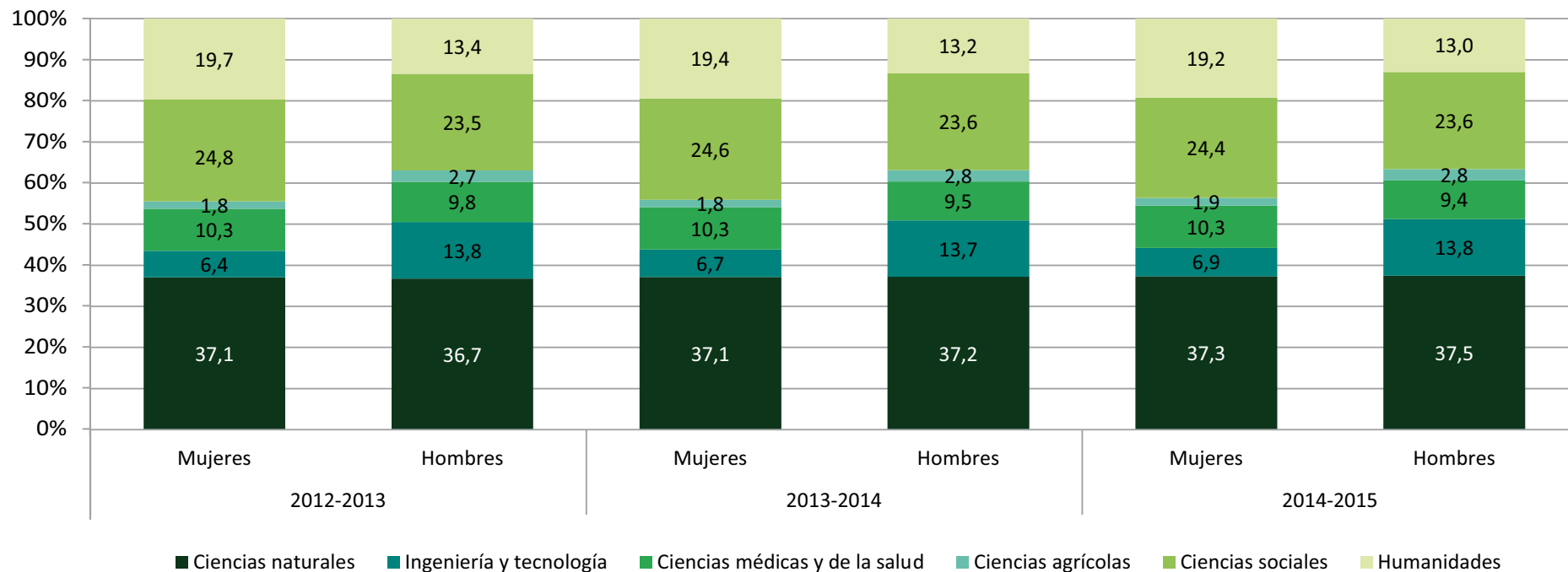
(5) La fuente del dato UE-28 2013 es "She Figures 2015"

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.3

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado A en las universidades públicas según sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte

Notas:

(1) PDI en centros propios de universidades públicas.

(2) Grado A incluye profesorado Catedrático de Universidad.

(3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

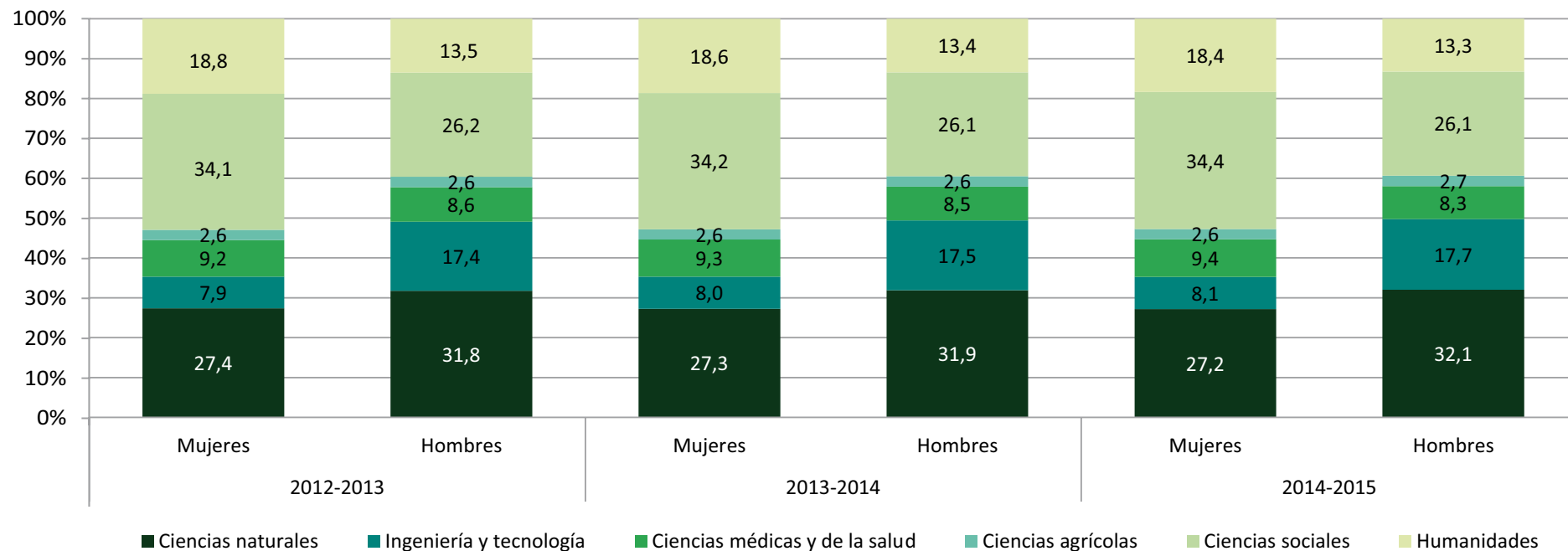
(4) Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.4

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado B de las universidades públicas por sexo y área científico tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Notas:

(1) Personal Docente Investigador (PDI) en centros propios de las universidades públicas.

(2) Grado B incluye profesorado (Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria, Contratado Doctor) y personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC)

(3) Para esta edición no están aún disponibles los datos del personal de los programas RyC y JdC, ni los de investigadoras/es visitantes, otro personal investigador postdoctoral y PIF.

(4) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

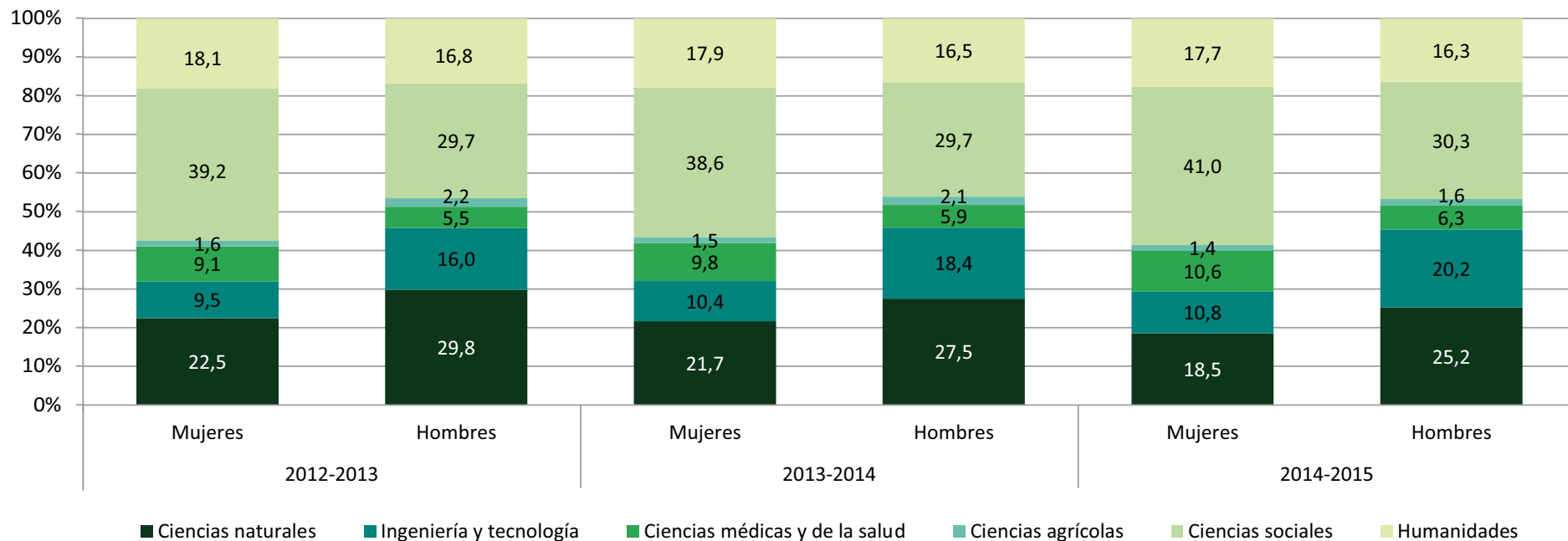
(5) Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.5

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado C de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



Fuente: Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Notas:

(1) PDI en centros propios de las universidades públicas.

(2) Grado C incluye profesorado Ayudante Doctor, personal con contrato del Programa Juan de la Cierva (JdC), investigadoras/es visitantes y otro personal investigador postdoctoral.

(3) Para esta edición no están aún disponibles los datos del personal de los programas RyC y JdC, ni los de investigadoras/es visitantes, otro personal investigador postdoctoral y PIF.

(4) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

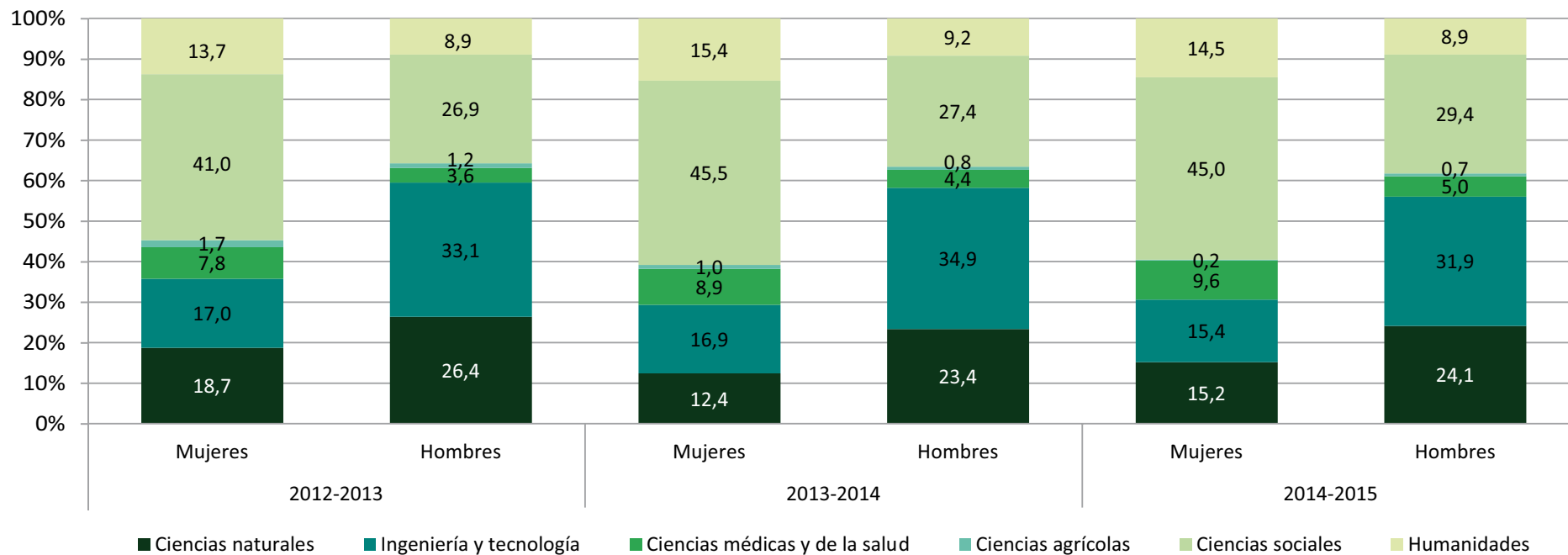
(5) Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.6

Evolución de la concentración del personal investigador de Grado D de las universidades públicas por sexo y área científico-tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15

Porcentaje del área sobre el total de cada sexo



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Notas:

(1) PDI en centros propios de las universidades públicas.

(2) Grado D: Profesorado Ayudante y Personal Investigador en Formación (PIF) con contrato de convocatorias competitivas (FPI, FPU y otras predoctorales).

(3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

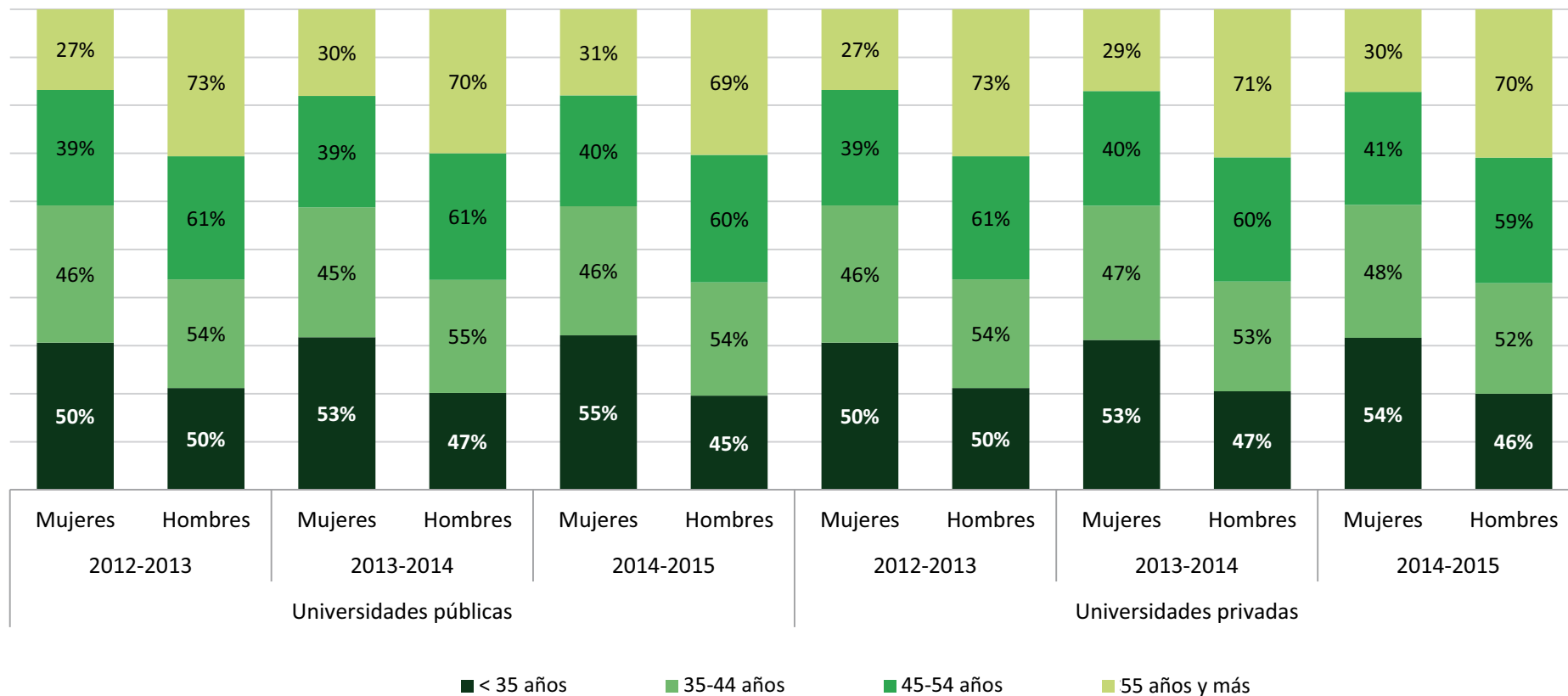
(4) Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

(5) Para esta edición no están disponibles los datos del PIF.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.7

Evolución de la distribución del personal investigador en las universidades públicas y privadas según sexo y edad, Cursos 2012-13 a 2014-15



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

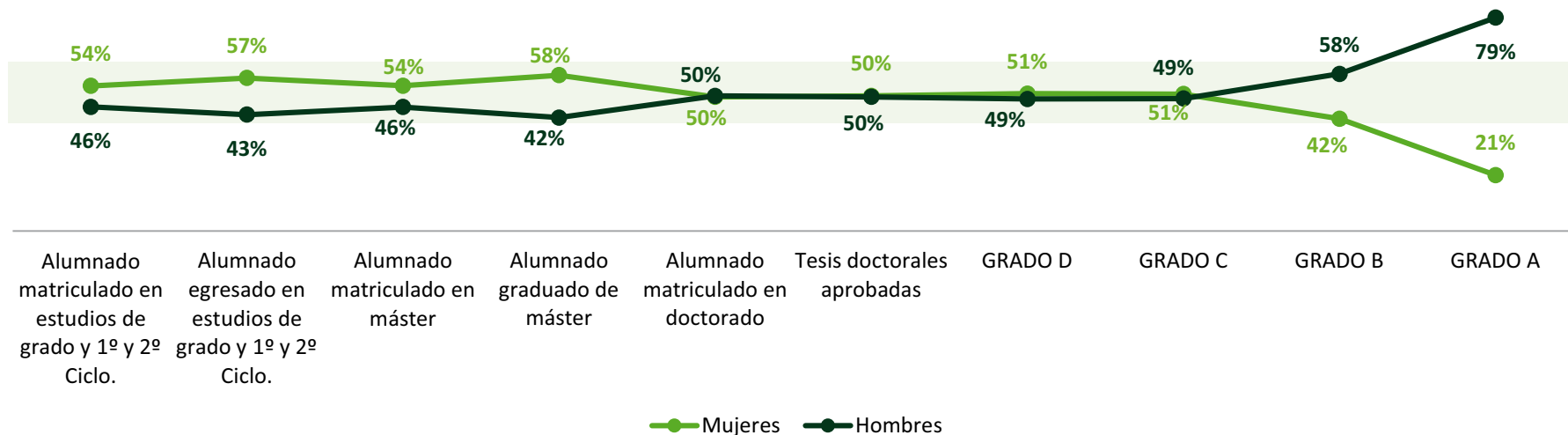
Nota:

Datos centros propios. Al no estar disponible el dato desagregado por edad y categoría se incluye todo el personal docente investigador de universidades, aunque algunas de las categorías de profesorado no tengan actividad investigadora.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.8

Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades públicas. Curso 2014-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Notas:

(1) Datos de centros propios de universidades públicas.

(2) Grado A incluye al profesorado Catedrático de Universidad; Grado B: Profesorado (Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria, Contratado Doctor) y personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC); Grado C: Profesorado Ayudante Doctor, personal con contrato del Programa Juan de la Cierva (JdC), investigadoras/es visitantes y otro personal investigador postdoctoral; Grado D: Profesorado Ayudante y Personal Investigador en Formación (PIF) con contrato de convocatorias competitivas (FPI, FPU y otras predoctorales). Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

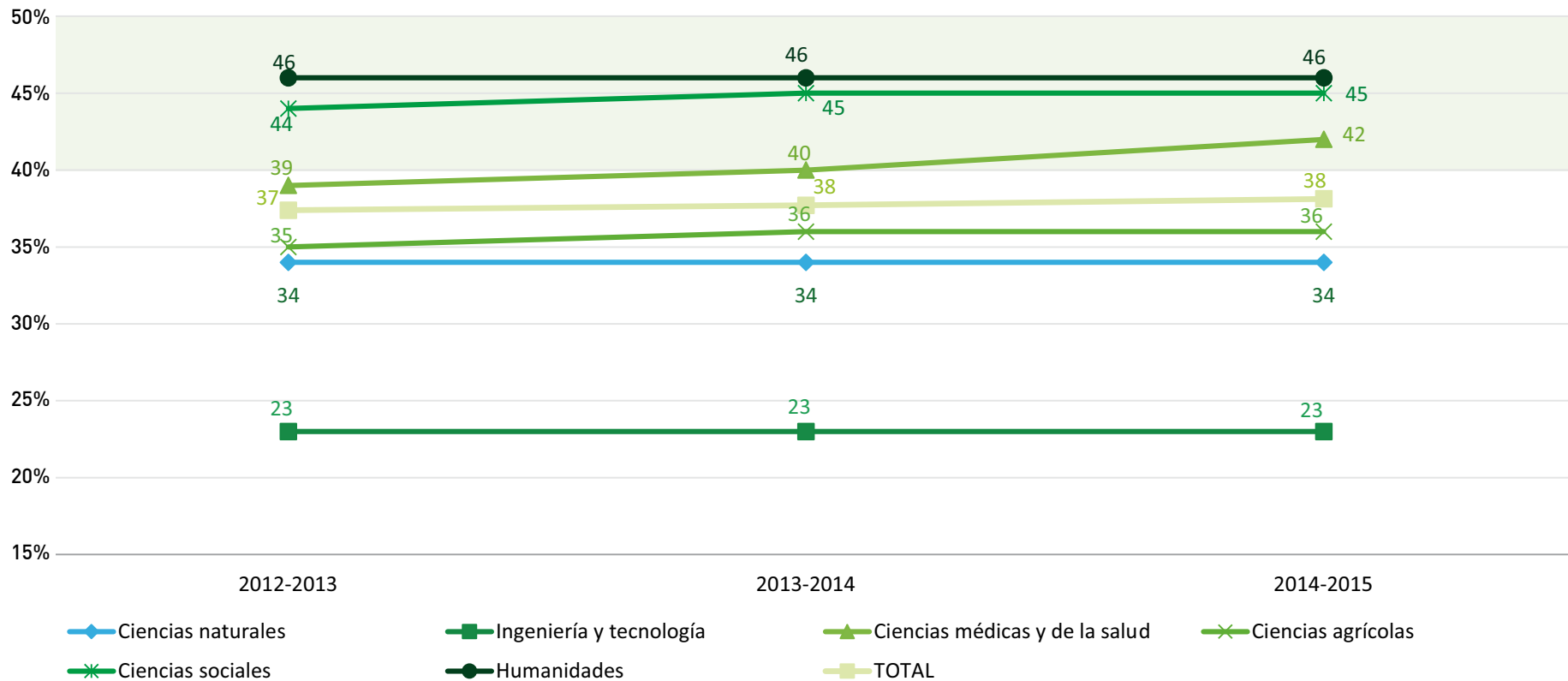
(3) Para esta edición no están aún disponibles los datos del personal de los programas RyC y JdC, ni los de investigadoras/es visitantes, otro personal investigador postdoctoral y PIF.

(4) El dato de tesis es el de 2014.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.9

Evolución de la proporción de mujeres en el personal investigador de las universidades públicas según área científico tecnológica. Cursos 2012-13 a 2014-15



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Notas:

(1) Datos de centros propios de universidades públicas.

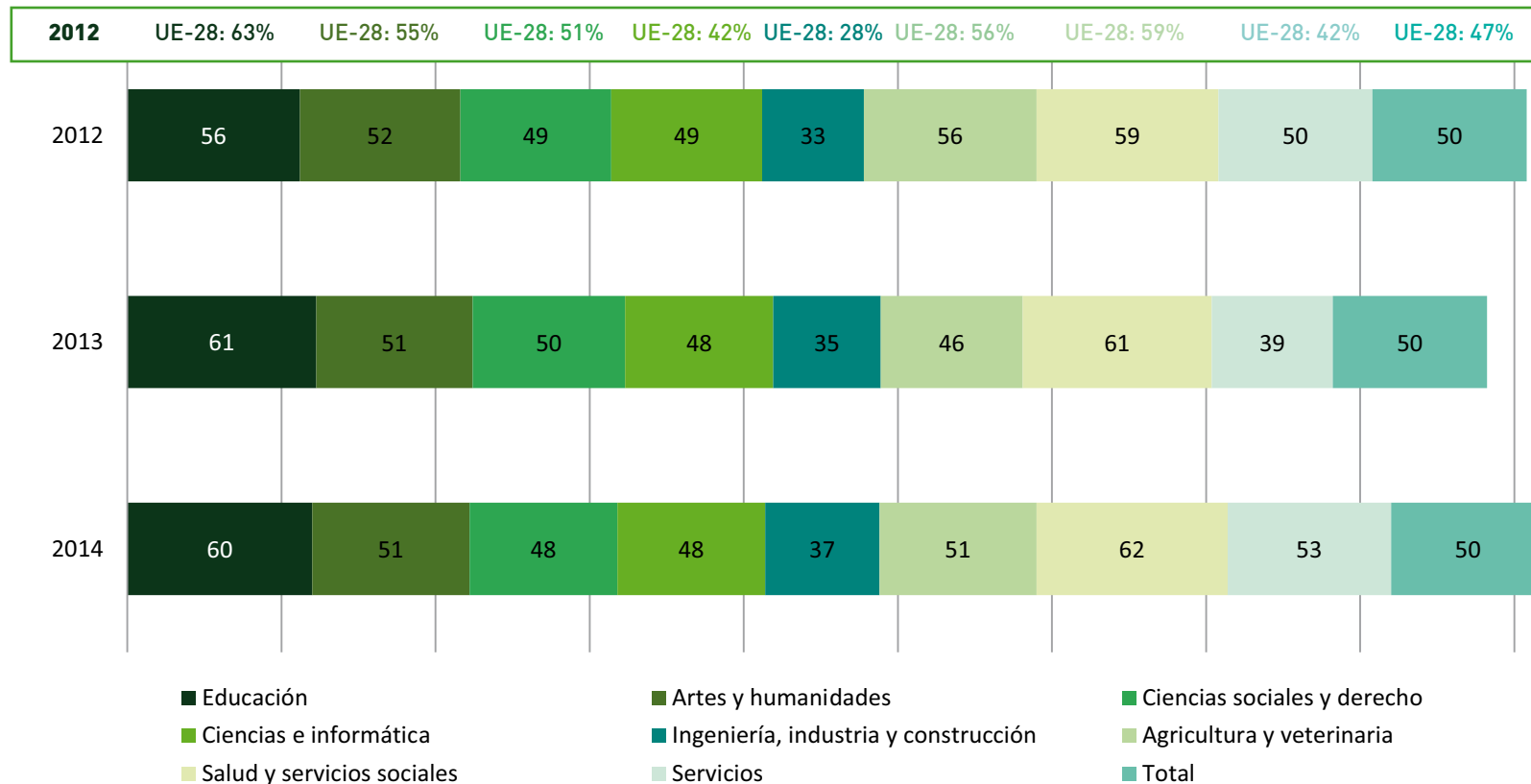
(2) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo.

(3) Los datos sobre los que están calculados los porcentajes se refieren al número de personas, y comprenden al personal Catedrático de Universidad, al Profesorado Titular de Universidad, al Personal Catedrático de Escuela Universitaria, al Profesorado Contratado Doctor, al Profesorado Ayudante Doctor y al Personal Ayudante.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.10

Evolución de la proporción de mujeres entre quienes aprobaron tesis doctorales en las universidades públicas según ámbito de estudio, 2012-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD).

Notas:

(1) En 2012, el MECD ha estimado el ámbito de estudio para el 6,0% del total de tesis aprobadas. En 2013, del 8,02%.

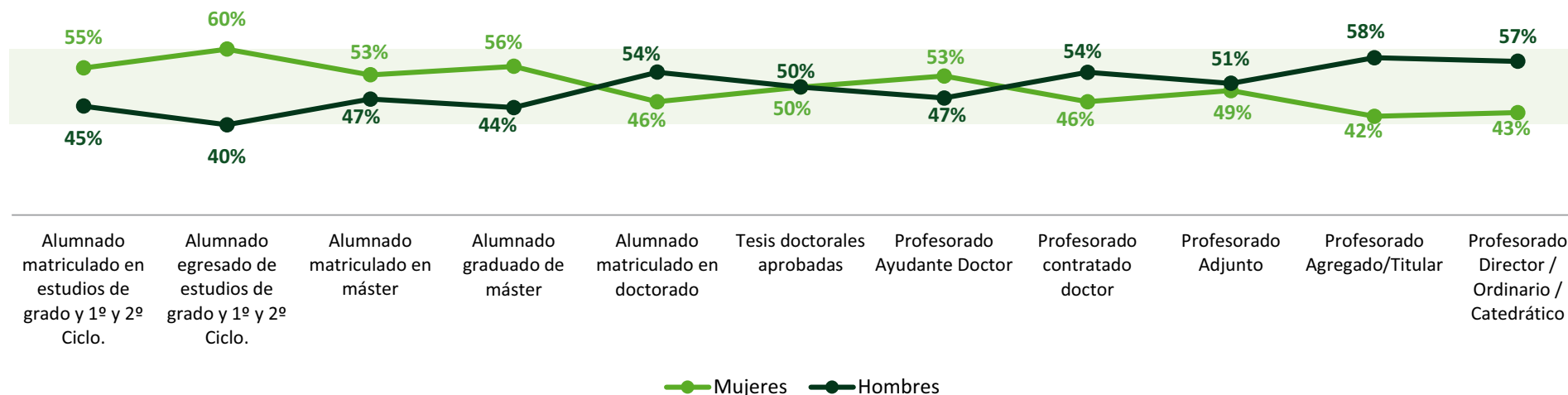
(2) En el campo "Servicios" se incluyen los servicios personales, los servicios de transporte, protección del medio ambiente y servicios de seguridad.

(3) La fuente de datos UE-28 2012 es "She Figures 2015"

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.11

Distribución de mujeres y hombres a lo largo de la carrera investigadora en universidades privadas. Curso 2014-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

Notas:

(1) Datos de centros propios de las universidades privadas.

(2) Los datos de tesis son de 2014.

(3) Los datos de Profesorado Ayudante Doctor y Contratado Doctor solo corresponden a las universidades privadas creadas o dirigidas por entidades sin ánimo de lucro, porque en las demás no existen estas categorías.

(4) Respecto al profesorado Agregado/Titular y Adjunto, en el caso de las universidades privadas que no están creadas o dirigidas por entidades sin ánimo de lucro, los datos solo corresponden al profesorado Agregado y Adjunto de Facultad o Escuela Técnica Superior (que tiene función investigadora y docente), pero no al Agregado y Adjunto de Escuela Universitaria o Centro de Estudios Superiores (que solo tiene función docente). En el caso de las universidades privadas creadas o dirigidas por entidades sin ánimo de lucro, estos datos corresponden a todo su profesorado Agregado/Titular y Adjunto, puesto que desde ambas categorías se lleva a cabo investigación y docencia, sin distinción de funciones por tipos de centros.

(5) Los datos de profesorado Director/Ordinario/Catedrático agregan los de la correspondiente categoría de máximo rango en la carrera investigadora de todas las universidades privadas.

(6) Asimismo, las universidades privadas tienen personal investigador sin funciones docentes (Investigador Principal, Investigador Colaborador y Ayudante de Investigación), pero esos datos no están aún disponibles en el MECD para la presente edición.

(7) De los datos extraídos, el MECD realiza algunas observaciones:

-La Universidad Ramón Llull y la Universitat Internacional de Catalunya no han remitido los datos de doctorado.

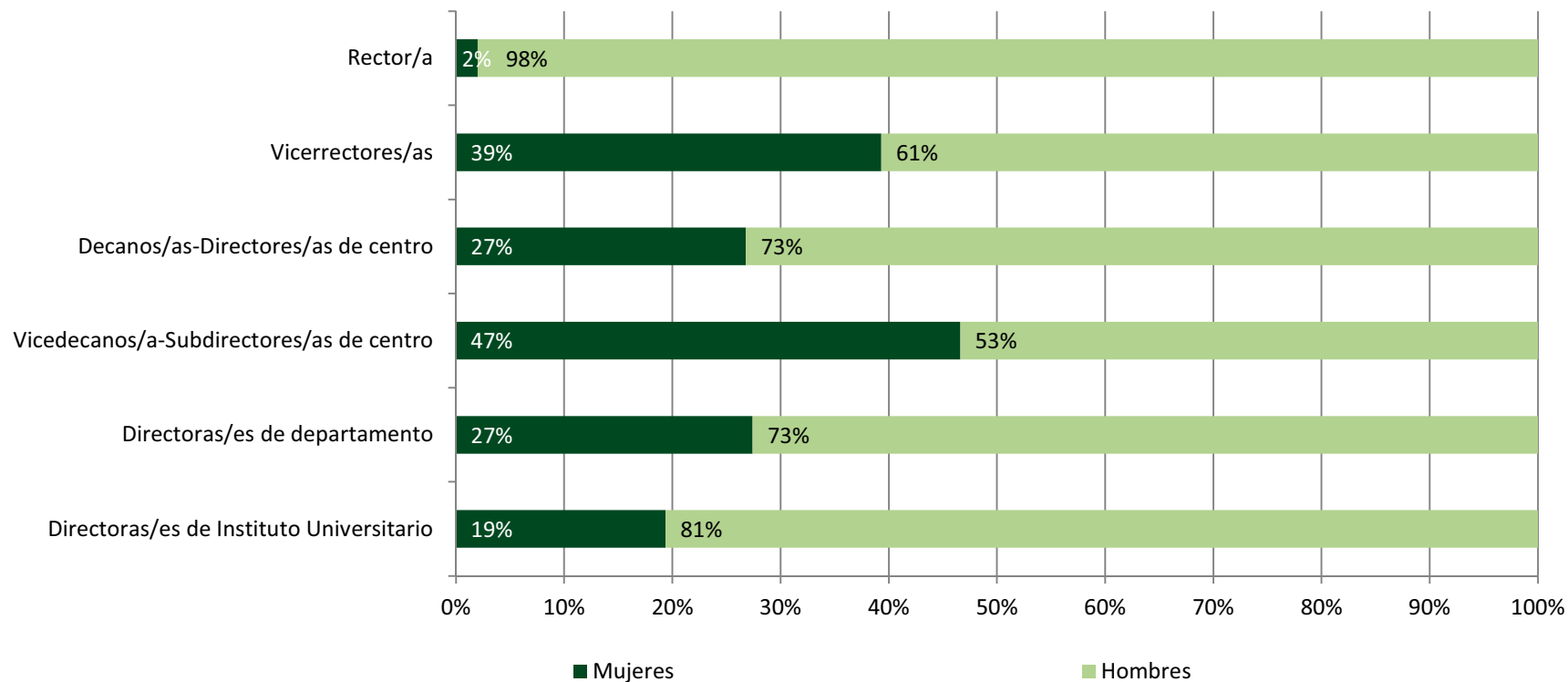
-En algunas universidades los periodos de matriculación son más largos para los estudios de doctorado, por lo que las cifras pueden experimentar variaciones importantes respecto a las publicadas en el avance de la estadística de estudiantes.

-Están incluidos los estudios eclesiásticos equivalentes a doctorado.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.12

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades públicas, según tipo de órgano, 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 49 universidades públicas de las 50 consultadas (la Universitat de Girona no los ha remitido). En el caso de los Institutos Universitarios de Investigación el dato corresponde a 40 universidades.

Notas:

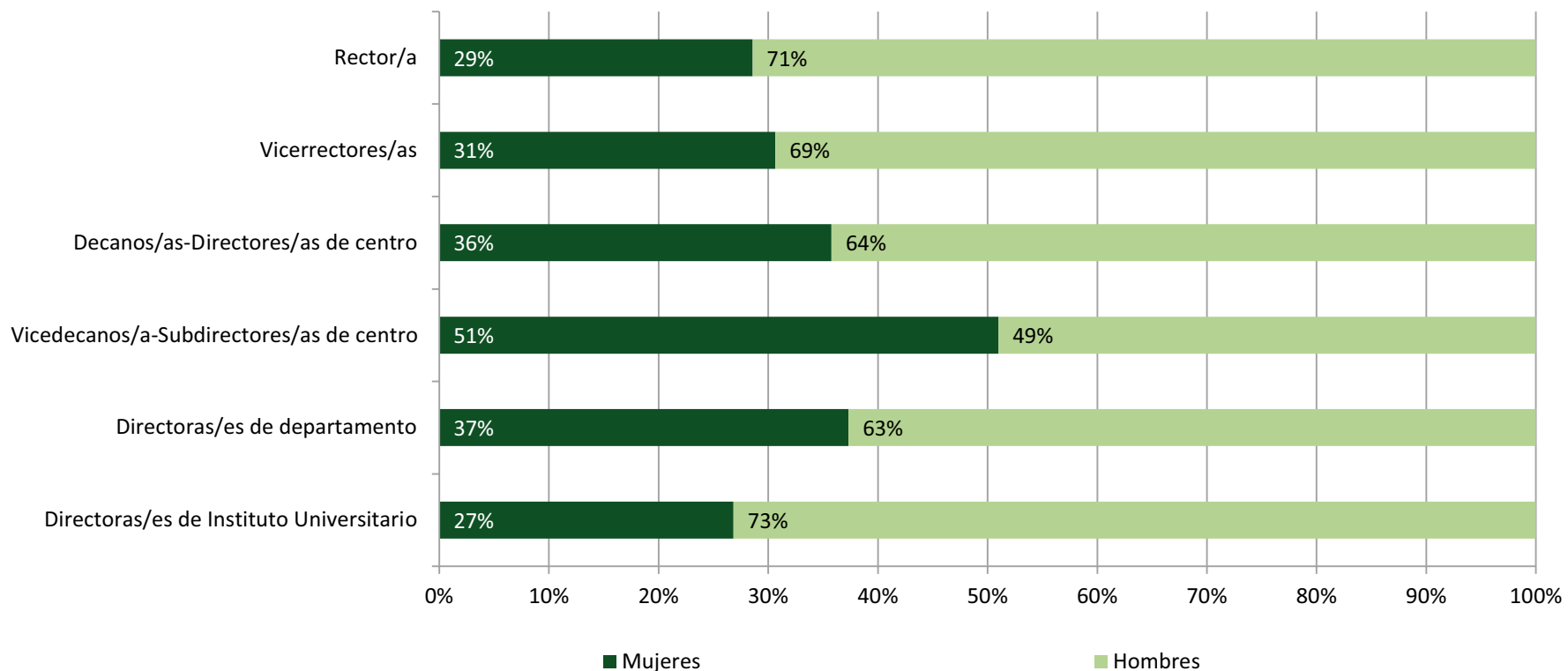
(1) Datos a 31 de diciembre de 2015.

(2) El cargo de cargo de Vicedecano/a-Subdirector/a no es según la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOU) un órgano de gobierno unipersonal, pero se introduce en el gráfico para continuar la serie y como contraste con los órganos unipersonales considerados.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.13

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades privadas, según tipo de órgano, 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos remitidos por 21 universidades privadas de las 33 consultadas. En el caso de los Institutos Universitarios de Investigación el dato corresponde a las 10 universidades que los han remitido.

Notas:

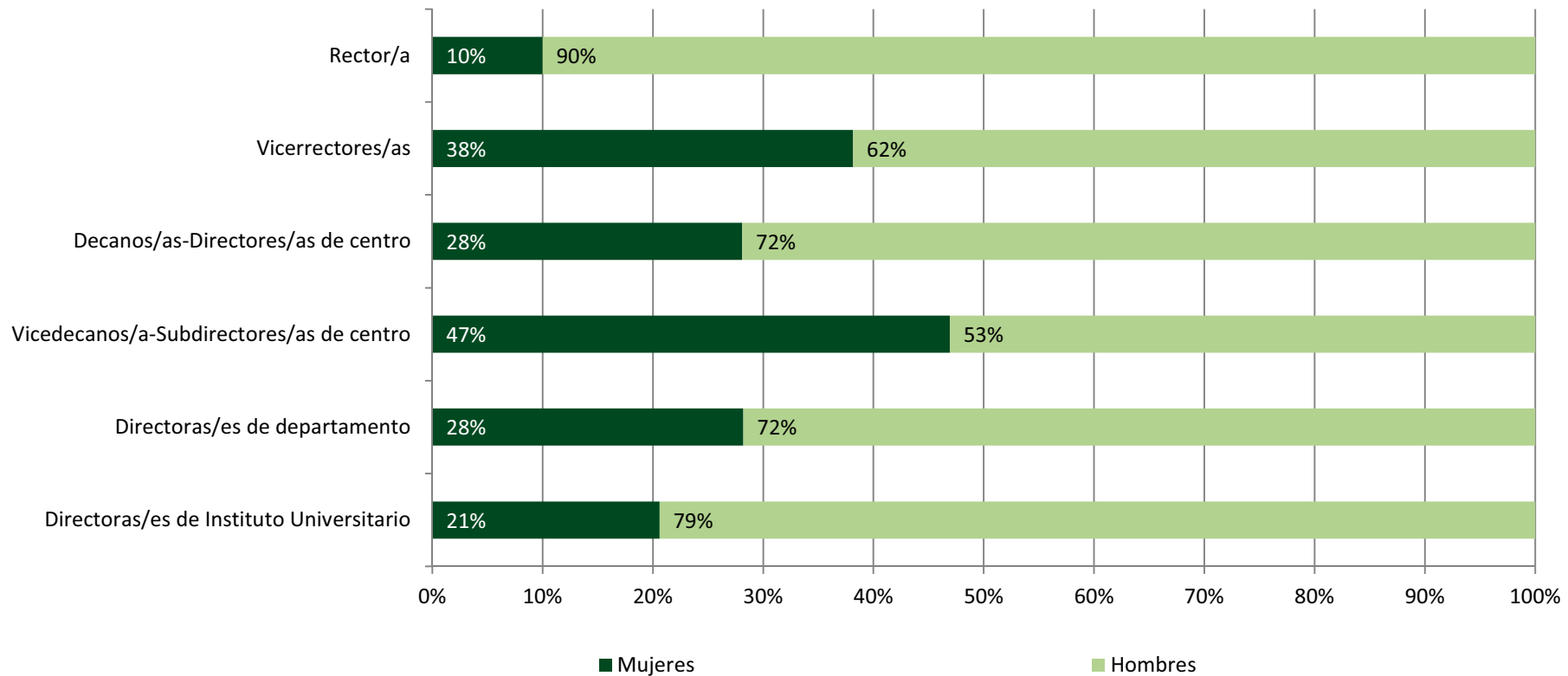
(1) Datos a 31 de diciembre de 2015.

(2) El cargo de Vicedecano/a-Subdirector/a no es según la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOU) un órgano de gobierno unipersonal, pero se introduce en el gráfico para continuar la serie y como contraste con los órganos unipersonales considerados.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.14

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de las universidades españolas (públicas y privadas), 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos remitidos por 70 universidades (49 universidades públicas y 21 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas). En el caso de los Institutos Universitarios de Investigación el dato corresponde a las 50 universidades (40 públicas y 10 privadas) que los han remitido.

Nota:

(1) Datos a 31 de diciembre de 2015.

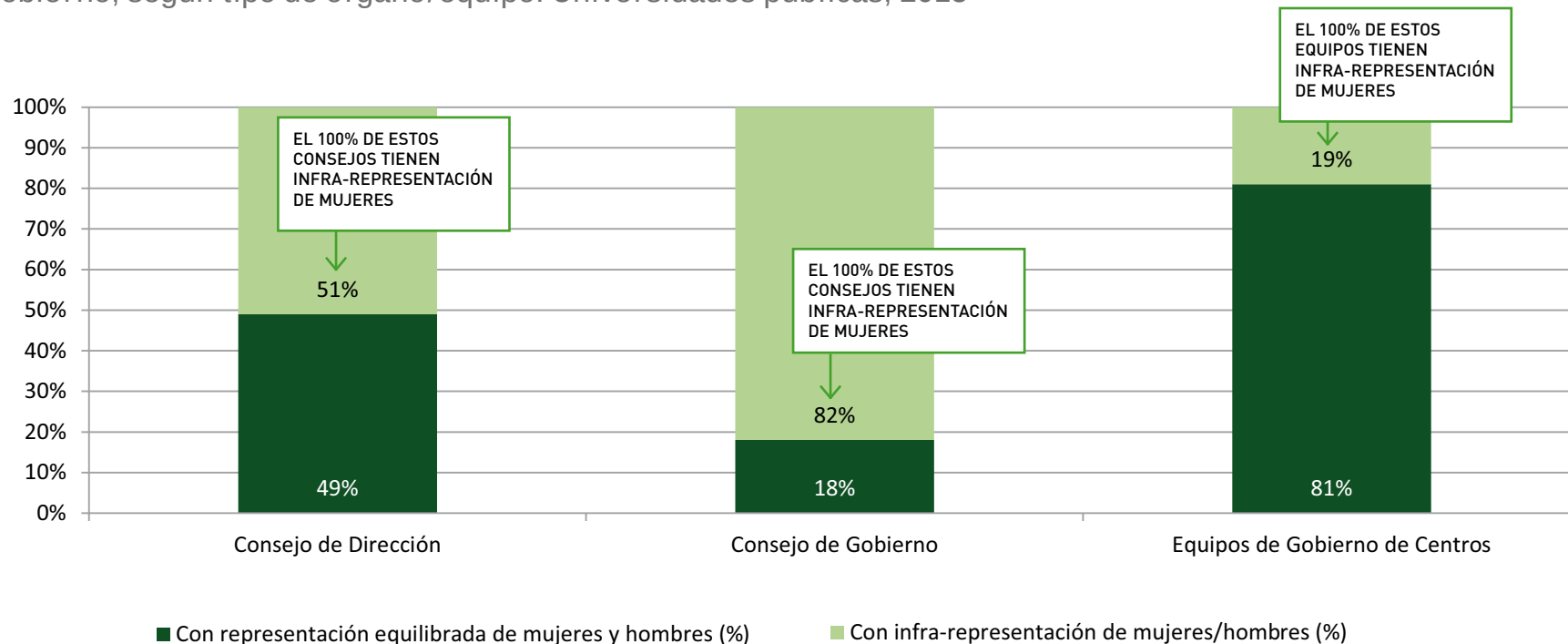
(2) La proporción de rectoras en la UE-28 alcanzó en 2014 el 20%, según *She Figures* 2015.

(3) El cargo de Vicedecano/a-Subdirector/a no es según la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades (LOU) un órgano de gobierno unipersonal, pero se introduce en el gráfico para continuar la serie y como contraste con los órganos unipersonales considerados.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.15

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades públicas, 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 49 universidades públicas de las 50 consultadas.

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre de 2015.

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran un órgano/equipo de gobierno. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

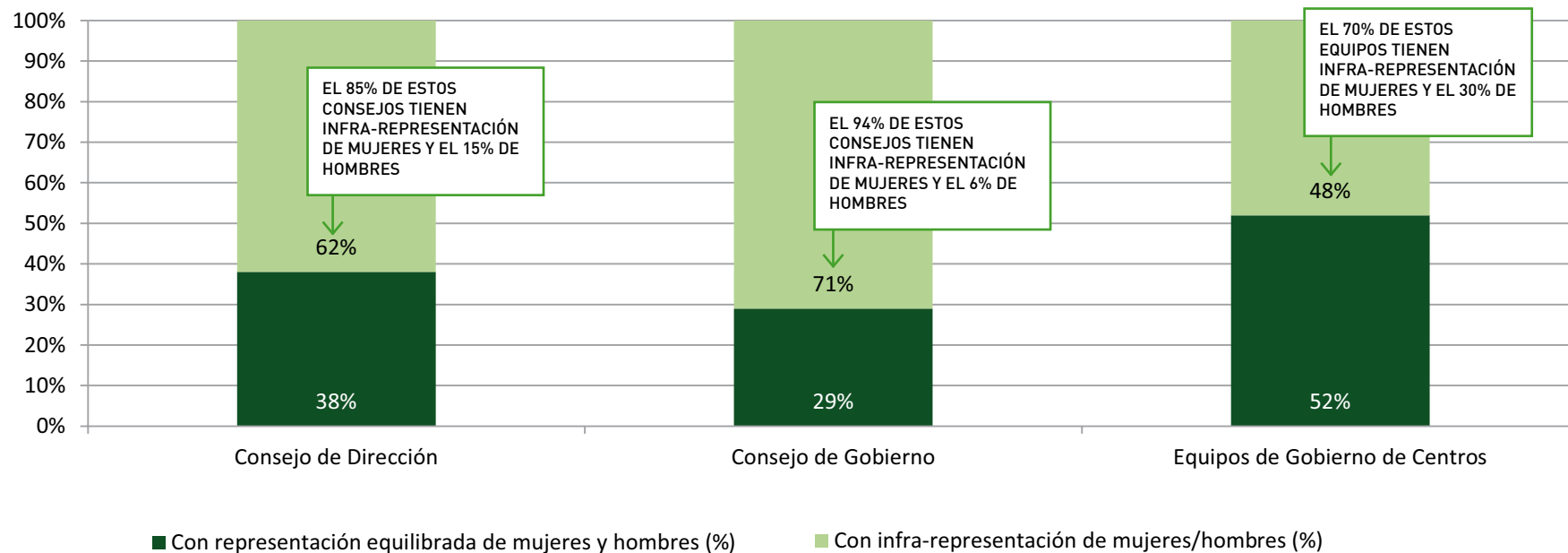
(3) Los datos de Consejo de Dirección y Consejo de Gobierno corresponden a los datos proporcionados por 49 universidades públicas de las 50 consultadas (la Universitat de Girona no los ha remitido).

(4) Entre los equipos de gobierno de centros se incluyen los equipos decanales de las facultades y los de dirección de escuelas. Los datos corresponden a un total de 735 centros que han sido proporcionados en su conjunto por 47 universidades públicas de las 50 consultadas (la Universidad Internacional de Andalucía, la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y la Universitat de Girona, no han remitido los datos de sus respectivos centros).

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.16

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades privadas, 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 21 universidades privadas de las 33 consultadas.

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre de 2015.

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran un órgano/equipo de gobierno. En los demás casos se consiera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

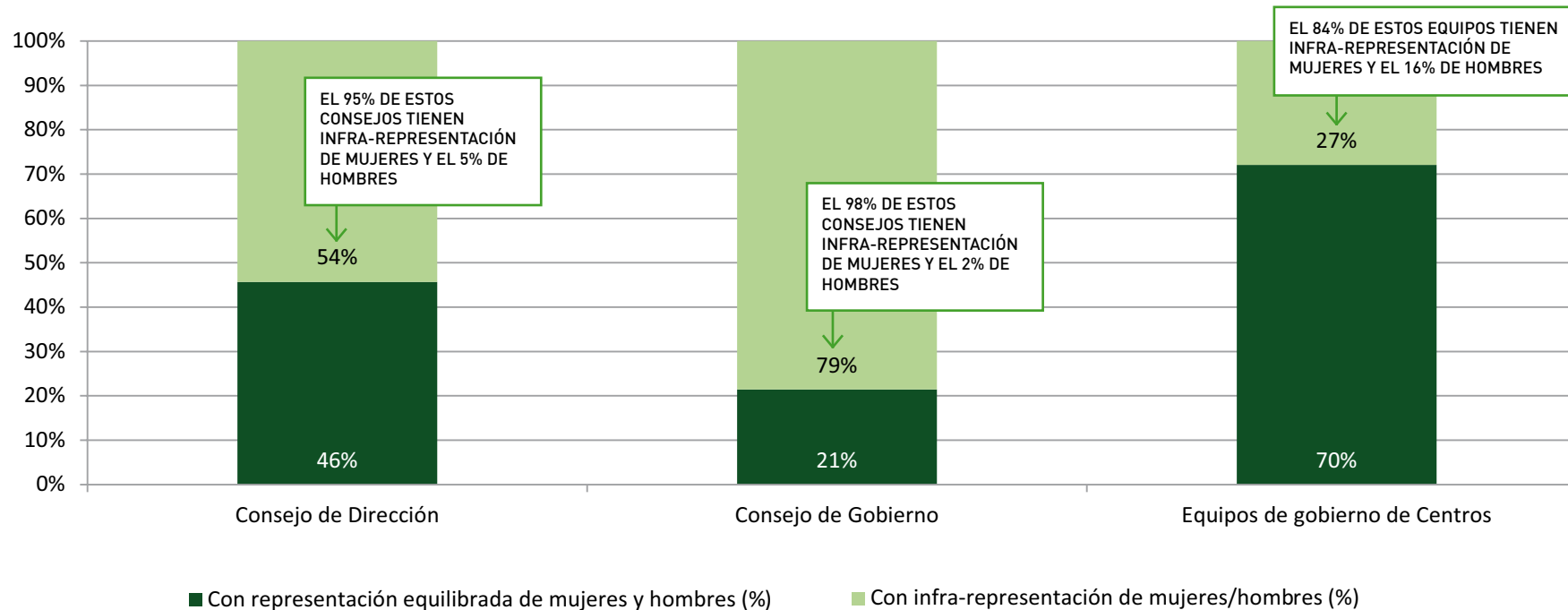
(3) Los datos de Consejo de Dirección y Consejo de Gobierno corresponden a los datos proporcionados por 21 universidades privadas de las 33 consultadas.

(4) Entre los equipos de gobierno de centros se incluyen los equipos decanales de las facultades y los de dirección de escuelas. Los datos corresponden a un total de 123 Centros que han sido proporcionados en su conjunto por 21 universidades privadas de las 33 consultadas.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.17

Distribución del equilibrio de género y de la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos/equipos de gobierno, según tipo de órgano/equipo. Universidades españolas (públicas y privadas), 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos remitidos por 70 universidades (49 públicas y 21 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre de 2015

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran un órgano/equipo de gobierno. En los demás casos, se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

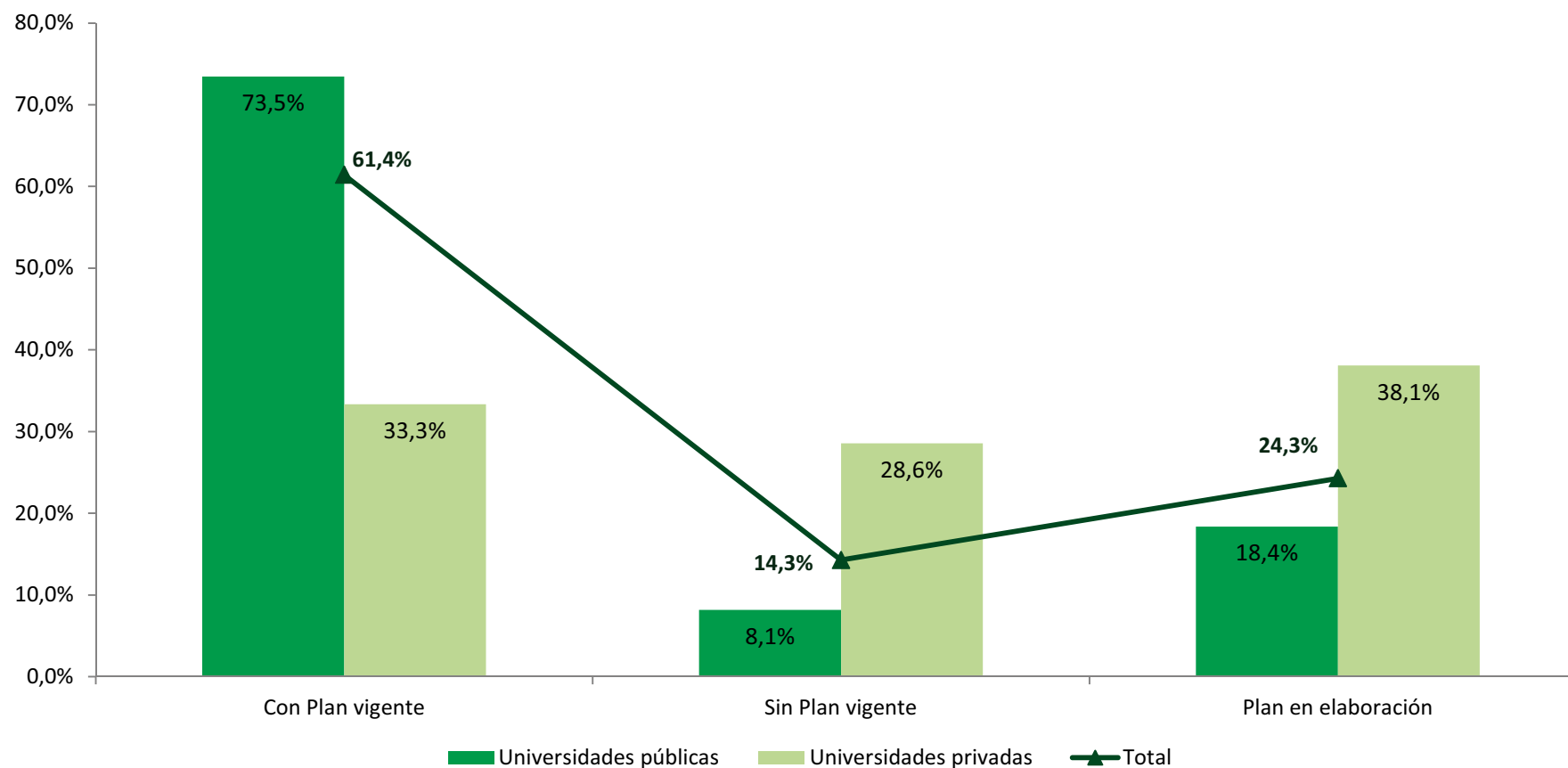
(3) Los datos del Consejo de Dirección y Consejo de Gobierno corresponden a los proporcionados por 70 universidades (49 públicas y 21 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).

(4) Entre los equipos de gobierno de centros se incluyen los equipos decanales de las facultades y los de dirección de escuelas. Los datos corresponden a un total de 735 centros que han sido proporcionados en su conjunto por 47 universidades públicas de las 50 consultadas (la Universidad Internacional de Andalucía, la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y la Universitat de Girona, no han remitido los datos de sus respectivos centros); y a 123 centros que han sido proporcionados en su conjunto por 21 universidades privadas de las 33 consultadas.

2. Universidades públicas y privadas españolas

Gráfico 2.18

Planes de Igualdad de género en universidades españolas según titularidad de la universidad y estado del Plan, 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por 70 universidades (49 universidades públicas y 21 privadas) de las 83 consultadas (50 públicas y 33 privadas).

Nota: Datos a 31 de diciembre de 2015.

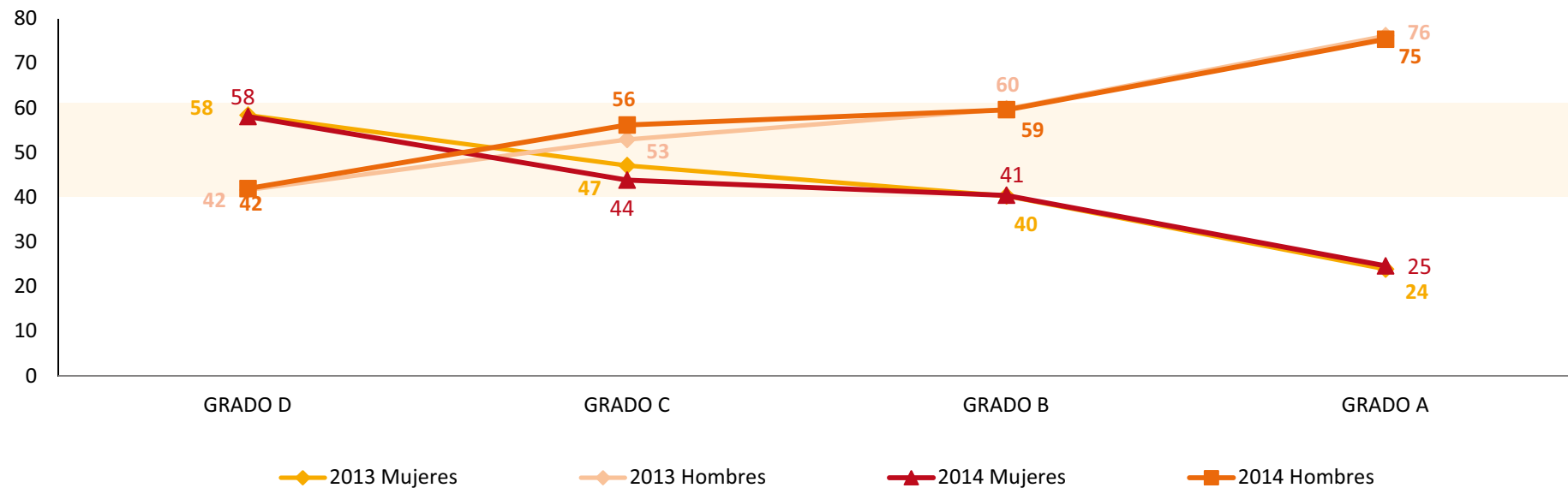


Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.1

Evolución de la distribución de mujeres y hombres en los Organismos Públicos de Investigación según categoría investigadora, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

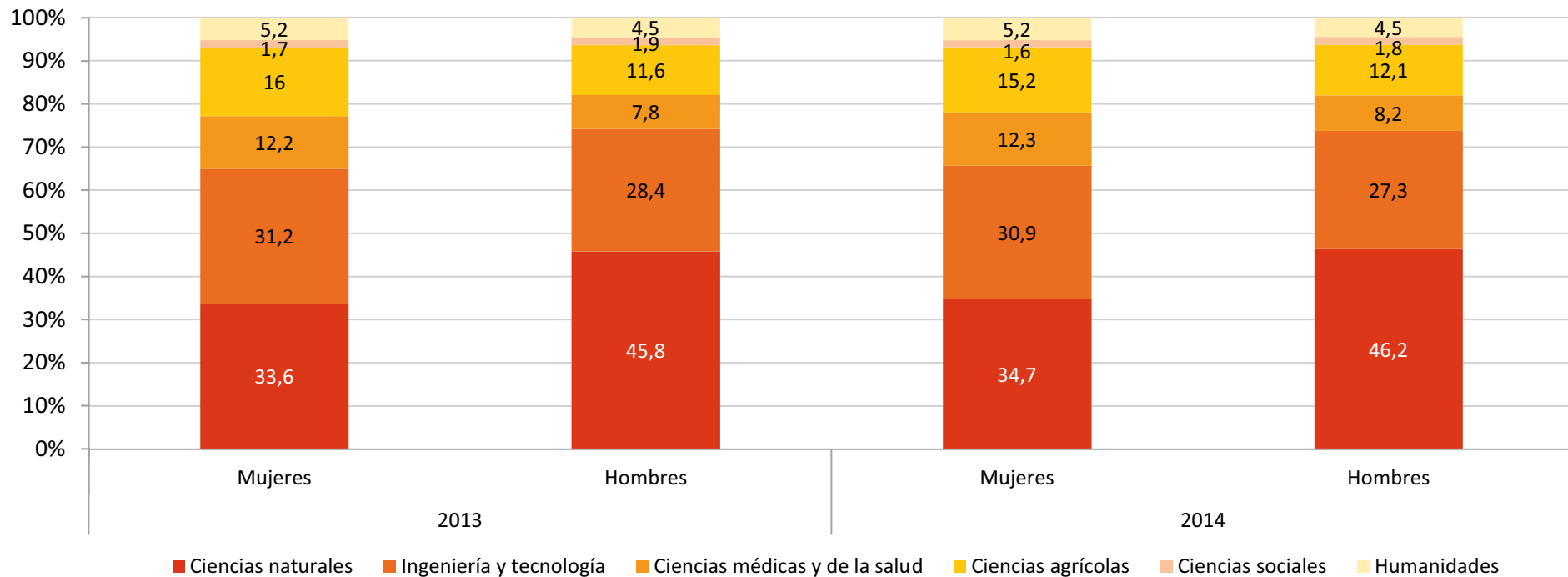
(1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.2

Concentración del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

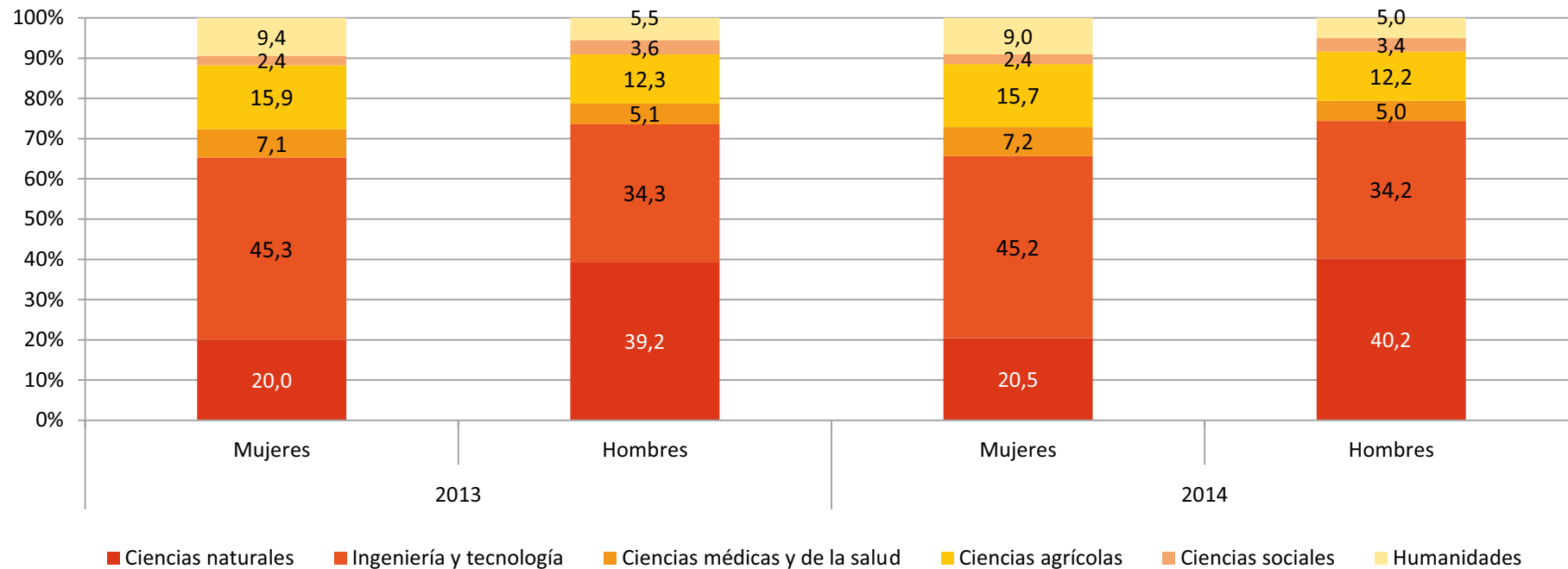
(1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.3

Concentración del personal investigador de Grado A en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

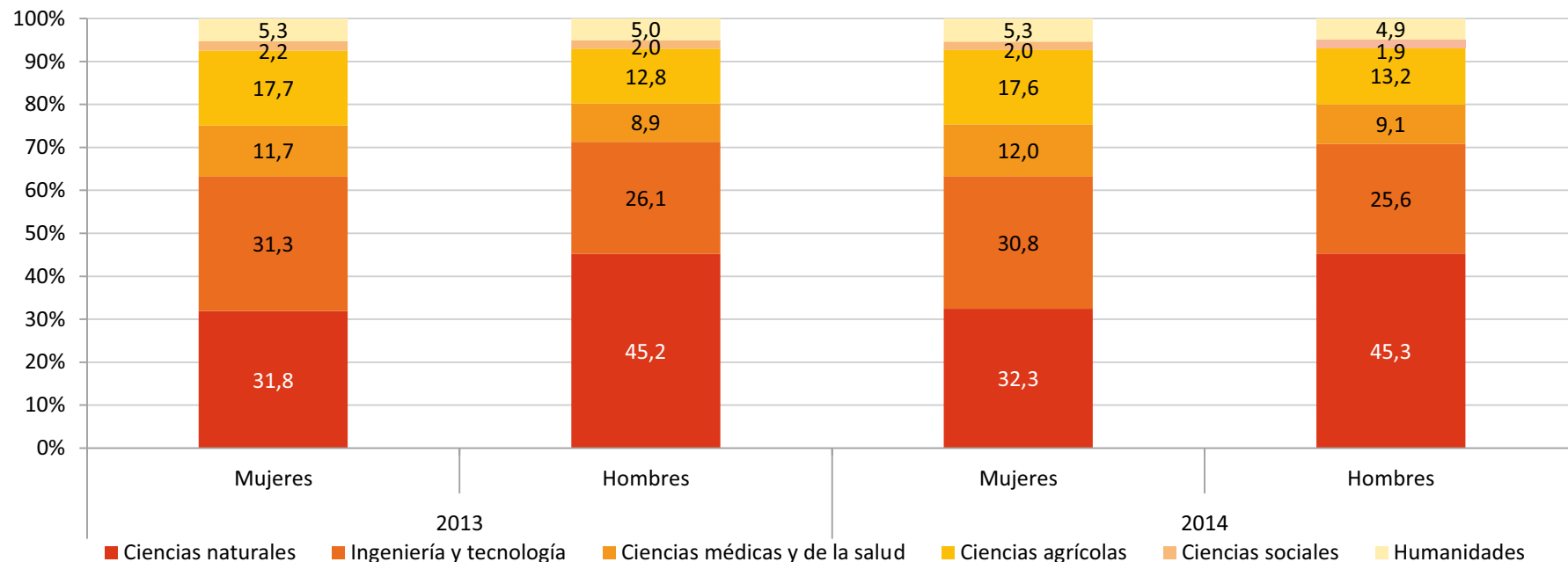
(2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad.

(3) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.4

Concentración del personal investigador de Grado B en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

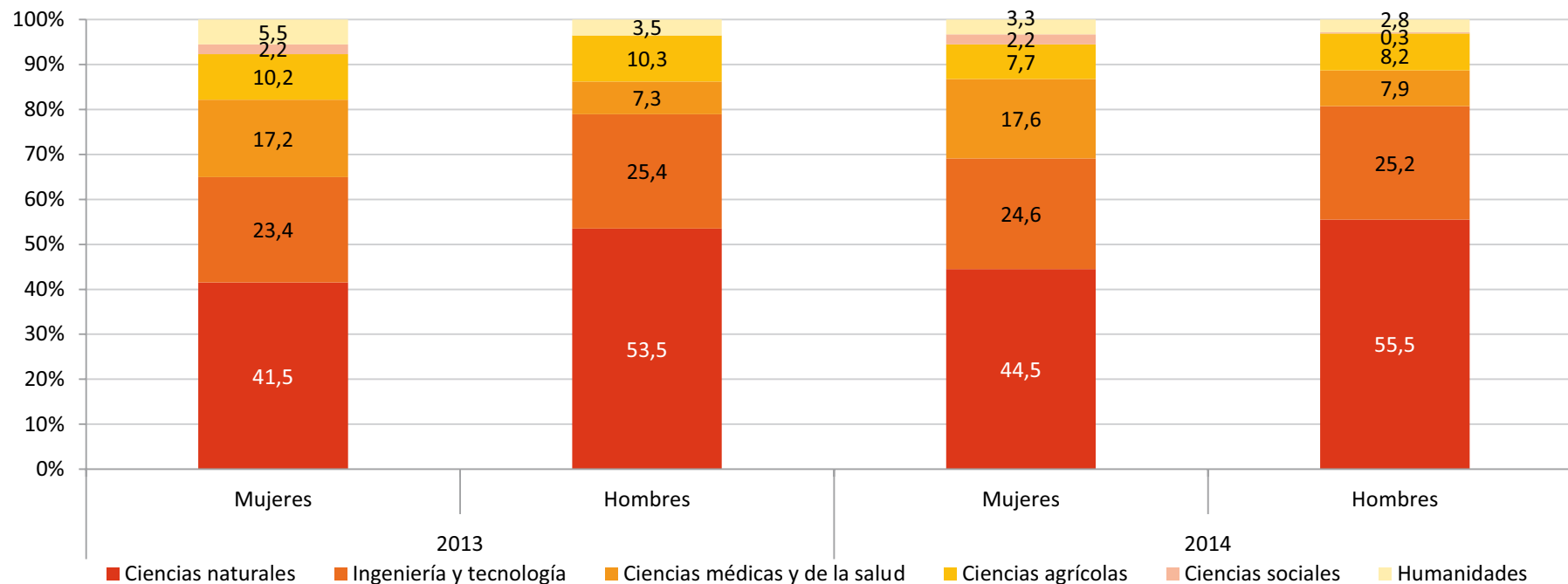
(2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal".

(3) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.5

Concentración del personal investigador de Grado C en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

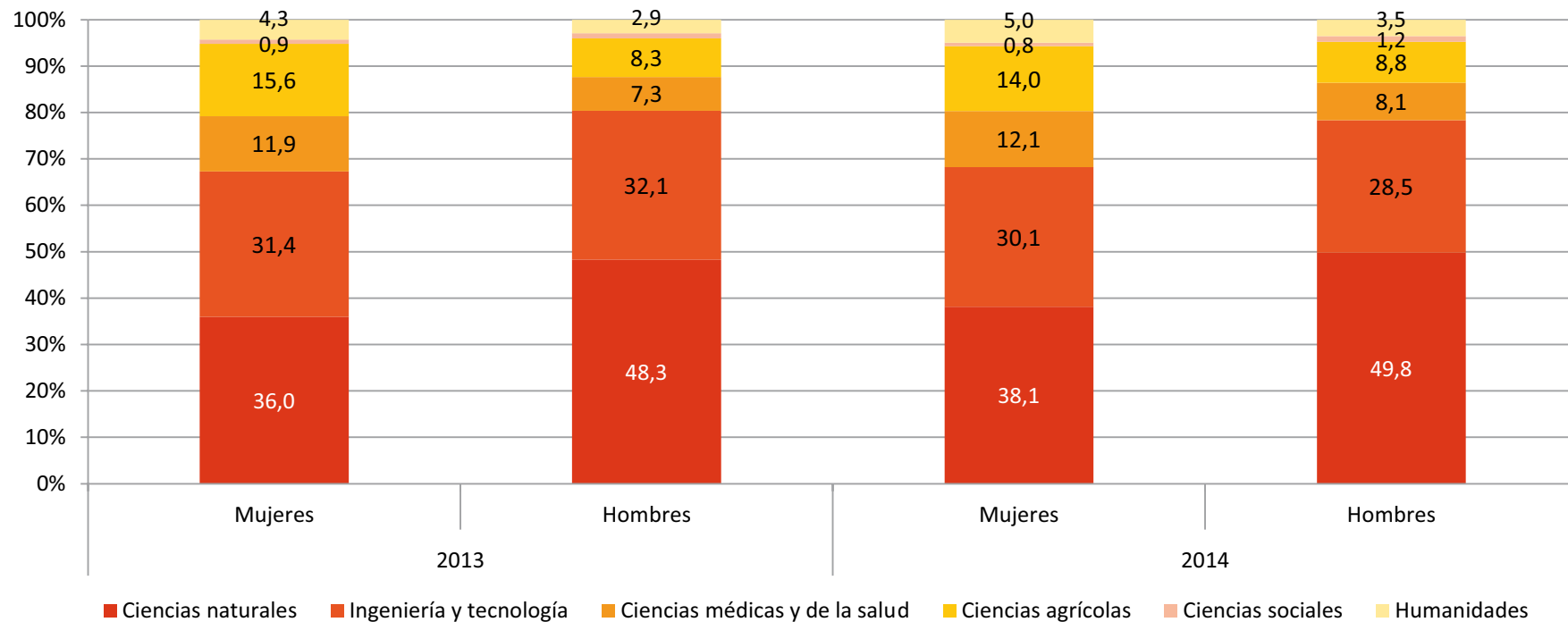
(2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado C incluye el personal con contrato de los programas “Juan de la Cierva” y “Miguel Servet”, y el personal con otros contratos postdoctorales.

(3) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.6

Concentración del personal investigador de Grado D en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

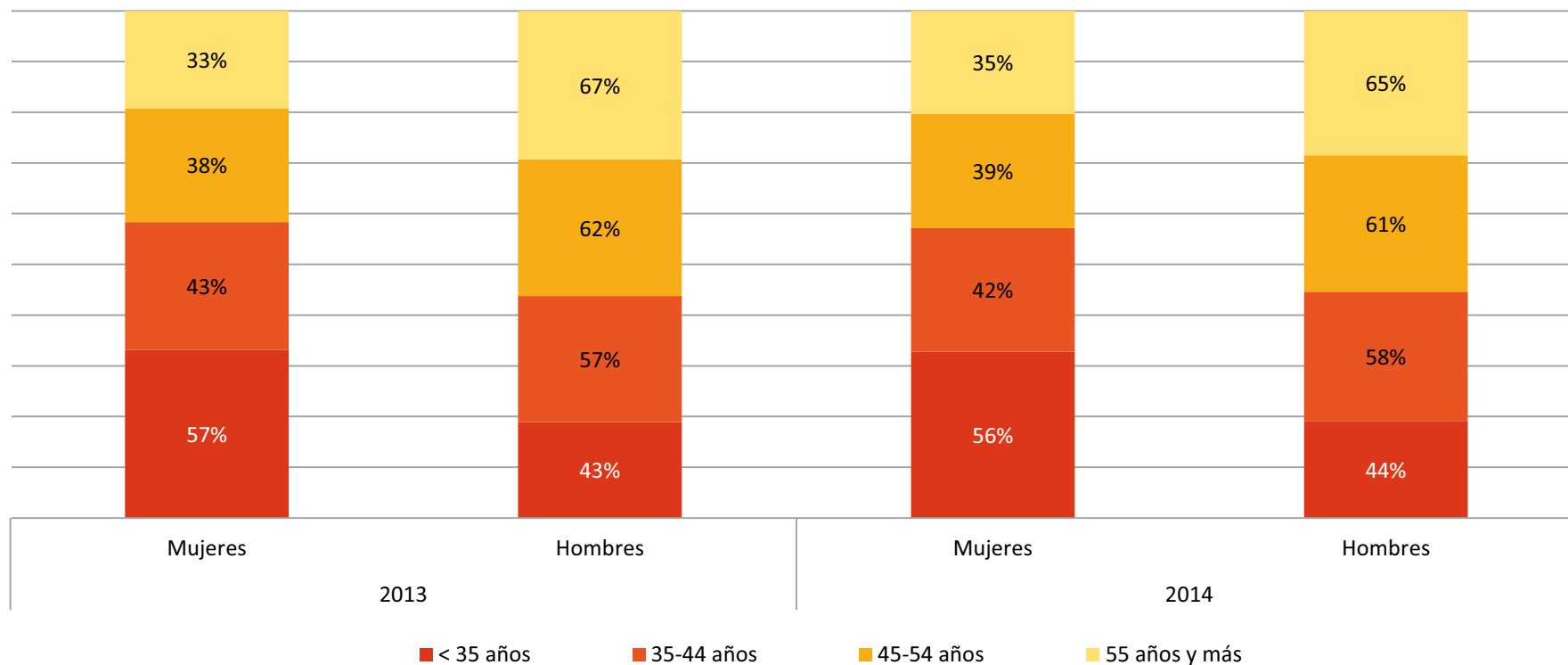
(2) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(3) Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.7

Distribución del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación según sexo y edad, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

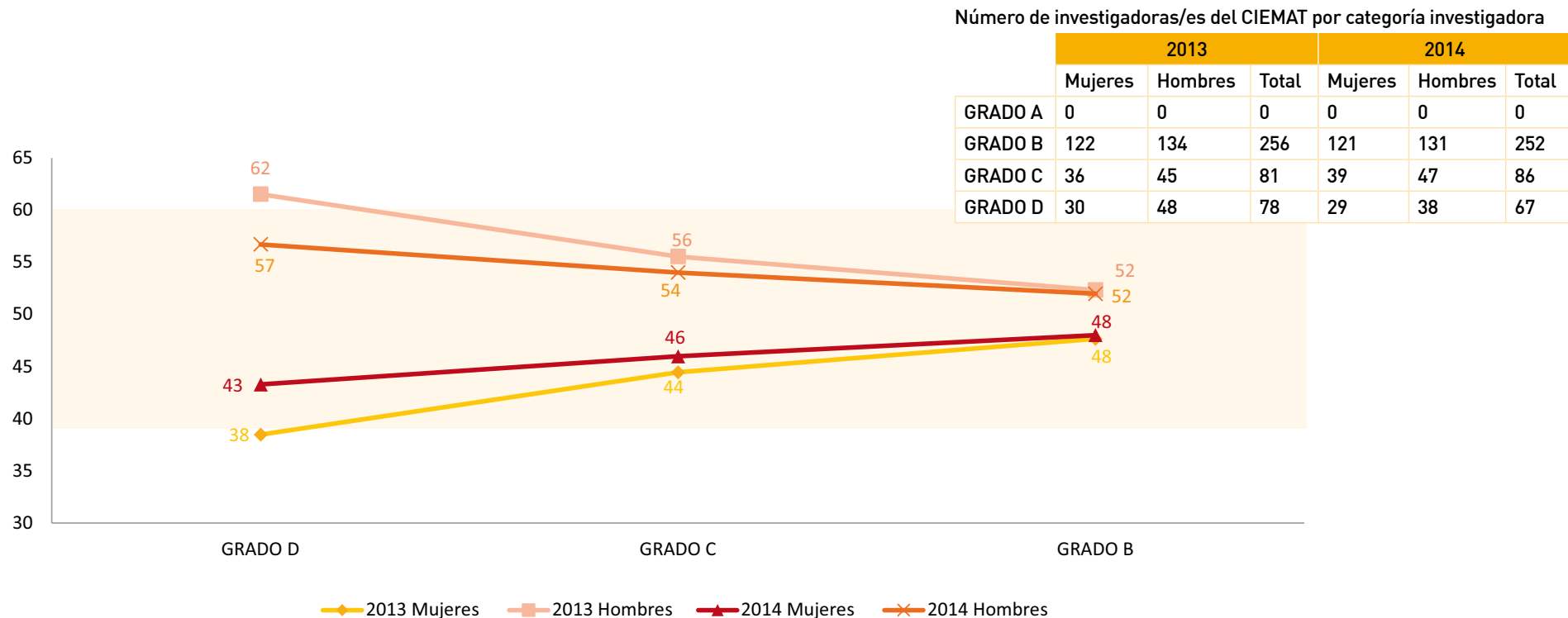
Nota:

Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.8

Distribución del personal investigador en el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT) según sexo y categoría investigadora 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT).

Notas:

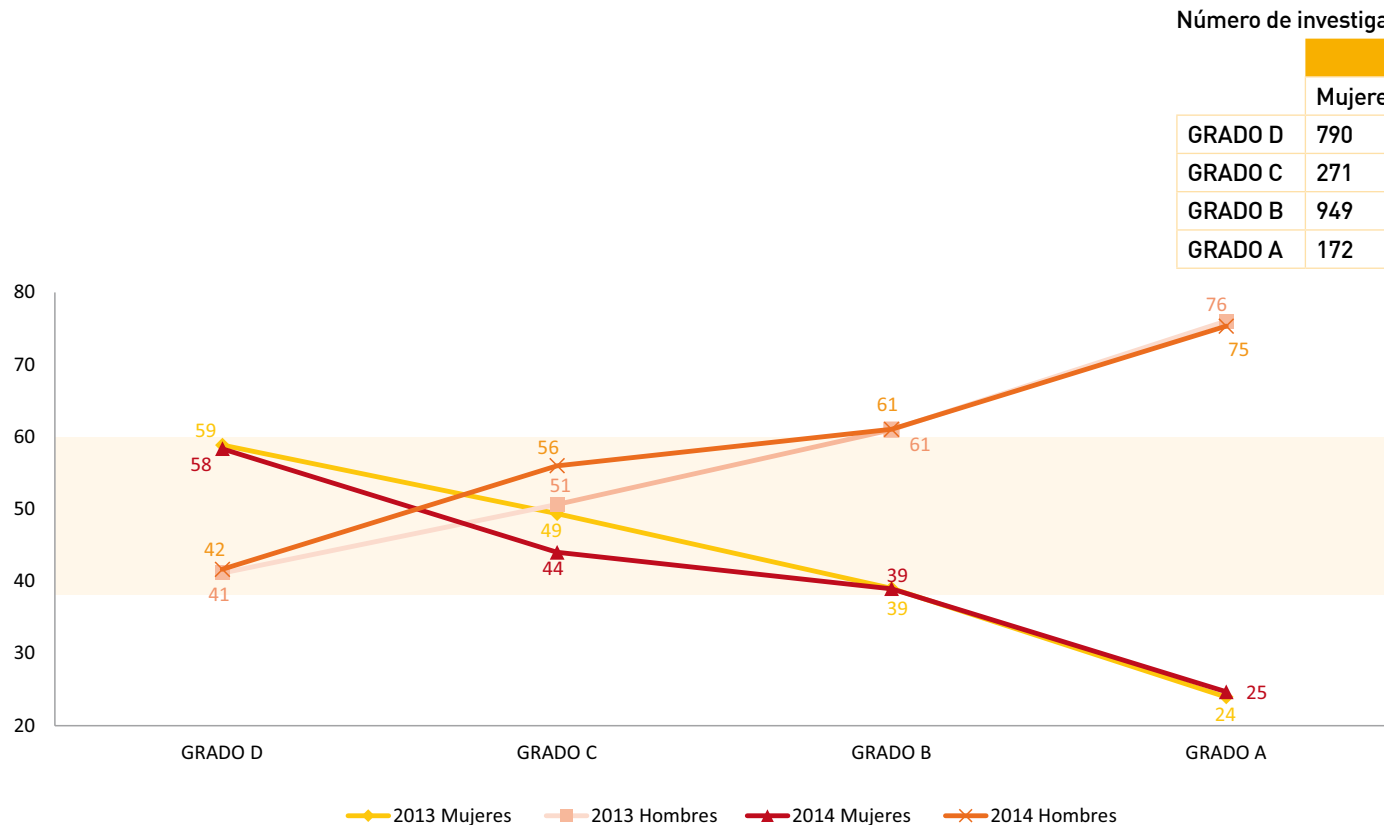
(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A porque no hay ninguna persona en esa categoría para esos años.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.9

Distribución del personal investigador en el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014



Número de investigadoras/es del CSIC por categoría investigadora

	2013			2014		
	Mujeres	Hombres	Total	Mujeres	Hombres	Total
GRADO D	790	552	1342	678	484	1162
GRADO C	271	278	549	202	257	459
GRADO B	949	1484	2433	933	1462	2395
GRADO A	172	546	718	168	513	681

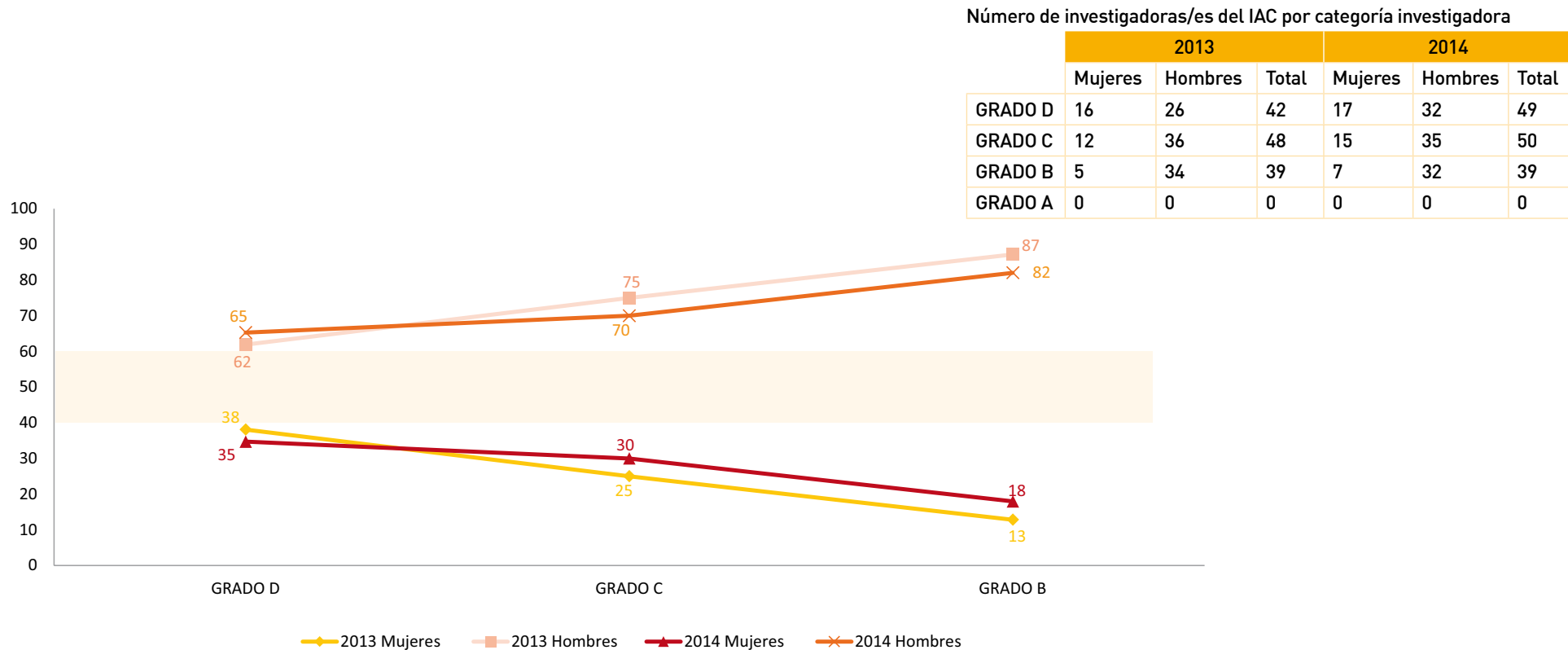
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).

Nota: En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.10

Distribución del personal investigador en el Instituto Astrofísico de Canarias (IAC) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Astrofísico de Canarias (IAC)

Notas:

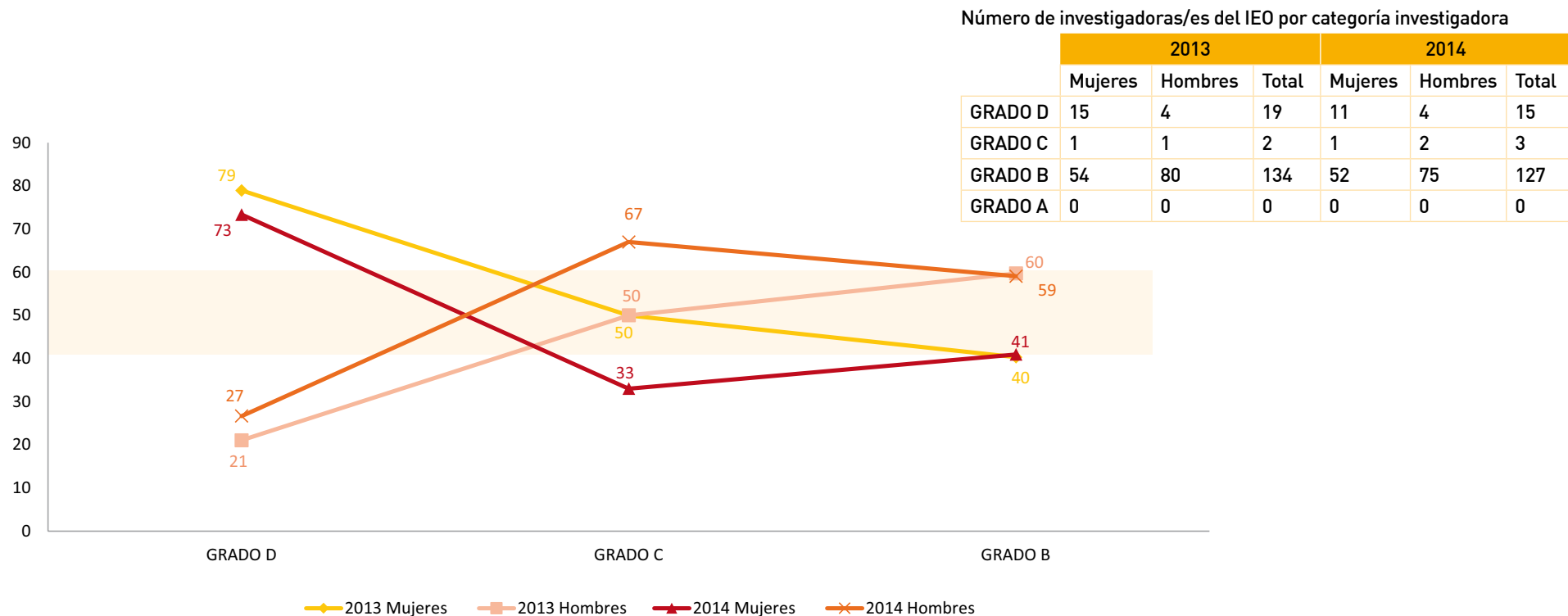
(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A porque no hay ninguna persona en esa categoría para esos años.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.11

Distribución del personal investigador en el Instituto Español de Oceanografía (IEO) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Español de Oceanografía (IEO)

Notas:

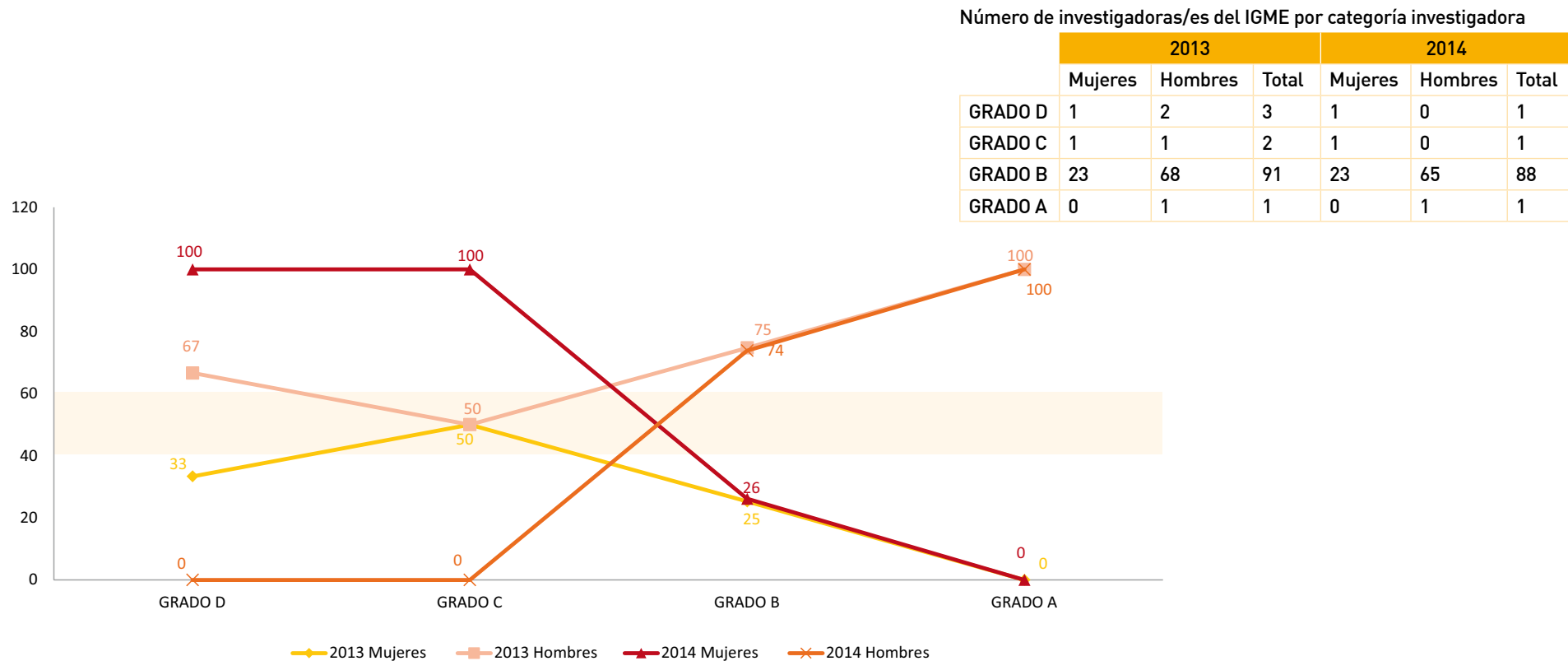
(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa “Ramón y Cajal”. El Grado C incluye el personal con contrato de los programas “Juan de la Cierva” y “Miguel Servet”, y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A porque no hay ninguna persona en esa categoría para esos años.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.12

Distribución del personal investigador en el Instituto Geominero de España (IGME) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014



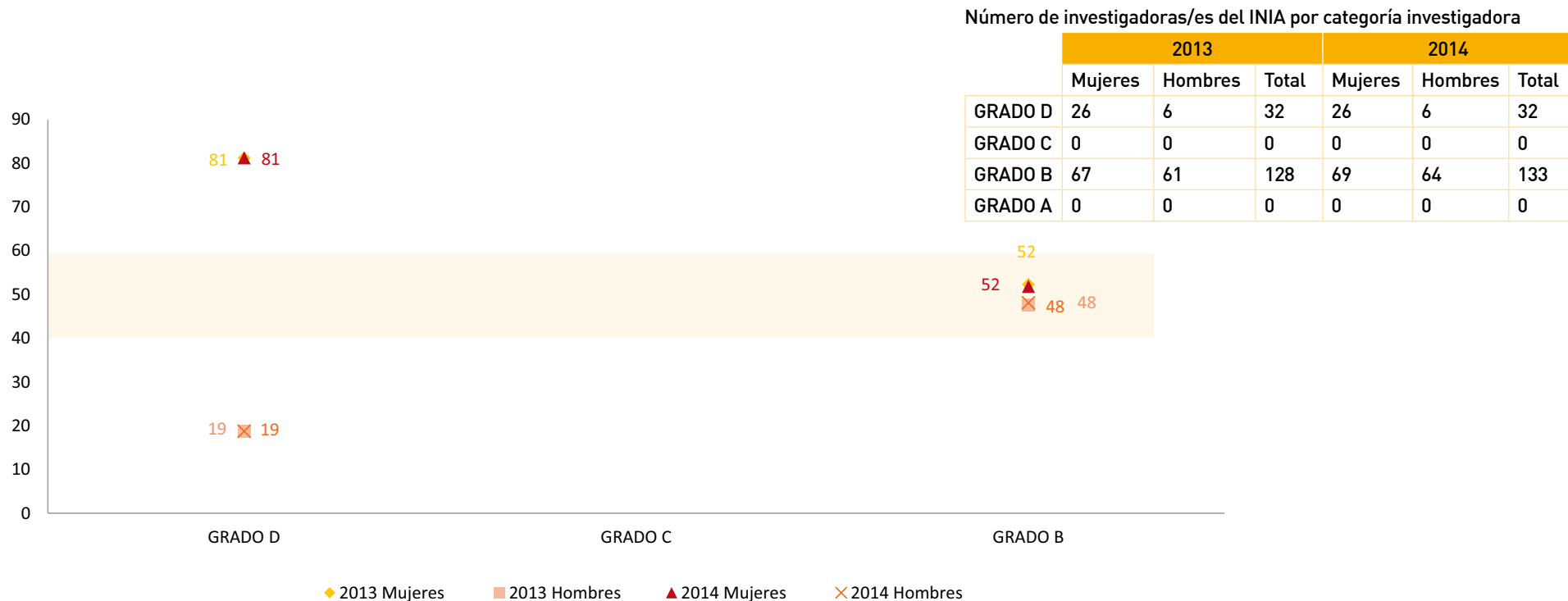
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Geológico y Minero de España (IGME)

Nota: En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa “Ramón y Cajal”. El Grado C incluye el personal con contrato de los programas “Juan de la Cierva” y “Miguel Servet”, y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.13

Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA)

Notas:

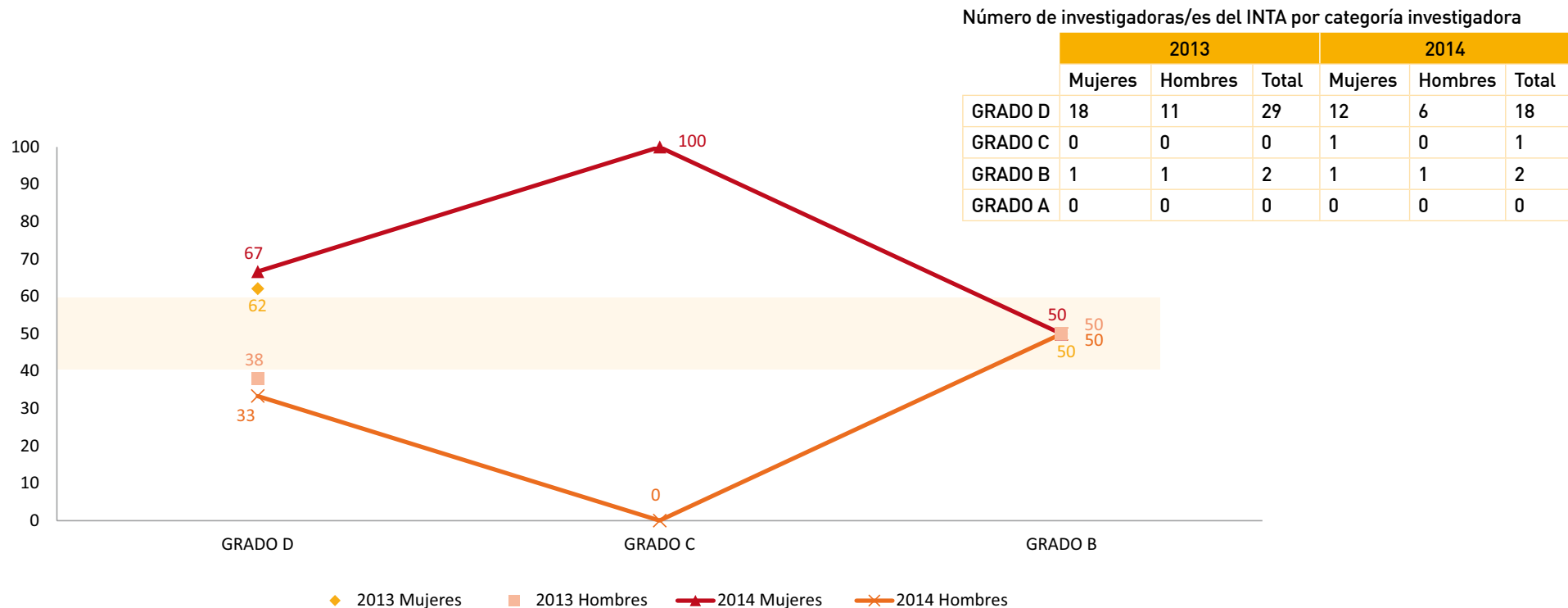
(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A ni Grado C porque no hay ninguna persona en esa categoría para esos años.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.14

Distribución del personal investigador en el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA)

Notas:

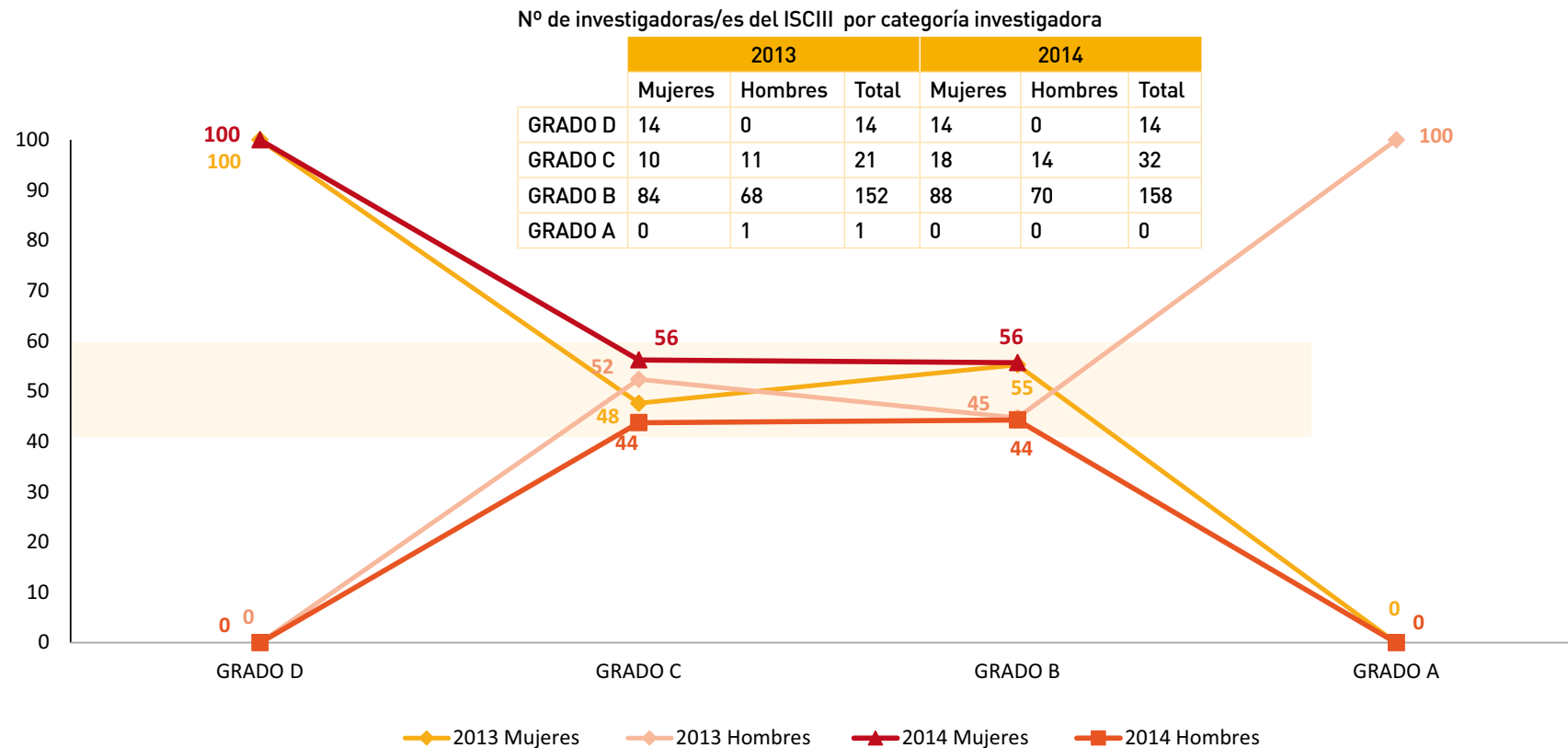
(1) En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

(2) No se incluye el Grado A porque no hay ninguna persona en esa categoría para esos años. Tampoco para el Grado C en 2013.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.15

Distribución del personal investigador en el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII) según sexo y categoría investigadora, 2013-2014



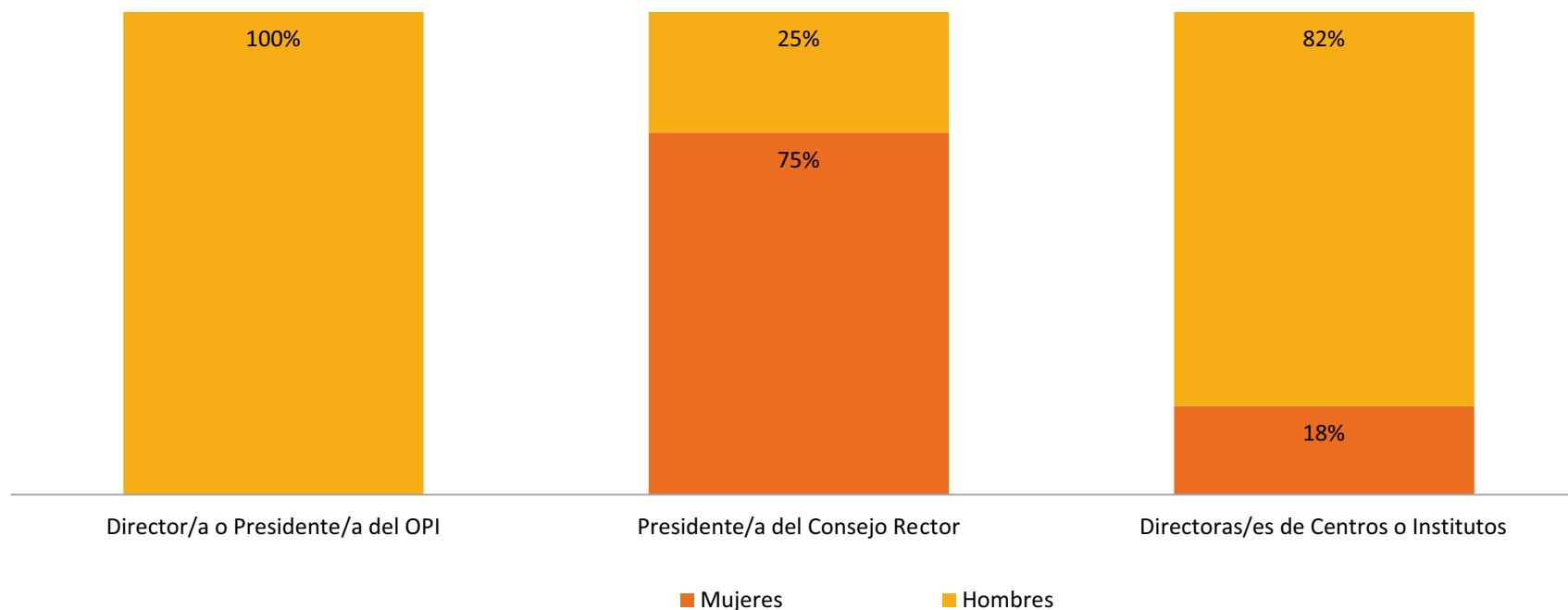
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII)

Nota: En consonancia con las definiciones de las categorías investigadoras que se indican en la serie She Figures de la CE y en el Manual de Frascati de la OCDE (2015), se han utilizado las siguientes correspondencias entre categorías investigadoras y categorías profesionales del personal investigador de OPIs. El Grado A incluye la escala de Profesorado de Investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el profesorado Titular de Universidad y el Catedrático de Escuela Universitaria, el personal Investigador Científico de OPIs, el Científico Titular de OPIs y el personal Investigador distinguido, además del personal con contrato del Programa "Ramón y Cajal". El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva" y "Miguel Servet", y el personal con otros contratos postdoctorales. El Grado D está compuesto por el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) además de Becarios/as que están realizando la tesis doctoral.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.16

Distribución de mujeres y hombres en órganos unipersonales de gobierno de los Organismos Públicos de Investigación (OPI), 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre de 2015

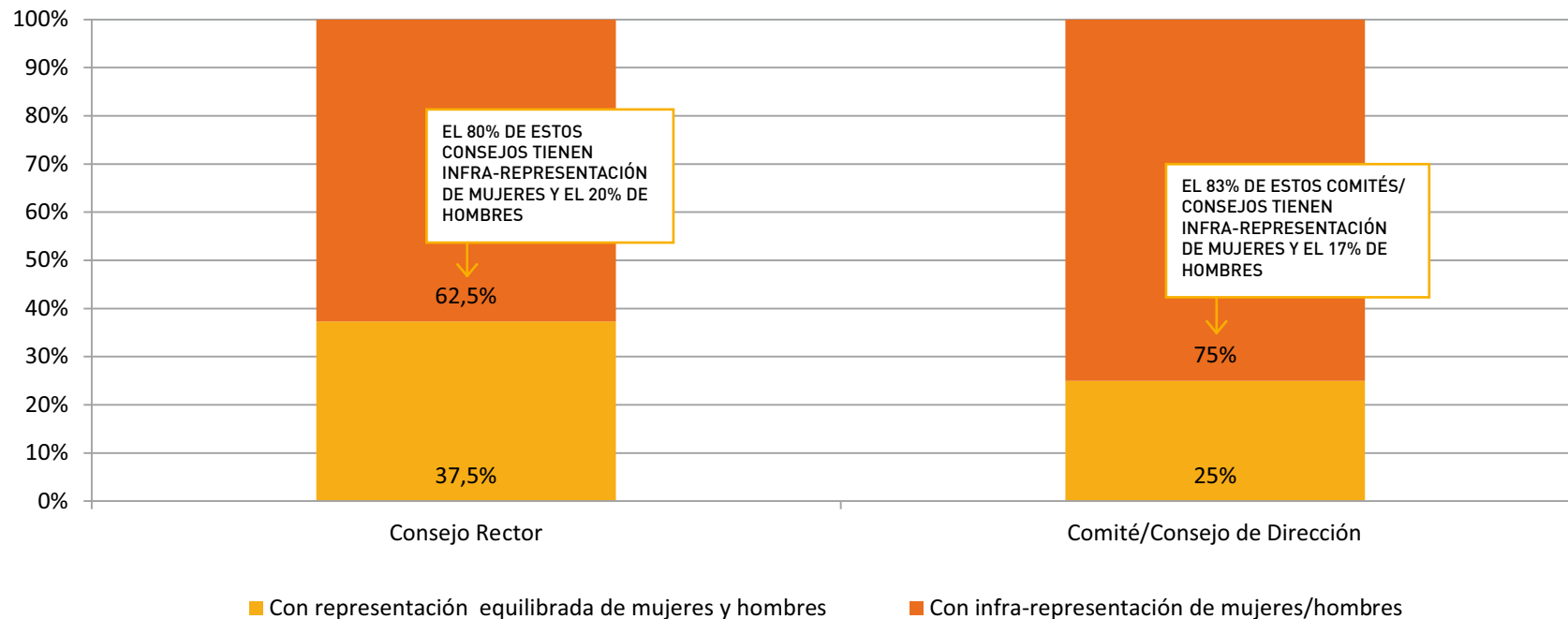
(2) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(3) En el caso de los datos de centros e institutos de investigación los datos corresponden a 5 OPIs.

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.17

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de órganos colegiados de gobierno, según tipo de órgano. Organismos Públicos de Investigación (OPIs), 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Datos a 31 de diciembre de 2015

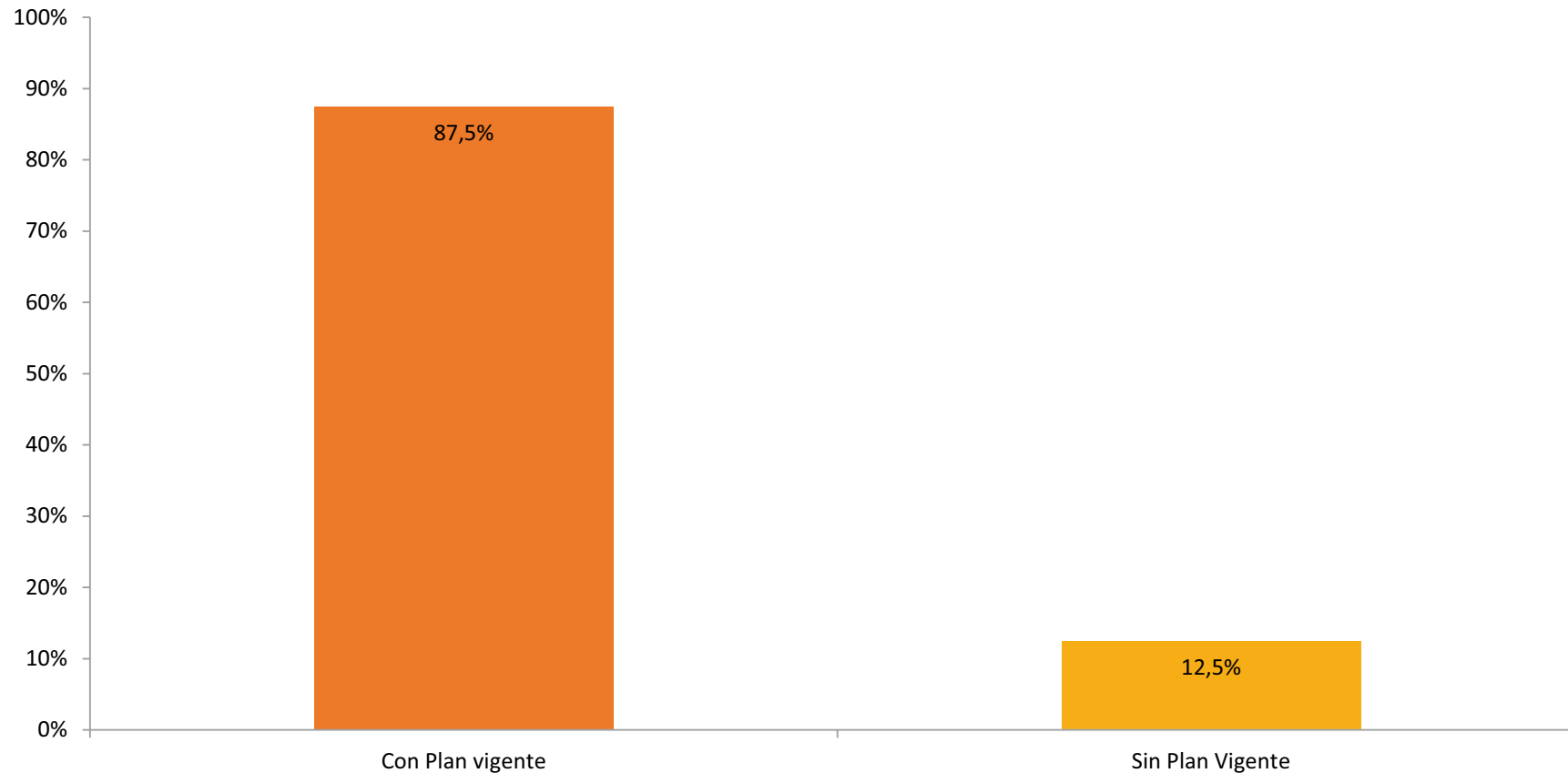
(2) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII). Este gráfico muestra el porcentaje de universidades públicas que tienen entre un 40% y un 60% de mujeres en los órganos de gobierno. Los datos de Consejo de Dirección, Consejo de Gobierno y Gobierno de Centro son sobre la muestra de 49 universidades públicas que han contestado a la petición de datos.

(3) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran el órgano colegiado de gobierno. En los demás casos, se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

3. Datos de los Organismos Públicos de Investigación en España

Gráfico 3.18

Planes de Igualdad de género en organismos públicos de investigación según el estado del Plan, 2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1): Datos a 31 de diciembre de 2015.

(2) Se han considerado el Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), el Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), el Instituto Español de Oceanografía (IEO), el Instituto Geológico y Minero de España (IGME), el Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), el Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) y el Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).



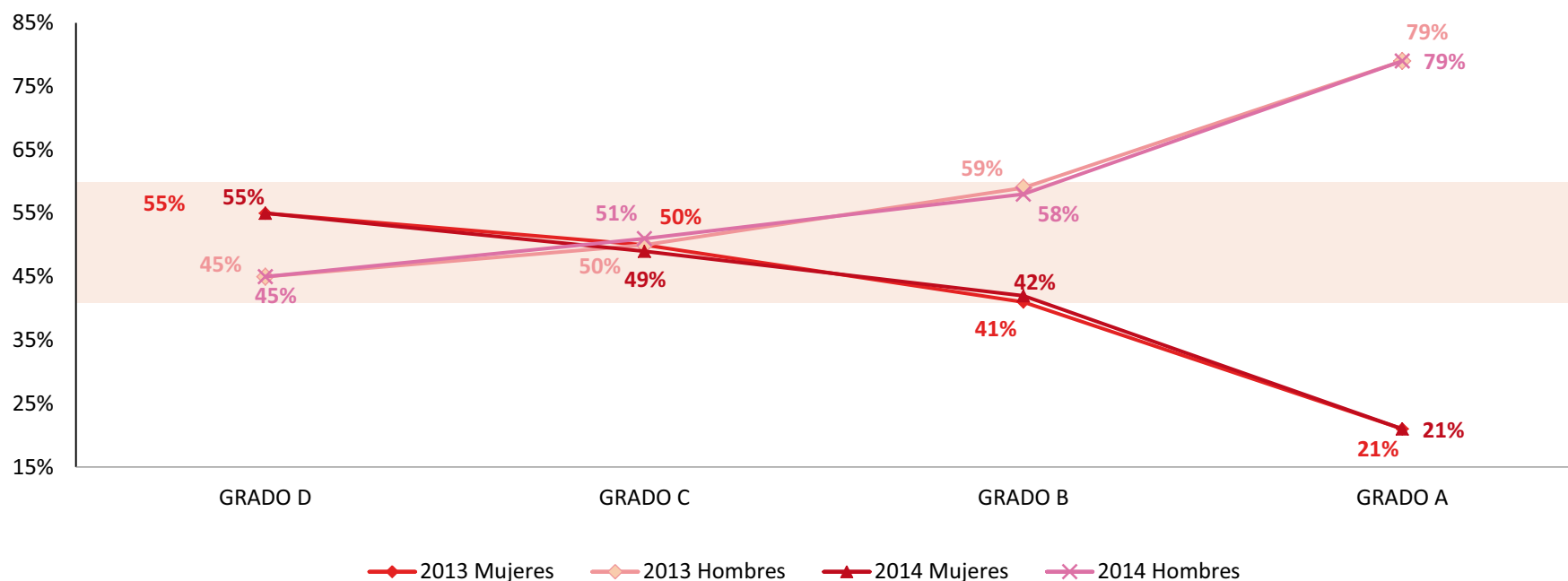
4

El personal investigador
en la Universidad Pública y OPIs en España

4. El personal Investigador en la Universidad Pública y OPIs en España

Gráfico 4.1

Evolución de la distribución de mujeres y hombres en el personal investigador de universidades públicas y OPIs según categoría investigadora, 2013-2014.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación. Los datos se actualizan los ha proporcionado la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD).

Notas:

(1) Los datos de universidades corresponden a los centros propios de universidades públicas.

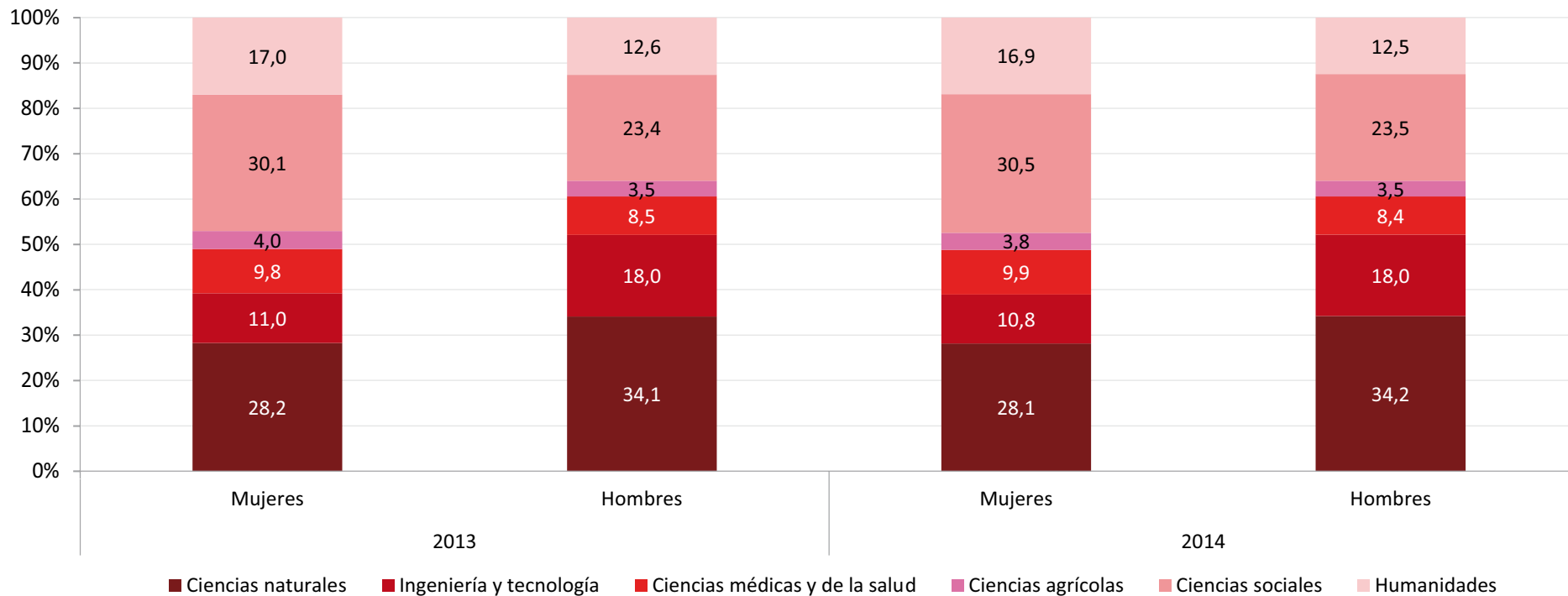
(2) Los datos de universidades de 2013 corresponden al curso 2013-2014 y los datos de 2014, al curso 2014-2015.

(3) El Grado A incluye la escala de profesorado de investigación de OPIs y de profesorado Catedrático de Universidad. El Grado B incluye el Profesorado (Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria, Contratado Doctor) y personal con contrato del Programa Ramón y Cajal (RyC). El Grado C incluye el personal con contrato de los programas "Juan de la Cierva", "Miguel Servet" y el personal con otros contratos postdoctorales. En universidades incluye también el Profesorado Ayudante Doctor y los investigadores/es visitantes. El Grado D incluye el Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) y en OPIs incluye también el Personal Becario que está realizando la tesis doctoral. En Universidades incluye también el Profesorado Ayudante. Se han actualizado las correspondencias a las categorías investigadoras de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015), lo que implica algunas diferencias respecto a las correspondencias utilizadas en Científicas en Cifras 2013.

4. El personal Investigador en la Universidad Pública y OPIs en España

Gráfico 4.2

Evolución de la concentración del personal investigador de universidades públicas y OPIs según sexo y área científico tecnológica, 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación, y de los datos de universidades los ha proporcionado la S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario -Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (MECD).

Notas:

(1) Los datos de universidades corresponden a los centros propios de universidades públicas.

(2) Las áreas de conocimiento de universidades se agrupan en áreas científico-tecnológicas según la tabla 1 del Anexo. Los datos del personal investigador de OPIs según áreas científico-tecnológicas se solicitaron acorde a las clasificaciones y correspondencias indicadas en la tabla 2 del Anexo.

(3) Los datos de universidades de 2013 corresponden al curso 2013-2014 y los datos de 2014, al curso 2014-2015.

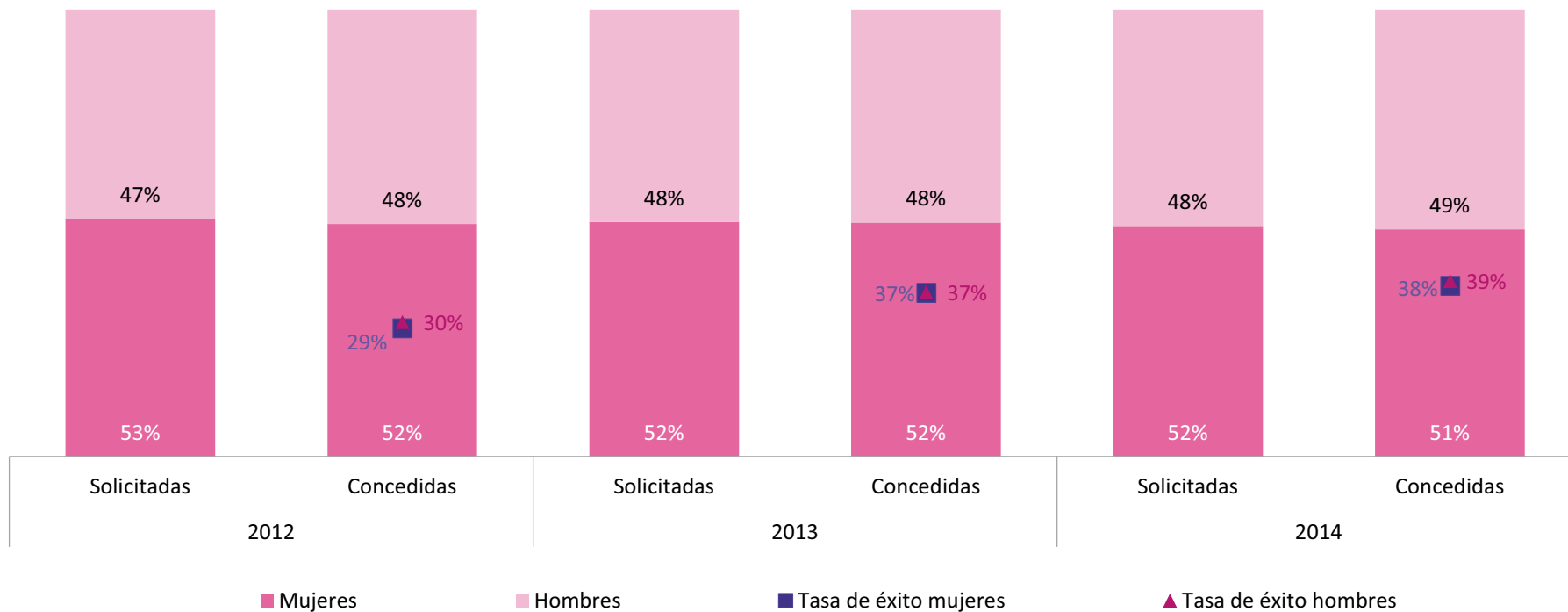


5

Agenda científica

Gráfico 5.1

Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos según sexo, 2012-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016.

Notas:

(1) Los datos de 2012 están enmarcados en el “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2013 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”, excepto la actuación Salvador Madariaga, correspondiente al “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2014 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”. Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

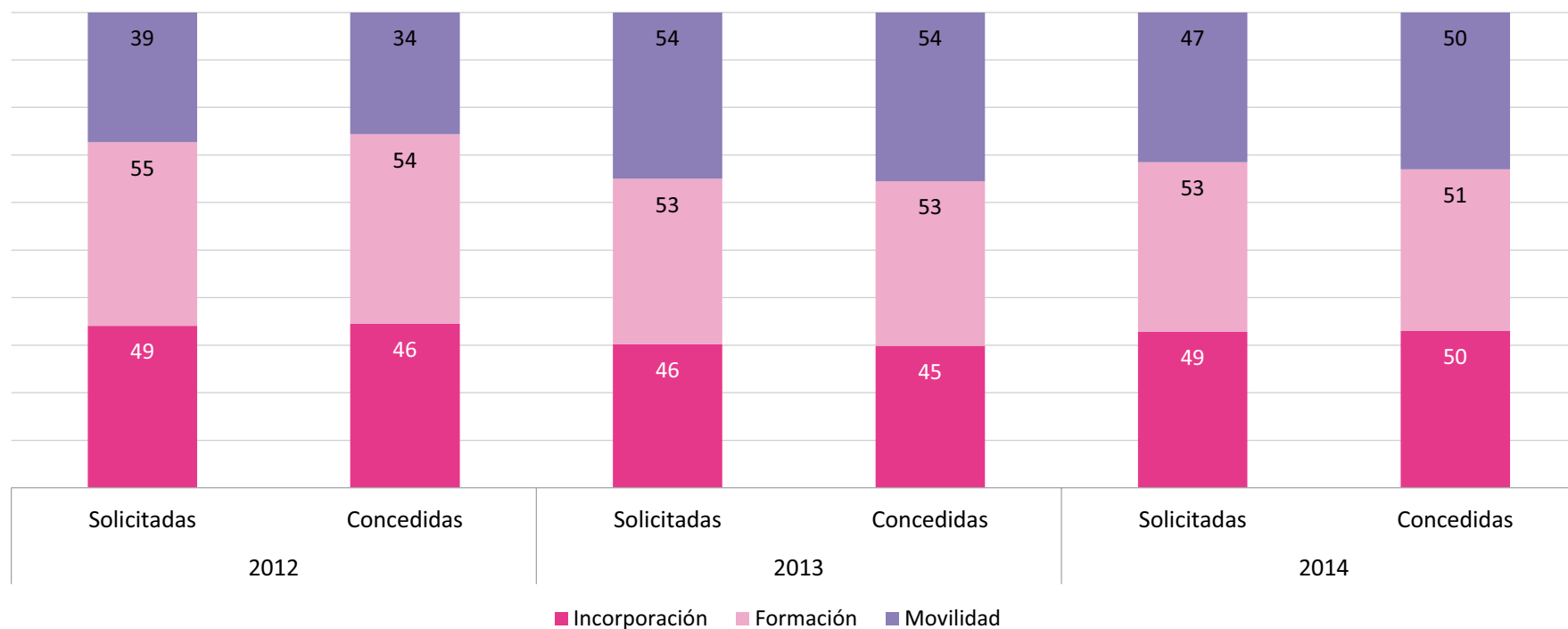
(2) Distribución de ayudas calculada como porcentaje de cada sexo sobre el total

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.2

Evolución de la proporción de mujeres en las ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos por modalidad de participación, 2012-2014

Porcentaje de mujeres sobre el total para cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016.

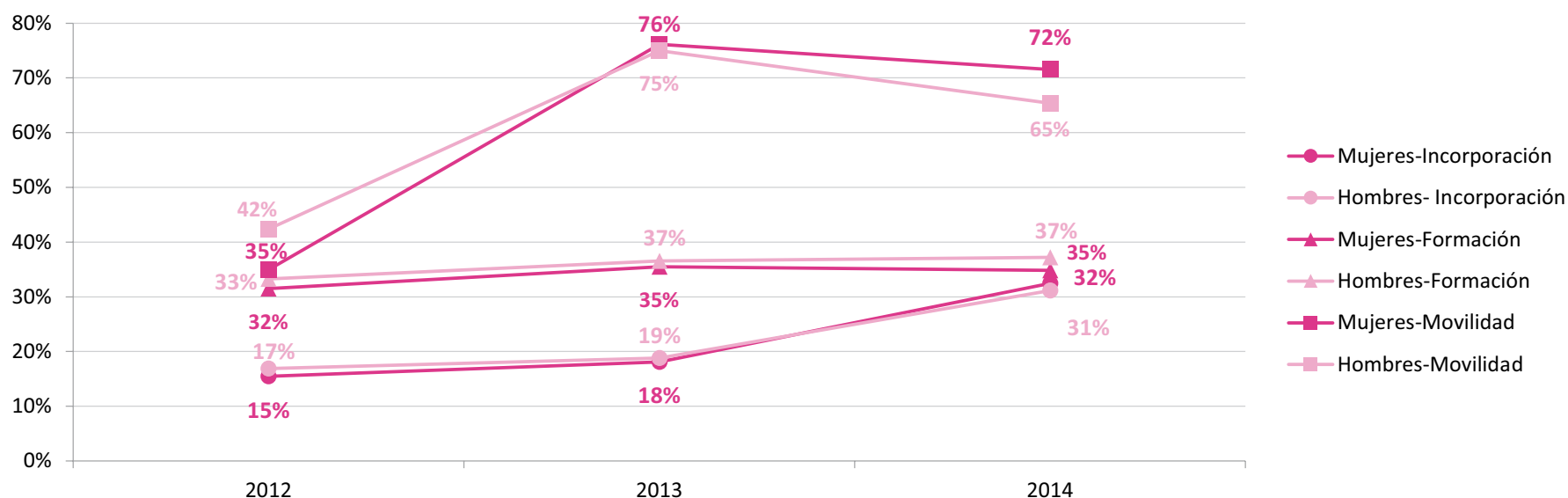
Notas:

(1) Los datos de 2012 están enmarcados en el “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2013 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”, excepto la actuación Salvador de Madariaga, correspondiente al “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2014 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”. Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

Gráfico 5.2 (bis)

Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de recursos humanos según sexo y modalidad de participación, 2012-2014

		2012	2013	2014
Incorporación	Mujeres-Incorporación	15%	18%	32%
	Hombres- Incorporación	17%	19%	31%
Formación	Mujeres-Formación	32%	35%	35%
	Hombres-Formación	33%	37%	37%
Movilidad	Mujeres-Movilidad	35%	76%	72%
	Hombres-Movilidad	42%	75%	65%



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016.

Notas:

(1) Los datos de 2012 están enmarcados en el "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011". Los datos de 2013 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016", excepto la actuación Salvador de Madariaga, correspondiente al "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011". Los datos de 2014 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

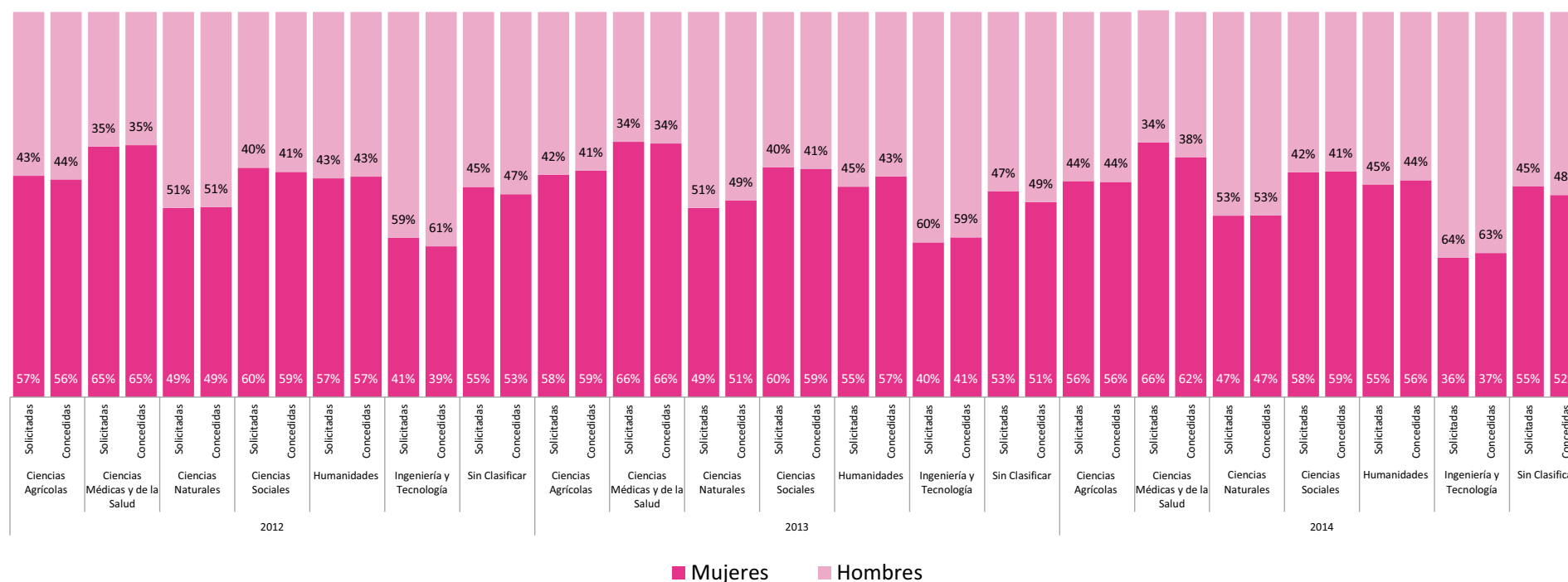
(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

5. Agenda científica

Gráfico 5.3

Evolución del porcentaje de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de recursos humanos, según sexo y área científico-tecnológica, 2012-2014

Porcentaje de cada sexo sobre el total de ayudas



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en septiembre 2016.

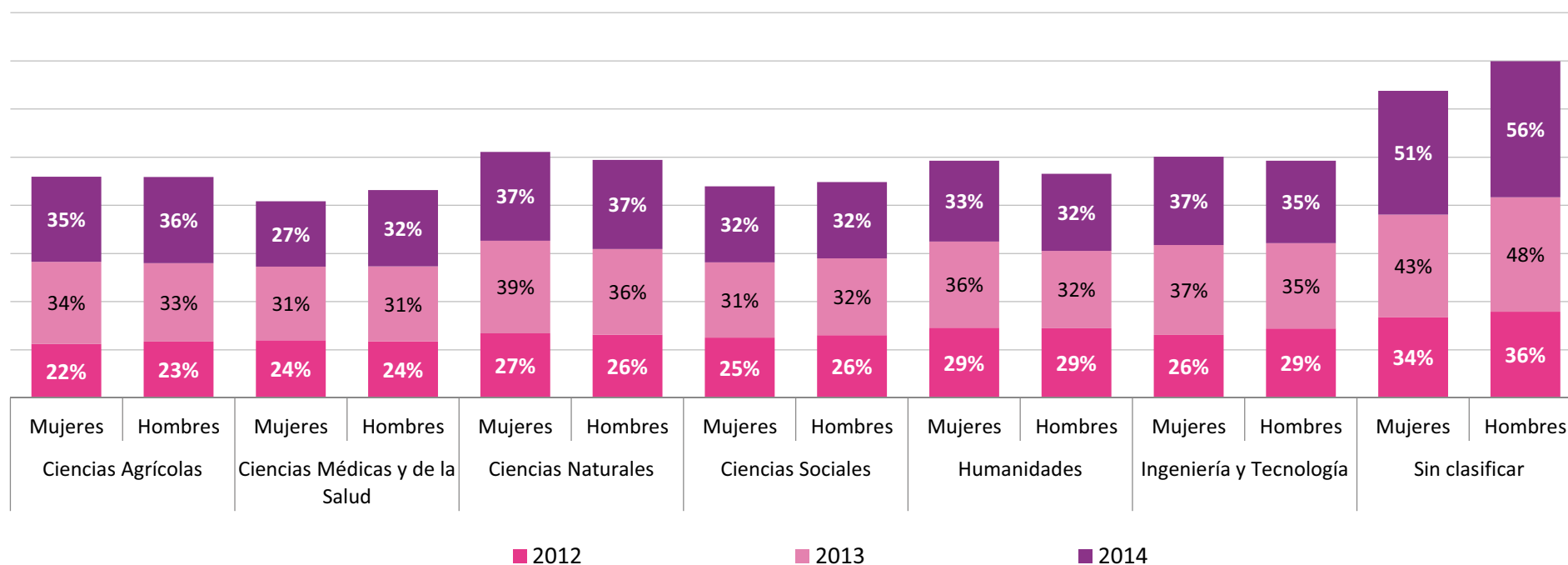
Notas:

(1) Los datos de 2012 están enmarcados en el “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2013 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”, excepto la actuación Salvador Madariaga, correspondiente al “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2014 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”. Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

Gráfico 5.3 (bis)

Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de recursos humanos según sexo y área científico-tecnológica, 2012-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016.

Notas:

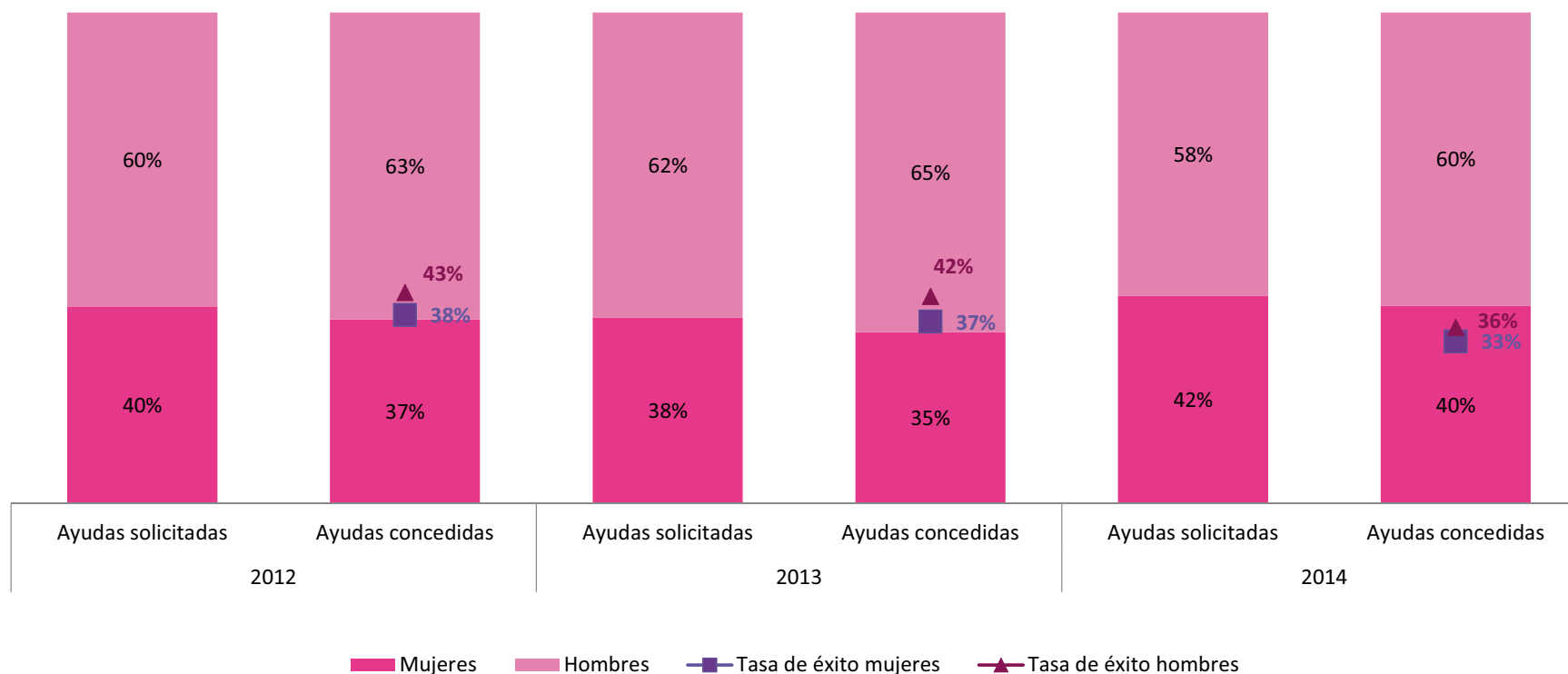
(1) Los datos de 2012 están enmarcados en el “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2013 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”, excepto la actuación Salvador Madariaga, correspondiente al “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”. Los datos de 2014 corresponden al “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”. Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 3 del Anexo.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.4

Evolución de la tasa de éxito y de la distribución de ayudas a proyectos de I+D+i solicitadas y concedidas según sexo de Investigadores/as Principales, Convocatorias 2012-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en noviembre de 2016.

Notas:

(1) Los datos de 2012 están enmarcados en el "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011". Los datos de 2013 y 2014 corresponden al "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016". Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del Anexo.

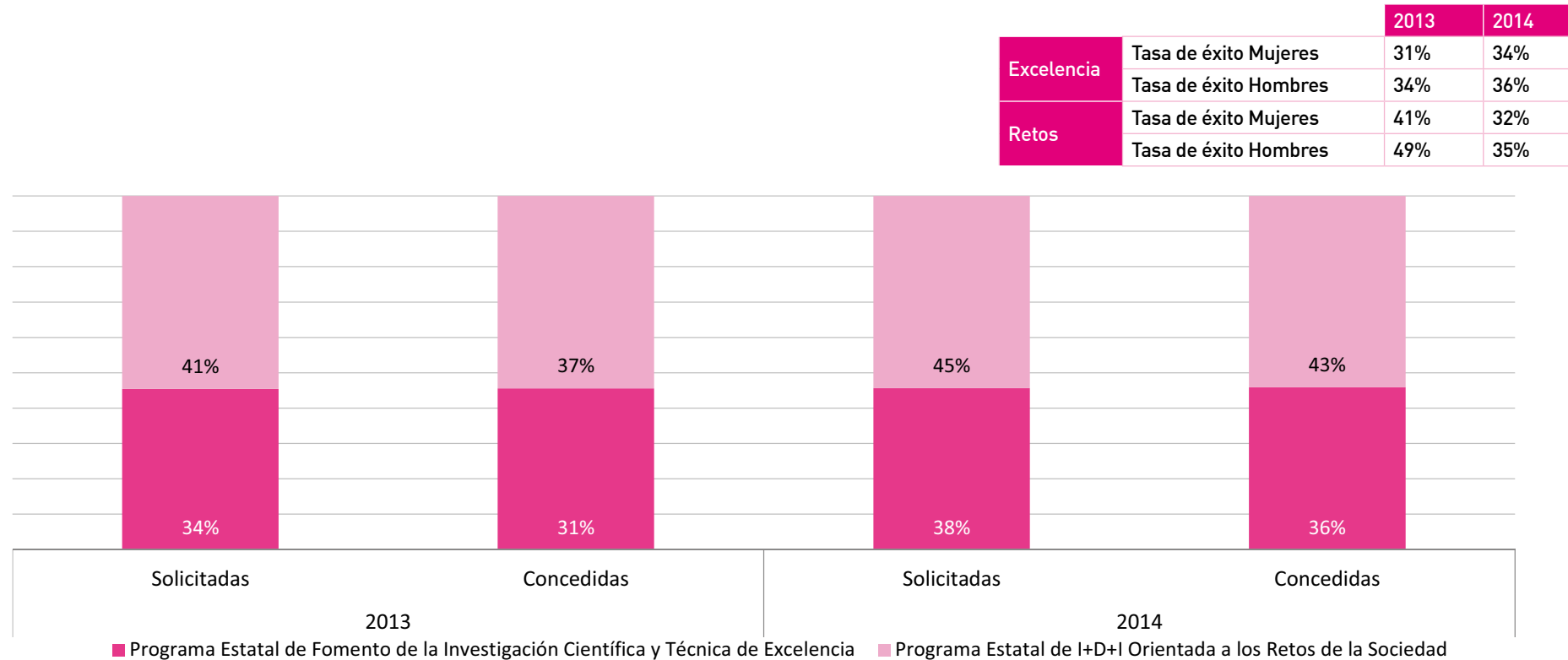
(2) Distribución de ayudas calculada como porcentaje de cada sexo sobre el total

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.5

Evolución del porcentaje de ayudas solicitadas y concedidas por y a mujeres Investigadoras Principales en los programas de ayudas a proyectos de I+D+i según programa, 2013-2014

Porcentaje de mujeres sobre el total para cada categoría



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en noviembre de 2016.

Notas:

(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia, del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016"

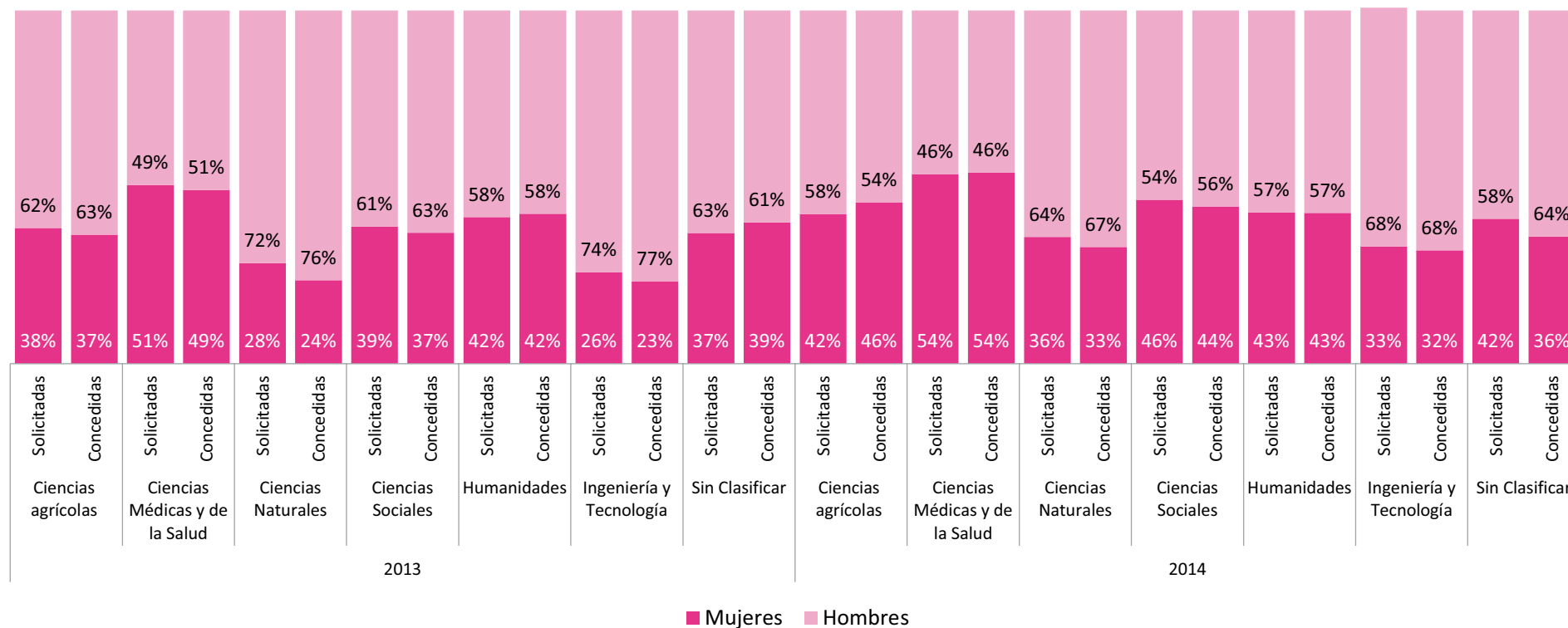
(2) No se incluyen datos de ayudas a empresas

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

5. Agenda científica

Gráfico 5.6

Evolución de la distribución de ayudas solicitadas y concedidas en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadoras/es principales y área científico-tecnológica 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en noviembre de 2016.

Notas:

(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad, del “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

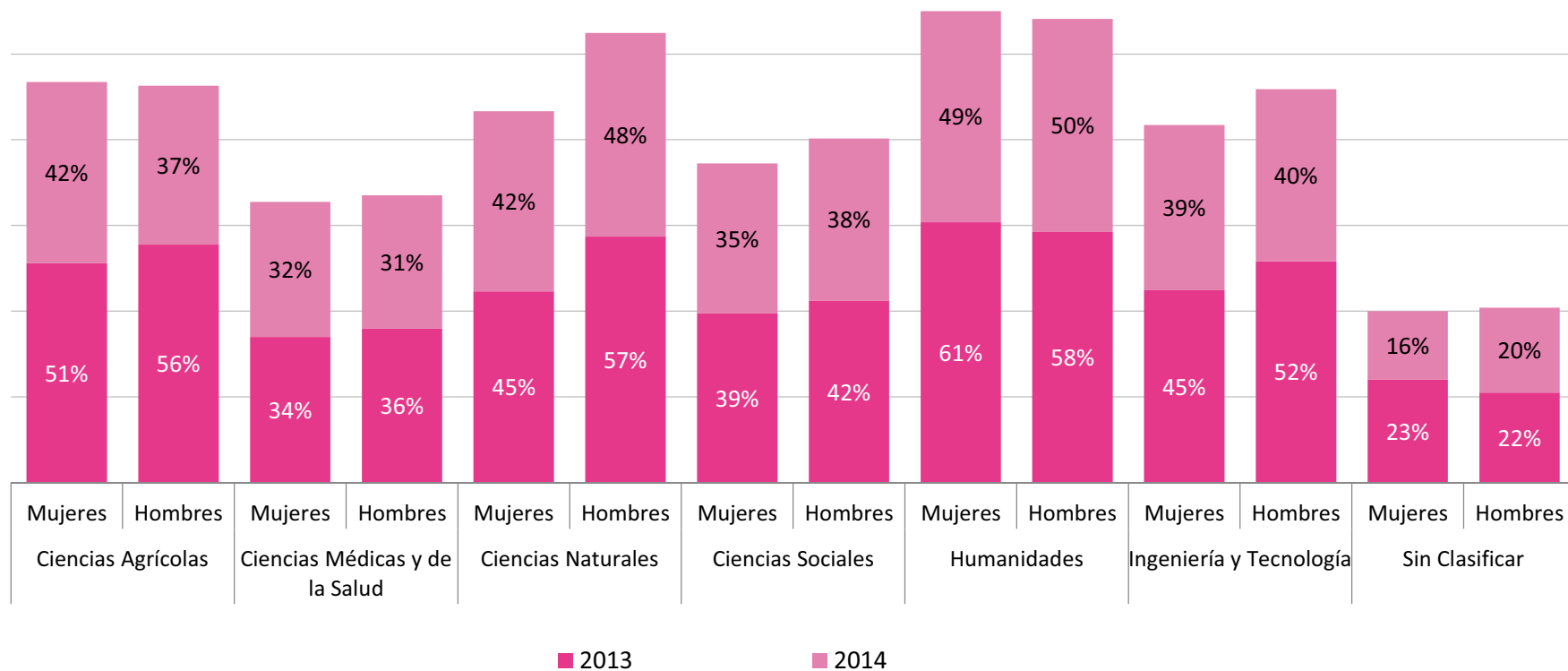
(3) Distribución de ayudas calculada como porcentaje de cada sexo sobre el total de cada categoría

(4) No se incluyen datos de ayudas a empresas.

5. Agenda científica

Gráfico 5.6 (bis)

Evolución de la tasa de éxito en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de investigadoras/es principales y área científico-tecnológica 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en noviembre 2016.

Notas:

(1) Los datos corresponden a al Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad, del “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

(3) No se incluyen datos de ayudas a empresas

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

5. Agenda científica

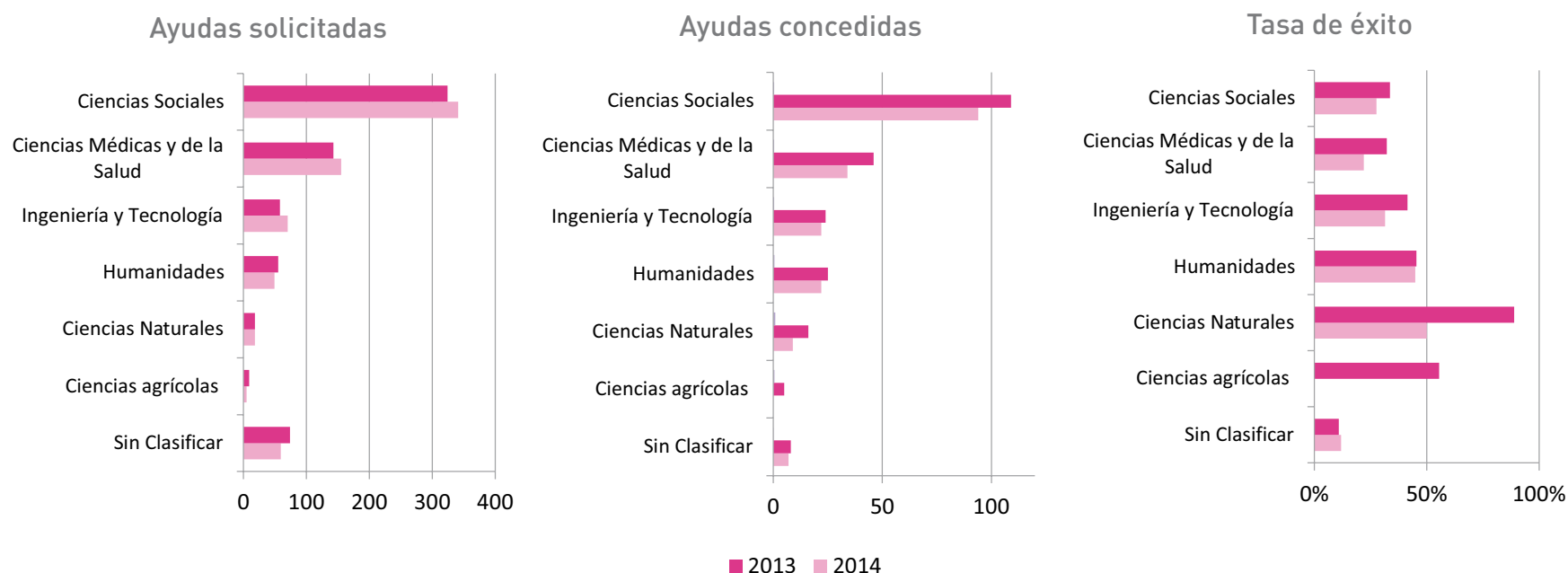
Gráfico 5.7

Evolución del nº de ayudas solicitadas/concedidas y tasa de éxito de las propuestas presentadas que respondieron **SÍ** a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área científico tecnológica. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014

% **SÍ** sobre Solicitadas Total Áreas 2013: 9,2%
% **SÍ** sobre Solicitadas Total Áreas 2014: 8,9%

% **SÍ** sobre Concedidas Total Áreas 2013: 7,0%
% **SÍ** sobre Concedidas Total Áreas 2014: 6,4%

Total Áreas	
Tasa éxito 2013	33%
Tasa éxito 2014	27%



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Secretaría de Estado de I+D+i.

Notas:

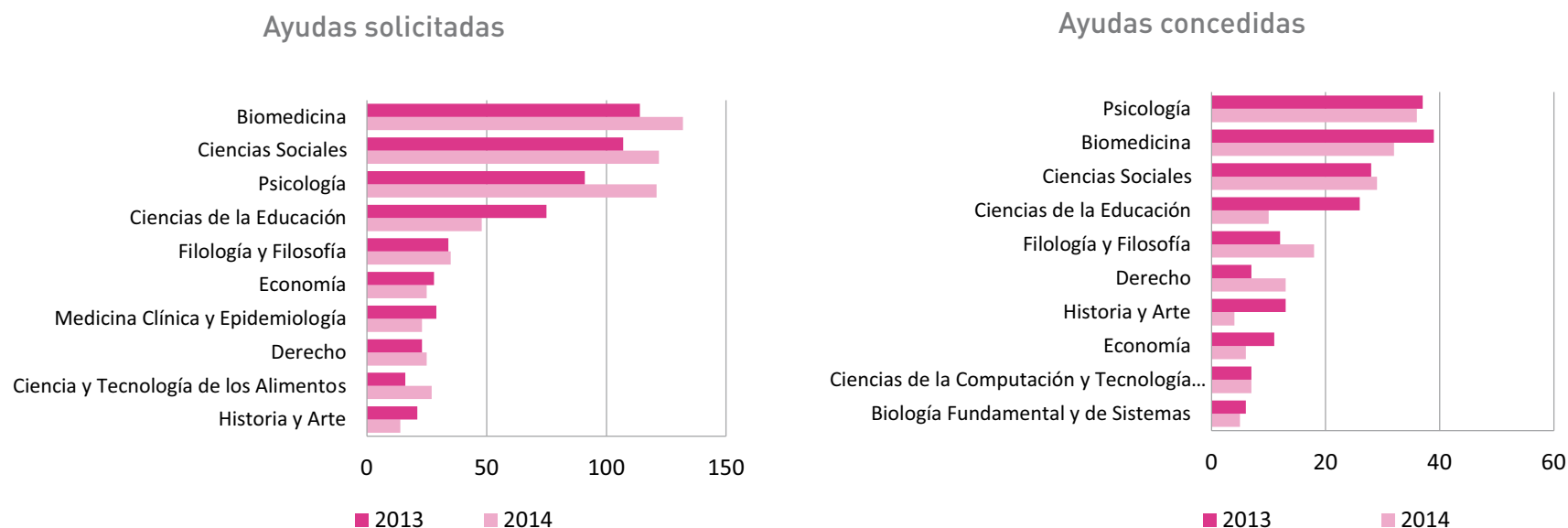
- (1) Desde 2013, la aplicación informática para la presentación de propuestas a las convocatorias de proyectos I+D+i, incluye a siguiente pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto: "Si su proyecto investiga los seres humanos, ¿cree que el sexo (hombre / mujer) de los temas analizados puede afectar a los resultados de la investigación? Sí / No"
- (2) La correspondencia de áreas científico-tecnológicas se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

5. Agenda científica

Gráfico 5.7 (bis)

Diez primeras áreas ANEP con mayor número de ayudas solicitadas/concedidas entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014

Número de solicitudes



Fuente: Elaboración propia a partir de datos extraídos de la Secretaría de Estado de I+D+I.

Notas:

(1) Los datos corresponden al Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad y al Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad, del “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”.

(2) La agrupación de áreas ANEP en áreas científico-tecnológicas, se ha realizado según la tabla 2 del Anexo.

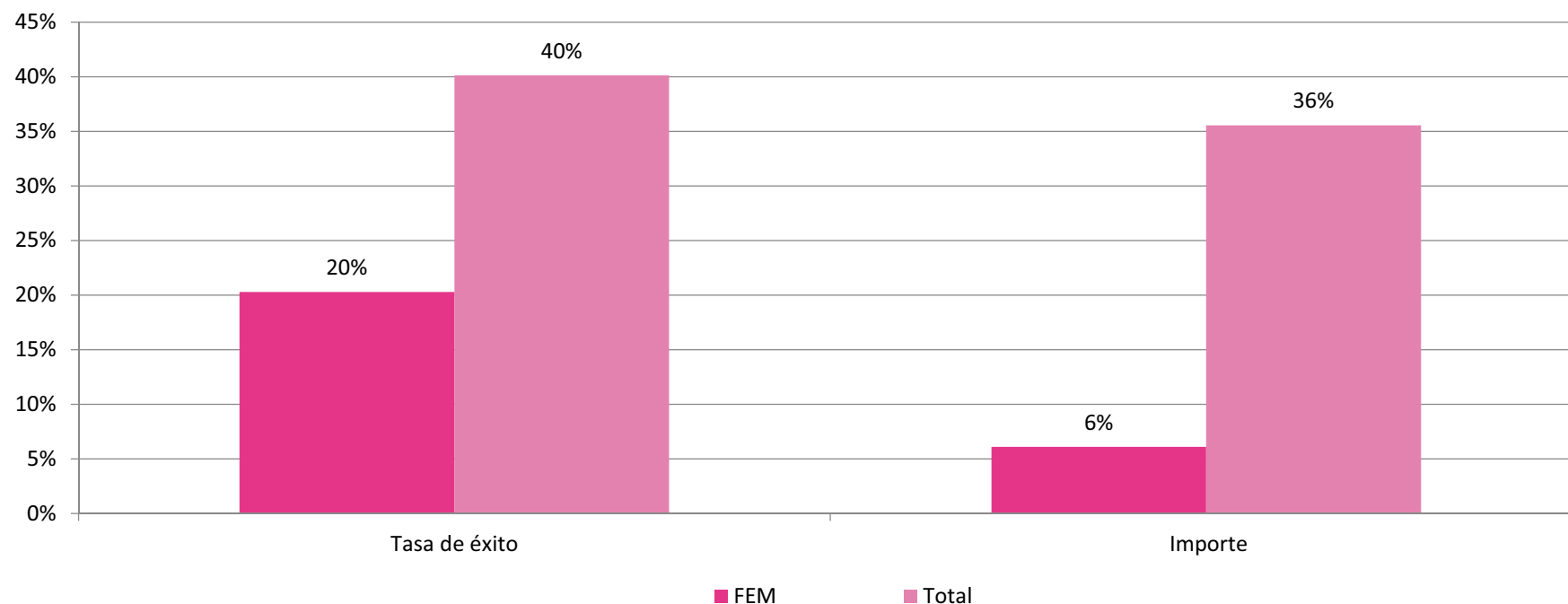
(3) No se incluyen datos de ayudas a empresas

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas para cada sexo.

Gráfico 5.8

Comparación de tasa de éxito e importe concedido respecto a importe solicitado en propuestas presentadas al Programa FEM y total de propuestas presentadas a las convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014

Porcentajes acumulados 2013-2014



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de I+D+i

Notas:

(1) Los datos corresponden a convocatorias de proyectos en el marco del Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016. Las actuaciones incluidas se encuentran en la Tabla 4 del anexo.

(2) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de "Estudios Feministas, de la Mujer y de Género" dentro del "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación, 2013-2016"

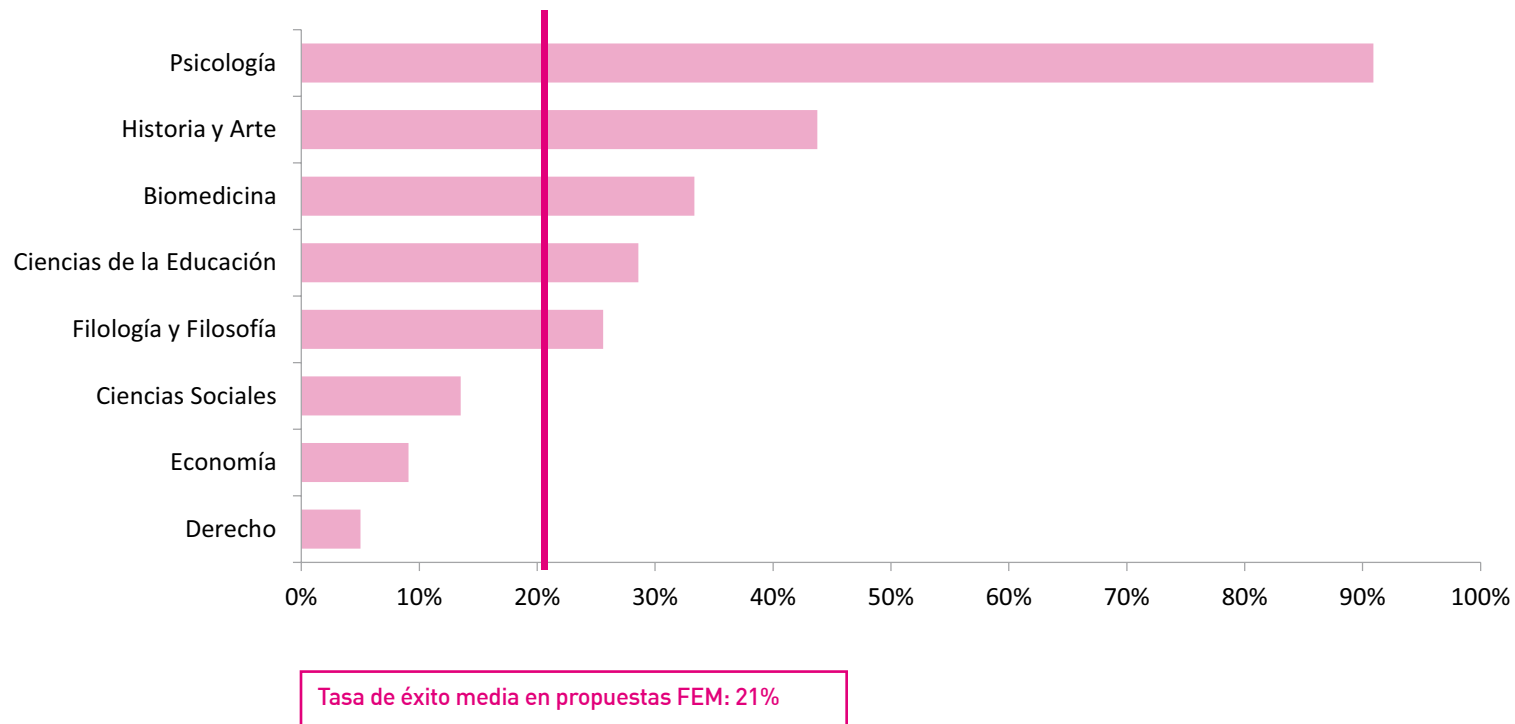
(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre solicitadas.

(4) Datos en relación a porcentajes acumulados en las convocatorias 2013-2014

Gráfico 5.9

Áreas ANEP con mayor tasa de éxito (acumulada) en el Programa FEM. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2010-2015

Porcentajes acumulados 2010-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de I+D+I

Notas:

(1) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de “Estudios Feministas, de la Mujer y de Género” dentro del “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación, 2013-2016” y del “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”.

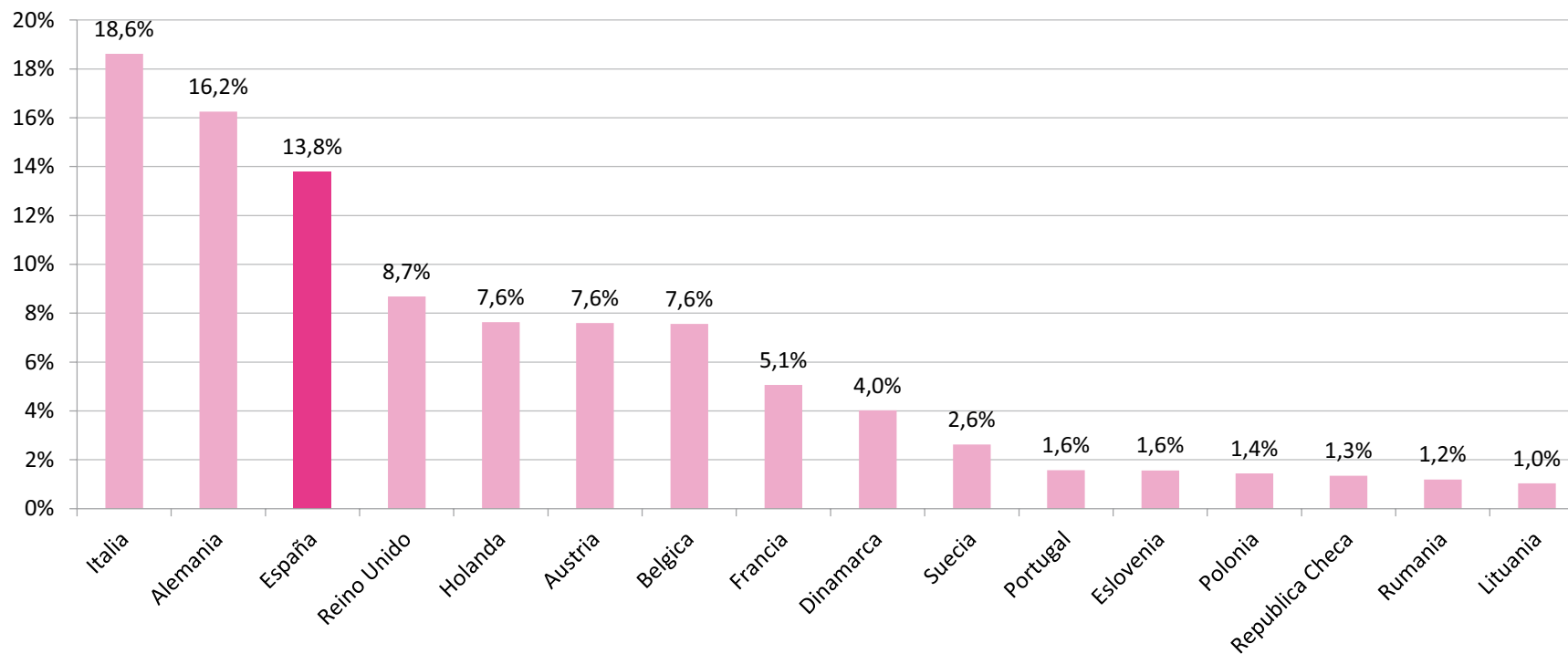
(2) Datos agregados para convocatorias del período 2010-2015 en las actuaciones detalladas en la Tabla 4 del Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Gráfico 5.10

Concentración de la financiación concedida a proyectos del área de Igualdad de Género en Investigación e Innovación del Programa Ciencia con y para la Sociedad en H2020 según países de la UE-27. Convocatoria 2014.

Retorno de países de la UE-27 en porcentaje sobre el total de la UE-27



Fuente: Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial (CDTI), Portal de Datos del Programa Marco (consultado en diciembre de 2016). Esta convocatoria de 2014 se resolvió en 2015.

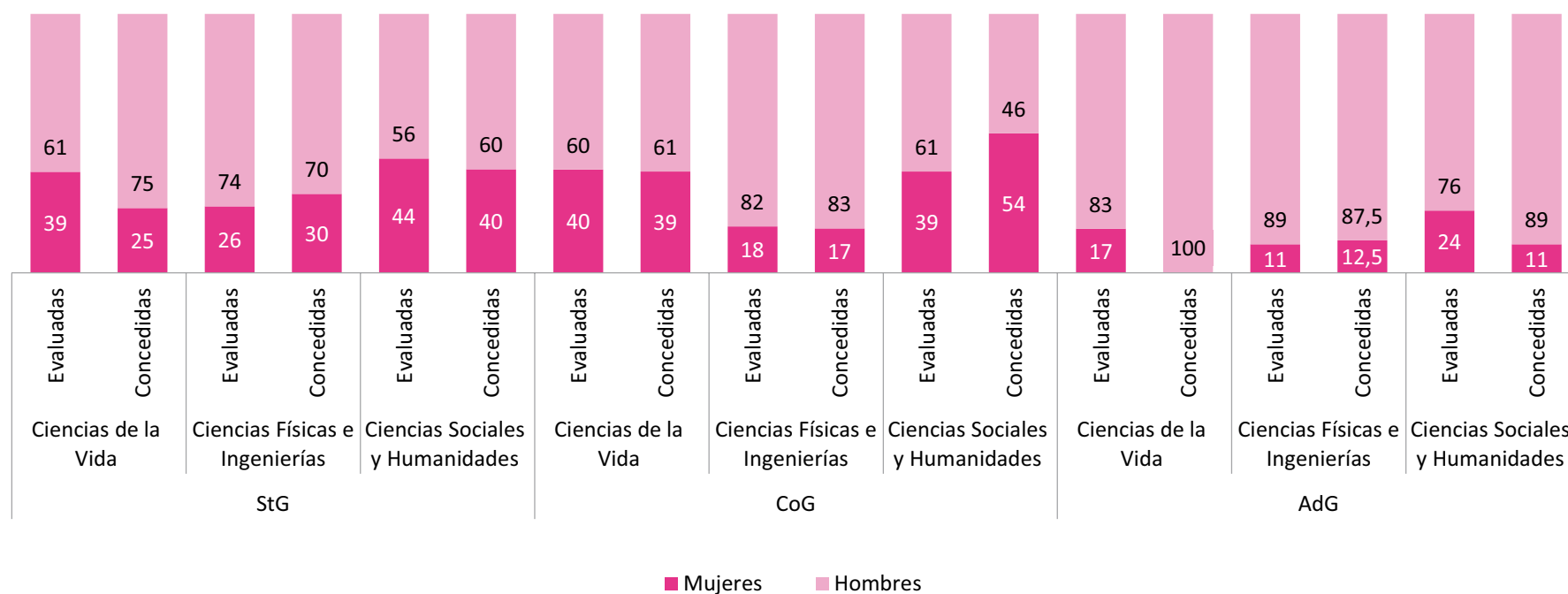
Nota:

El retorno se refiere al presupuesto adjudicado en convocatorias competitivas.

Gráfico 5.11

Distribución de mujeres y hombres en las propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España, según ámbito de investigación. 2013-2015

Porcentajes acumulados 2013-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del European Research Council (ERC)

Notas:

(1) Las Starting Grants (StG) se destinan a solicitantes con 2-7 años de experiencia investigadora postdoctoral, las Consolidator Grants (CoG) requieren 7 -12 años de esta experiencia y las Advanced Grants (AdG) más de 12 años. No obstante, el tramo de experiencia postdoctoral requerida para elegibilidad se puede flexibilizar en función de circunstancias personales debidamente acreditadas (incluida la conciliación de la vida familiar y laboral).

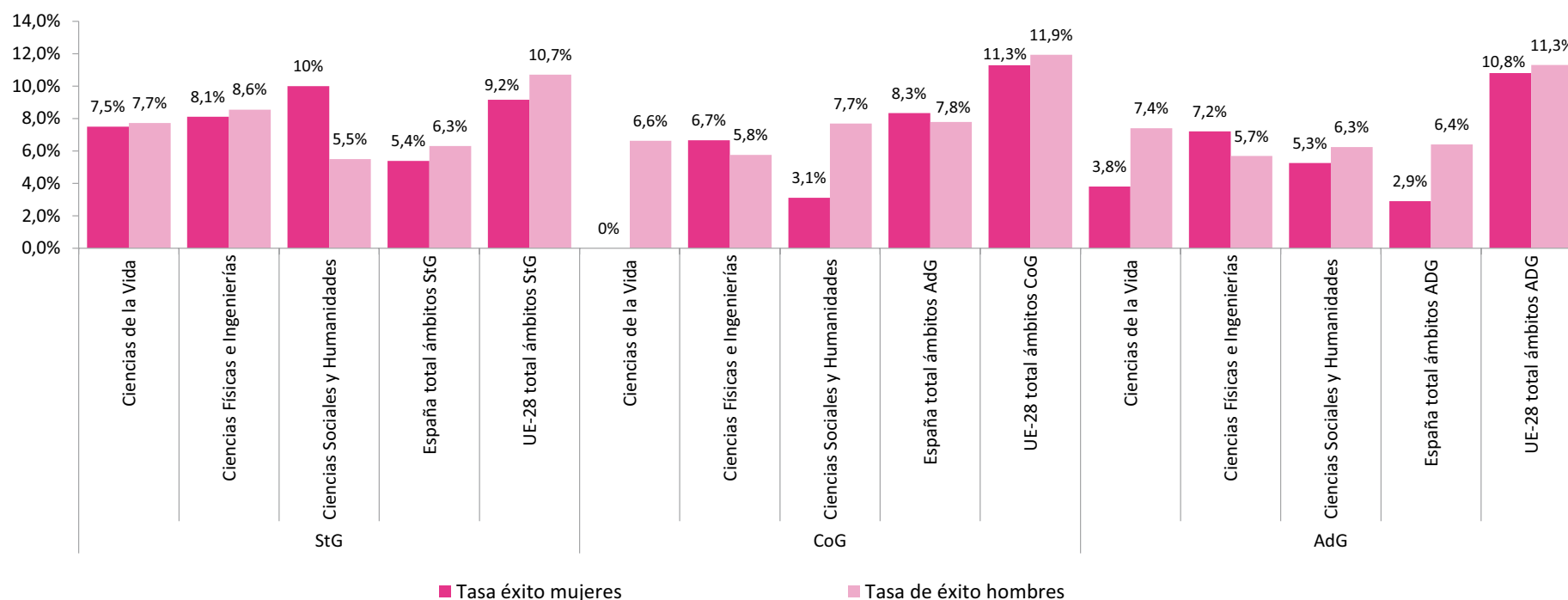
(2) Los paneles de evaluación del ERC se agrupan en tres ámbitos de investigación: Ciencias de la Vida (9), Ciencias Físicas e Ingenierías (10) y Ciencias Sociales y Humanidades (6).

(3) Distribución de ayudas calculada como porcentaje de cada sexo sobre el total de cada categoría.

Gráfico 5.11 (bis)

Tasa de éxito de mujeres y hombres en las propuestas a Programas de Financiación del European Research Council presentadas desde España según ámbito de investigación. Convocatorias 2013-2015

Porcentajes acumulados 2013-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del European Research Council (ERC)

Notas:

(1) Las Starting Grants (StG) se destinan a solicitantes con 2-7 años de experiencia investigadora postdoctoral, las Consolidator Grants (CoG) requieren 7 -12 años de esta experiencia y las Advanced Grants (AdG) más de 12 años. No obstante, el tramo de experiencia postdoctoral requerida para elegibilidad se puede flexibilizar en algunos casos según circunstancias personales debidamente acreditadas (incluida la conciliación de la vida familiar y laboral).

(2) Las áreas de investigación son las propias de los paneles de evaluación del Programa MSCA.

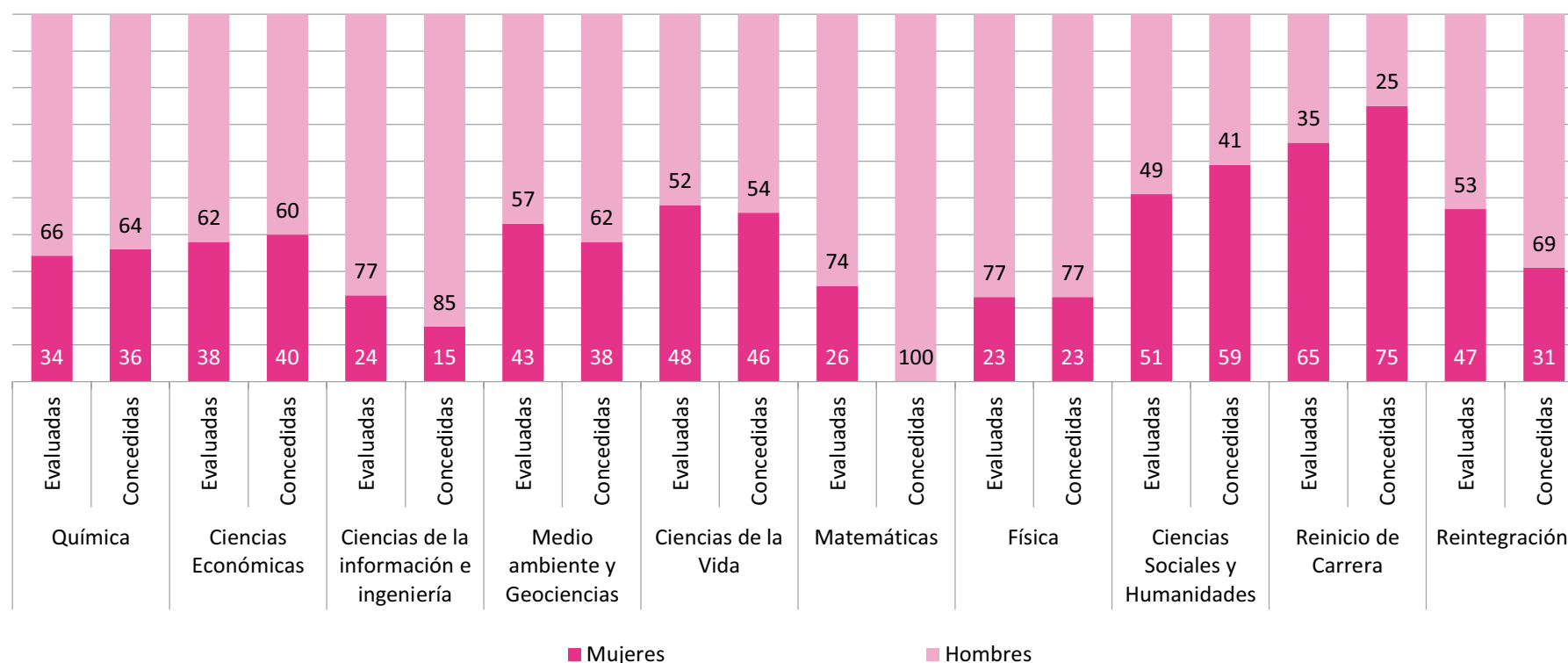
(3) El panel de Reinicio de Carrera busca apoyar a quienes desean retomar su carrera investigadora en Europa tras un periodo de inactividad (por un periodo mínimo de 12 meses previos a la fecha de cierre de convocatoria). El panel de reintegración tiene por objetivo facilitar el retorno y reintegración en un puesto más permanente de investigación en Europa.

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Gráfico 5.12

Distribución de mujeres y hombres en las propuestas evaluadas y concedidas por las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España, según área de investigación. Convocatorias 2014-2015

Porcentajes acumulados 2014-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la Dirección General de Educación y Cultura, Comisión Europea.

Notas:

(1) Los datos se refieren únicamente a las Becas Individuales MSCA y tomando como referencia aquellos cuyo país anfitrión es España.

(2) Las áreas de investigación son las propias de los paneles de evaluación del Programa MSCA.

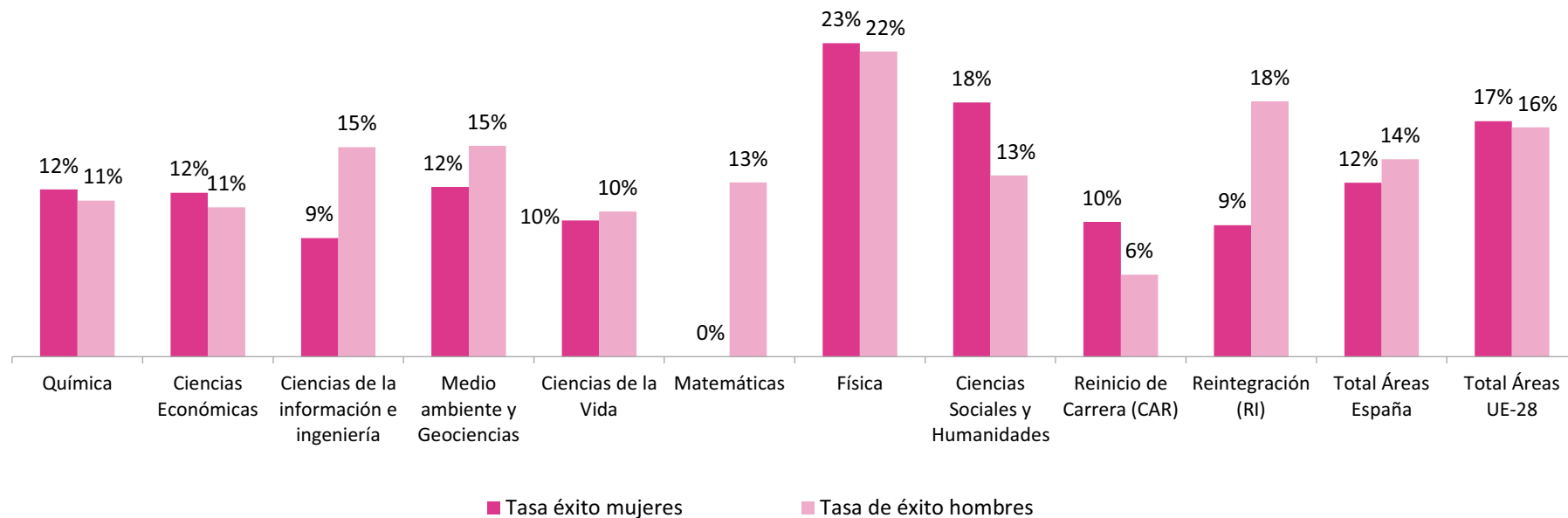
(3) El panel de Reinicio de Carrera busca apoyar a quienes desean retomar su carrera investigadora en Europa tras un periodo de inactividad (por un periodo mínimo de 12 meses previos a la fecha de cierre de convocatoria). El panel de reintegración tiene por objetivo facilitar el retorno y reintegración en un puesto más permanente de investigación en Europa.

(4) Distribución de ayudas calculada como porcentaje de cada sexo sobre el total de cada categoría

Gráfico 5.12 (bis)

Tasa de éxito de mujeres y hombres en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 cuyo país anfitrión es España según área de investigación. Convocatorias 2014-2015

Porcentajes acumulados 2014-2015



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos proporcionados por la Dirección General de Educación y Cultura , Comisión Europea

Notas:

(1) Los datos se refieren únicamente a las Becas Individuales MSCA y tomando como referencia aquellas cuyo país anfitrión es España.

(2) Las áreas de investigación son las propias de los paneles de evaluación del Programa MSCA.

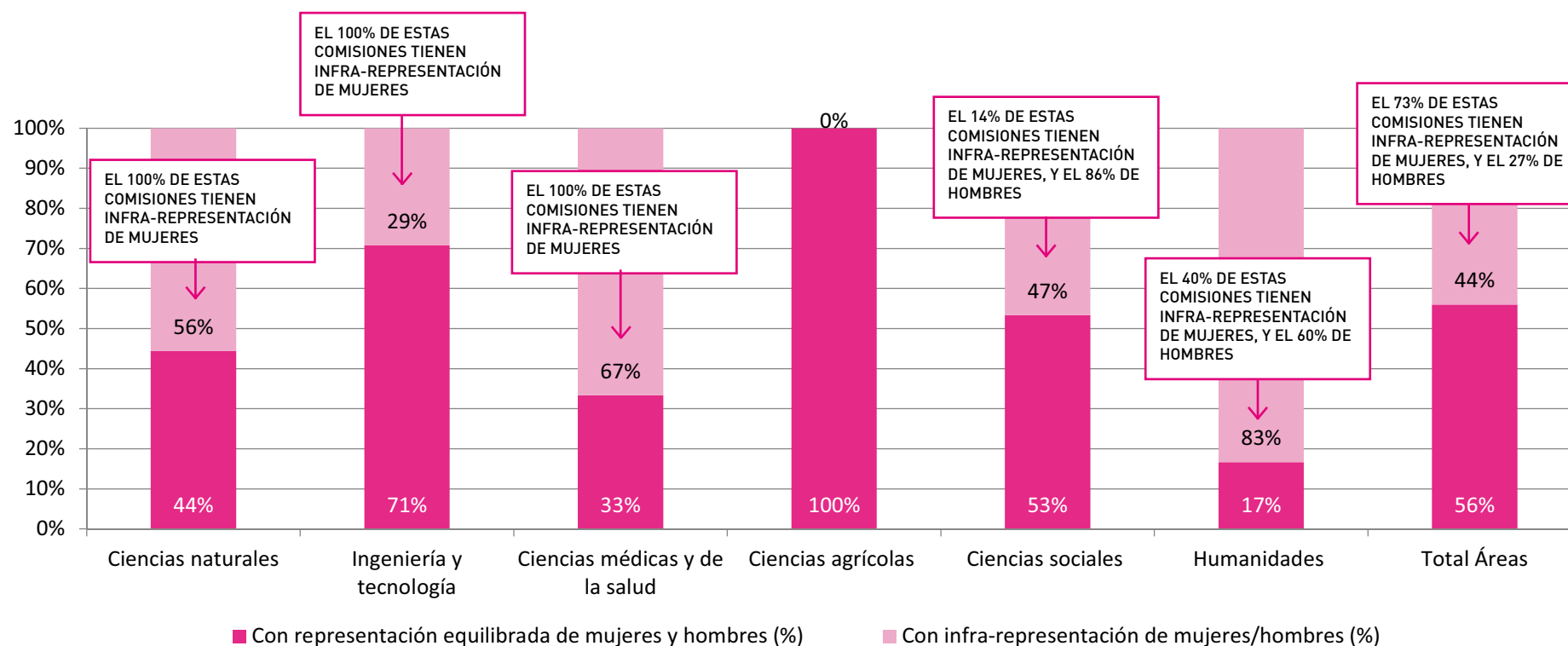
(3) El panel de Reinicio de Carrera busca apoyar a quienes desean retomar su carrera investigadora en Europa tras un periodo de inactividad (por un periodo mínimo de 12 meses previos a la fecha de cierre de convocatoria). El panel de reintegración tiene por objetivo facilitar el retorno y reintegración en un puesto más permanente de investigación en Europa.

(4) Las tasas de éxito se calculan teniendo en cuenta las ayudas concedidas sobre las evaluadas de cada sexo.

5. Agenda científica

Gráfico 5.13

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de los programas de recursos humanos según área científico-tecnológica. Convocatorias 2014



Fuente: Elaboración propia de datos proporcionados por la Agencia Estatal de Investigación (AEI)

Notas:

(1) Incluye las comisiones de evaluación de los (sub)programas Ramón y Cajal, Juan de la Cierva Formación y Juan de la Cierva Incorporación.

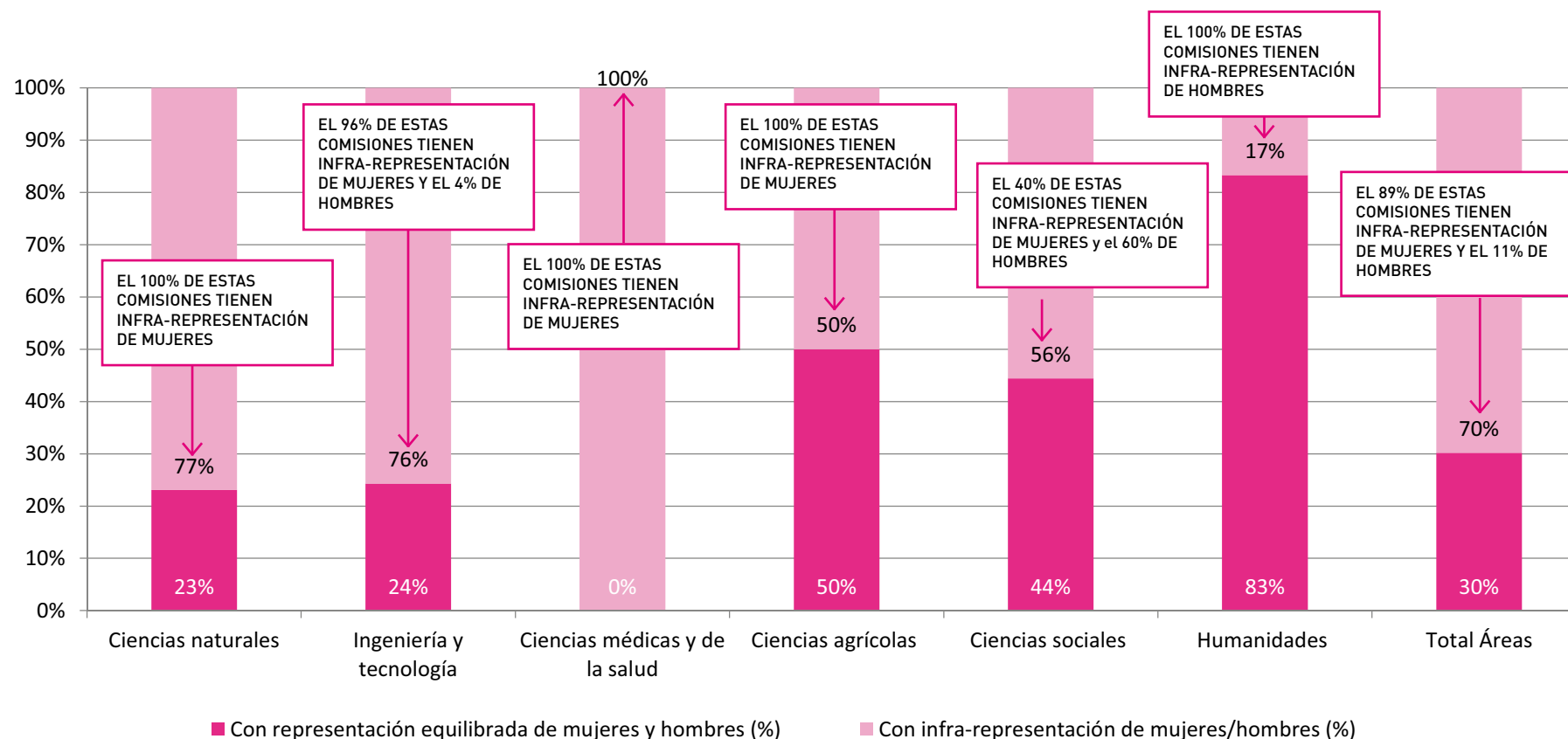
(2) Las áreas ANEP de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico- tecnológicas según la tabla 2 del Anexo.

(3) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión de evaluación. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

5. Agenda científica

Gráfico 5.14

Distribución del equilibrio de género y la infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de los programas de proyectos según área científico-tecnológica. Convocatorias 2014



Fuente: Elaboración propia de datos proporcionados por la Agencia Estatal de Investigación (AEI)

Notas:

(1) Incluye las comisiones de evaluación de Proyectos de I+D Excelencia, Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad y Proyectos Jóvenes sin vinculación o con vinculación temporal.

(2) Las áreas de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico-tecnológicas según la Tabla 2 del Anexo.

(3) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión de evaluación. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).



Anexo

Tabla 1.

Correspondencias entre áreas de conocimiento de universidades españolas y áreas científico-tecnológicas

Ciencias exactas y naturales	Ingeniería y tecnología	Ciencias médicas	Ciencias agrarias	Ciencias sociales	Humanidades
Algebra Análisis Geográfico Regional Análisis Matemático Arquitectura y Tecnología Computadores Astronomía y Astrofísica Biología Animal (**) Biología Celular Biología Vegetal (**) Bioquímica y Biología Molecular Botánica Cc. Comput. e Inteligencia Artificial Cristalografía y Mineralogía Didáctica de la Matemática Didáctica de las Cc. Experimentales Ecología Electromagnetismo Estadística e Investigación Operativa Estratigrafía Física Aplicada Física Atómica, Molecular y Nuclear Física de la Materia Condensada Física de la Tierra Física Tierra, Astronom. y Astrofís. (**) Física Teórica Fisiología Fisiología Vegetal Genética Geodinámica (**) Geodinámica Interna Geodinámica Externa Geometría y Topología Lenguajes y Sistemas Informáticos Lógica y Filosofía de la Ciencia Matemática Aplicada Mecánica de Fluidos Mecánica Medios Cont. y Tª Estruct. Microbiología Óptica Química Analítica Química Física Química Inorgánica Química Orgánica Tecnologías del Medio Ambiente Zoología	Ciencia Materiales e Ing. Metalúrgica Cc. y Técnicas de la Navegación Composición Arquitectónica Construcciones Arquitectónicas Construcciones Navales Electrónica Explotación de Minas Expresión Gráfica Arquitectónica Expresión Gráfica en la Ingeniería Ingeniería Aeroespacial Ing. Cartográfica, Geodes. y Fotogram. Ingeniería de la Construcción Ingeniería de Procesos de Fabricación Ingeniería de Sistemas y Automática Ingeniería del Terreno Ing. e Infraestructura Transportes Ingeniería Eléctrica Ingeniería Hidráulica Ingeniería Mecánica Ingeniería Nuclear Ingeniería Química Ingeniería Telemática Ingeniería Textil y Papelera Máquinas y Motores Térmicos Petrología y Geoquímica Prospección e Investigación Minera Proyectos Arquitectónicos Proyectos de Ingeniería Tecnología de los Alimentos Tecnología Electrónica Teoría de la Señal y Comunicaciones Urbanística y Ordenación Territorio	Anatomía Patológica Anatomía y Anat. Patológica Comparada Anatomía y Embriología Humana Cc. Morfológicas (**) Cirugía Dermatología Enfermería Estomatología Farmacia y Tecnología Farmacéutica Farmacología Fisioterapia Histología Inmunología Medicina Medicina Legal y Forense Medicina Preventiva y Salud Pública Medicina y Cirugía Animal Nutrición y Bromatología Obstetricia y Ginecología Oftalmología Otorrinolaringología Parasitología Pediatría Personalidad, Evaluac. y Trat. Psic. Psiquiatría Radiología y Medicina Física Toxicología Toxicología y Legislación Sanitaria (*) Urología [3] Traumatología y Ortopedia [3]	Edafología y Química Agrícola Ingeniería Agroforestal Patología Animal (*) Producción Animal Producción Vegetal Sanidad Animal	Antropología Física Antropología Social Bibliotecología y Documentación Cc. Políticas y de la Administración Comercialización e Invest. Mercados Comunicación Audiovisual y Publicidad Derecho Administrativo Derecho Civil Derecho Constitucional Derecho del Trabajo y Seguridad Social Derecho Eclesiástico del Estado Derecho Financiero y Tributario Derecho Internacional Privado Derecho Intern. Público y Rel. Intern. Derecho Mercantil Derecho Penal Derecho Procesal Derecho Romano Didáctica de las Cc. Sociales Didáctica y Organización Escolar Economía Aplicada Economía Financiera y Contabilidad Economía, Sociología y Política Agrar. Educación Física y Deportiva Filosofía del Dcho., Moral y Política (*) Filosofía del Derecho Fundamentos del Análisis Económico Geografía Física Geografía Humana Historia del Dcho. e Instituciones Historia e Instituciones Económicas Metodología Cc. del Comportamiento Métodos Cuantitat. para la Econ. y la Empresa [3] Métodos Investig. y Diagnóstico Educ. Organización de Empresas Periodismo Psicobiología Psicología Básica Psicología Evolutiva y de la Educación Psicología Social Sociología Teoría e Historia de la Educación Trabajo Social y Servicios Sociales	Arqueología Cc. y Técnicas Historiográficas Dibujo Didáctica de la Expr. Corporal Didáctica de la Expr. Musical Didact. Expr. Musical, Plást. y Corporal Didáctica de la Expr. Plástica Didáctica de la Lengua y Literatura Escultura Estética y Teoría de las Artes Estudios Árabes e Islámicos Estudios Hebreos y Arameos Filología Alemana Filología Catalana Filología Eslava Filología Española (*) Filología Francesa Filología Griega Filología Inglesa Filología Italiana Filología Latina Filología Románica Filología Vasca Filologías Gallega y Portuguesa Filosofía Filosofía Moral Historia Antigua Historia Contemporánea Historia de América Historia de la Ciencia Historia del Arte Hª del Pensam. y Mov. Soc. y Polít. Historia Medieval Historia Moderna Lengua Española Lengua y Cultura del Extremo Oriente [4] Lingüíst. Aplicada a Traduc. e Interp. [1] Lingüística General Lingüística Indoeuropea Literatura Española Música Paleontología Pintura Prehistoria Teoría de la Literatura [2] Tª de la Literatura y Literatura Comparada Traducción e Interpretación

(*) Suprimida. Acuerdo 17-06-96 (BOE 10-12-96)

(**) Suprimida. Acuerdo 03-04-00 (BOE 25-06-00)

(1) Sustituida por Traducción e interpretación (Acuerdo 17-06-96)

(2) Sustituida por Teoría de la literatura y literatura comparada (Acuerdo 03-04-00)

(3) En vigor desde el curso 2005/2006 (BOE 04-06-05)

(4) Cambiada la denominación por Estudios de Asia oriental (BOE 27-02-03)

Fuente: INE (Aclaración metodológica de agrupaciones de las distintas áreas de conocimiento en los campos científicos para datos She Figures)

Tabla 2.

Clasificaciones y correspondencias utilizadas en la solicitud de datos de personal investigador de Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según área científico-tecnológica

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
1. Ciencias naturales	1.1 Matemáticas	Matemáticas puras, matemáticas aplicadas; estadística y probabilidad (incluye la investigación sobre metodologías estadísticas, pero excluye la investigación en estadística aplicada, la cual debe clasificarse en el área correspondiente a la aplicación (por ejemplo, economía, sociología, etc.);	Matemáticas (MTM) Física y Ciencias del Espacio (FI) Química (QMC) Ciencias de la Tierra (CT) Biología Vegetal, Animal y Ecología (BVAE) Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)
	1.2 Ciencias de la computación y de la información	Ciencias de la computación, ciencias de la información y bioinformática (el desarrollo de hardware corresponde a la sección 2.2 y los aspectos sociales, a la 5.8);	
	1.3 Ciencias físicas	Física atómica, molecular y química (física de los átomos y las moléculas, incluyendo colisiones, interacción con radiación; resonancias magnéticas; efecto Moessbauer); física de la materia condensada (incluyendo lo que se denominaba física del estado sólido, superconductividad); física de partículas y campos; física nuclear; física de fluidos y del plasma (incluyendo física de superficies); óptica (incluyendo óptica láser y óptica cuántica), acústica; astronomía (incluyendo astrofísica y ciencia espacial);	
	1.4 Ciencias químicas	Química orgánica; química inorgánica y nuclear; química física, ciencia de los polímeros, electroquímica (pilas secas, baterías, pilas de combustible, metales corrosivos, electrólisis); química coloidal; química analítica;	
	1.5 Ciencias de la Tierra y ciencias del medio ambiente relacionadas	- Geociencias, área multidisciplinaria; mineralogía; paleontología; geoquímica y geofísica; geografía física; geología; vulcanología; ciencias del medio ambiente (los aspectos sociales corresponden a la sección 5.7); - Meteorología y ciencias de la atmósfera; investigación climática; - Oceanografía, hidrología, recursos hídricos;	
	1.6 Ciencias biológicas (las ciencias médicas corresponden a la sección 3 y las agrícolas, a la 4)	- Biología celular, microbiología; virología; bioquímica y biología molecular; métodos de investigación bioquímicos; micología; biofísica; - Genética y herencia (la genética médica corresponde a la sección 3); biología reproductiva (los aspectos médicos corresponden a la sección 3); biología del desarrollo; - Fitología, botánica; - Zoología, ornitología, entomología, etología/biología del comportamiento; - Biología marina, biología de agua dulce, limnología; ecología; conservación de la biodiversidad; - Biología (teórica, matemática, termal, criobiología, biorritmo), biología evolutiva; otros temas biológicos;	
	1.7 Otras ciencias naturales		

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
2. Ingeniería y tecnología	2.1 Ingeniería civil	Ingeniería civil; ingeniería arquitectónica; ingeniería de la construcción, ingeniería municipal y estructural; ingeniería del transporte;	Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI) Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL) Tecnología Electrónica y de las comunicaciones (COM) Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF) Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME) Tecnología Química (TQ) Ciencia y Tecnología de los Materiales (TM) Tecnología de Alimentos (TA) Transferencia de Tecnología (IND)
	2.2 Ingeniería eléctrica, electrónica e informática	Ingeniería eléctrica y electrónica; robótica y control automático; sistemas de automatización y control; sistemas e ingeniería de la comunicación; telecomunicaciones; hardware y arquitectura de computadoras;	
	2.3 Ingeniería mecánica	- Ingeniería mecánica; mecánica aplicada; termodinámica; - Ingeniería aeroespacial; - Ingeniería nuclear; (la física nuclear corresponde a la sección 1.3); - Ingeniería de audio, análisis de fiabilidad;	
	2.4 Ingeniería química	Ingeniería química (plantas, productos); ingeniería de procesos químicos;	
	2.5 Ingeniería de materiales	Ingeniería de materiales; cerámica; revestimientos y películas; materiales compuestos (incluyendo laminados, plásticos reforzados, cermetes, tejidos de fibras naturales y sintéticas combinadas; materiales compuestos rellenos); papel y madera; textiles, incluyendo los colorantes sintéticos, colores y fibras; (los nanomateriales corresponden a la sección 2,10 y los biomateriales, a la 2.9);	
	2.6 Ingeniería médica	Ingeniería médica; tecnología de laboratorio médico (incluyendo el análisis de las muestras de laboratorio; tecnologías de diagnóstico); (los biomateriales corresponden a la sección 2.9 [características físicas de la materia viva en relación con implantes, dispositivos y sensores médicos]);	
	2.7 Ingeniería ambiental	Ingeniería ambiental y geológica, geotécnica; ingeniería del petróleo, (combustible, aceites), energía y combustibles; teledetección; minería y procesamiento de minerales; ingeniería naval, buques marítimos; ingeniería oceánica;	
	2.8 Biotecnología ambiental	Biotecnología ambiental; biorremediación, biotecnologías de diagnóstico (chips de ADN y biosensores) en la gestión del medio ambiente; ética de la biotecnología ambiental;	
	2.9 Biotecnología industrial	Biotecnología industrial; tecnologías de bioprocesamiento (procesos industriales dependientes de agentes biológicos que los llevan a cabo), biocatálisis, fermentación; bioproductos (productos que se fabrican utilizando materia biológica como materia prima), biomateriales, bioplásticos, biocombustibles, químicos bioderivados a granel y refinados, nuevos materiales de origen biológico;	
	2.10 Nanotecnología	- Nanomateriales [producción y propiedades]; - Nanoprosesos [aplicaciones a nanoescala]; (los biomateriales corresponden a la sección 2.9);	
	2.11 Otros tipos de ingeniería y tecnología	- Alimentos y bebidas; - Otras ingenierías y tecnologías;	

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
3. Ciencias médicas y de la salud	3.1 Medicina elemental	Anatomía y morfología (la fitología corresponde a la sección 1.6); genética humana; inmunología; neurociencias (incluyendo psicofisiología); farmacología y farmacia; química medicinal; toxicología; fisiología (incluyendo la citología); patología;	Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI) Biomedicina (BMED)
	3.2 Medicina clínica	Andrología; obstetricia y ginecología; pediatría; sistema cardíaco y cardiovascular; enfermedad vascular periférica; hematología; sistemas respiratorios; cuidados intensivos y medicina de urgencias; anestesiología; ortopedia; cirugía; radiología, medicina nuclear e imagenología; trasplantes; odontología, cirugía y medicina bucal; dermatología y enfermedades venéreas; alergias; reumatología; endocrinología y metabolismo (incluyendo diabetes y problemas hormonales); gastroenterología y hepatología; urología y nefrología; oncología; oftalmología; otorrinolaringología; psiquiatría; neurología clínica; geriatría y gerontología; medicina general e interna; otros aspectos de la medicina clínica; medicina integrativa y complementaria (sistemas de práctica alternativa);	
	3.3 Ciencias de la salud	- Ciencias y servicios de atención a la salud (incluyendo la administración de hospitales y el financiamiento de los servicios de atención a la salud); políticas y servicios de salud; - Enfermería; nutrición y dietética; - Salud pública y ambiental; medicina tropical; parasitología; enfermedades infecciosas; epidemiología; - Salud en el trabajo; ciencias del deporte y de la condición física; - Ciencias sociales biomédicas (incluye planificación familiar, salud sexual, psico-oncología, efectos políticos y sociales de la investigación biomédica); ética médica; abuso de sustancias;	
	3.4 Biotecnología de la salud	Biotecnología relacionada con la salud; tecnologías que involucran la manipulación de células, tejidos, órganos o todo el organismo (reproducción asistida); tecnologías que involucran la identificación del funcionamiento del ADN, proteínas y enzimas, y su manera de influir en la aparición de enfermedades y el mantenimiento del bienestar (diagnóstico genético e intervenciones terapéuticas, farmacogenómica, terapia génica); biomateriales (en relación con implantes médicos, dispositivos, sensores); ética relacionada con la biotecnología médica;	
	3.5 Otras ciencias médicas	- Criminalística; - Otras ciencias médicas;	

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
4. Ciencias agrícolas	4.1 Agricultura, silvicultura y pesca	Agricultura; silvicultura; pesca; ciencia del suelo; horticultura, viticultura; agronomía, fitomejoramiento y protección de las plantas; (la biotecnología agrícola corresponde a la sección 4.4);	Agricultura (AGR) Ganadería y Pesca (GAN)
	4.2 Zootecnia y ciencia de lácteos	- Zootecnia y ciencia de lácteos; (la biotecnología animal corresponde a la sección 4.4); - Ganadería; animales de compañía;	
	4.3 Veterinaria		
	4.4 Biotecnología agrícola	Biotecnología agrícola y biotecnología de los alimentos; tecnología de modificación genética (cultivos y ganado), clonación de ganado, selección asistida por marcadores, diagnóstico (chips de ADN y biosensores para la detección temprana/precisa de enfermedades); tecnologías de producción de materia prima a partir de biomasa, farmicultura; ética relacionada con la biotecnología agrícola;	
	4.5 Otras ciencias agrícolas		
5. Ciencias sociales	5.1 Psicología	- Psicología (incluyendo las relaciones hombre-máquina); - Psicología, áreas específicas (incluyendo la terapia para el aprendizaje, el habla, la audición, terapia visual, así como la terapia para otras incapacidades mentales y discapacidades físicas);	Ciencias Sociales (CS) Psicología (PS) Economía (ECO) Ciencias de la Educación (EDUC) Derecho (DER)
	5.2 Economía y negocios	- Economía, econometría; relaciones industriales; - Negocios y administración;	
	5.3 Educación	- Educación en general; incluyendo formación, pedagogía y didáctica; - Educación, áreas específicas (para personas superdotadas y con trastornos del aprendizaje);	
	5.4 Sociología	- Sociología; demografía; antropología, etnología; - Temas sociales (estudios sobre la mujer y estudios de género; problemas sociales; estudios de la familia, trabajo social);	
	5.5 Derecho	Derecho, criminología, ciencia penal;	
	5.6 Ciencias políticas	Ciencia política; administración pública; teoría de la organización;	
	5.7 Geografía social y económica	Ciencias ambientales (aspectos sociales); geografía cultural y económica; estudios urbanos (planeación y desarrollo); planeación del transporte y aspectos sociales del transporte (la ingeniería del transporte corresponde a la sección 2.1);	
	5.8 Medios y comunicación	Periodismo; ciencias de la información (aspectos sociales); bibliotecología; medios y comunicación socio-cultural;	
	5.9 Otras ciencias sociales	- Ciencias sociales, estudios interdisciplinarios; - Otras ciencias sociales;	

Continuación tabla 2

Clasificación de áreas científico-tecnológicas del Manual de Frascati 2015, según la clasificación de la OCDE (2007) de campos de la ciencia y la tecnología (1)		Descripción detallada en la clasificación revisada de campos de la ciencia y la tecnología (Anexo 1 de OCDE, 2007) (1)	Correspondencias entre áreas ANEP de convocatorias españolas de ayudas a I+D+i y áreas científico-tecnológicas Frascati (código de 1 dígito)
Áreas Frascati (código de 1 dígito)	Subáreas Frascati (código de 2 dígitos)		Áreas ANEP
6. Humanidades	6.1 Historia y arqueología	Historia (la historia de la ciencia y la tecnología corresponde a la sección 6.3; la historia de alguna ciencia en particular corresponde a la sección respectiva); arqueología;	Historia y Arte (HA) Filología y Filosofía (FFI)
	6.2 Idiomas y literatura	Estudios sobre la lengua en general; idiomas específicos; estudios sobre la literatura en general; teoría literaria; literaturas específicas; lingüística;	
	6.3 Filosofía, ética y religión	- Filosofía, historia y filosofía de la ciencia y la tecnología; - Ética (excepto la ética correspondiente a alguna subcategoría en particular); teología; estudios religiosos;	
	6.4 Arte	- Artes, historia del arte; diseño arquitectónico; estudios sobre las artes escénicas (musicología, teatrología, dramaturgia); estudios del folklore; - Estudios sobre cine, radio y televisión;	
	6.5 Otras humanidades		

(1) Las (sub)áreas Frascati/OCDE se han traducido al castellano según documento técnico nº11 del Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS, 2014): <http://www.uis.unesco.org/ScienceTechnology/Documents/TP11-guide-to-conducting-RD-surveysES.pdf>

Tabla 2. (Inglés)

Clasificaciones y correspondencias utilizadas en la solicitud de datos de personal investigador de Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según área científico-tecnológica

Fields of R&D classification (Frascati Manual 2015), following OECD (Fields of Research & Development (FORD) classification (2007)		ANNEX 1. THE REVISED FIELD OF SCIENCE AND TECHNOLOGY CLASSIFICATION (OCDE, 2007)
Broad classification	Second-level classification	
1. Natural sciences	1.1 Mathematics	Pure mathematics, Applied mathematics; Statistics and probability [This includes research on statistical methodologies, but excludes research on applied statistics which should be classified under the relevant field of application (e.g. Economics, Sociology, etc.)];
	1.2 Computer and information sciences	Computer sciences, information science and bioinformatics (hardware development to be 2.2, social aspect to be 5.8);
	1.3 Physical sciences	Atomic, molecular and chemical physics (physics of atoms and molecules including collision, interaction with radiation; magnetic resonances; Moessbauer effect); Condensed matter physics (including formerly solid state physics, superconductivity); Particles and fields physics; Nuclear physics; Fluids and plasma physics (including surface physics); Optics (including laser optics and quantum optics), Acoustics; Astronomy (including astrophysics, space science);
	1.4 Chemical sciences	Organic chemistry; Inorganic and nuclear chemistry; Physical chemistry, Polymer science, Electrochemistry (dry cells, batteries, fuel cells, corrosion metals, electrolysis); Colloid chemistry; Analytical chemistry;
	1.5 Earth and related environmental sciences	- Geosciences, multidisciplinary; Mineralogy; Palaeontology; Geochemistry and geophysics; Physical geography; Geology; Volcanology; Environmental sciences (social aspects to be 5.7); - Meteorology and atmospheric sciences; climatic research; - Oceanography, Hydrology, Water resources;
	1.6 Biological sciences (Medical to be 3, and Agricultural to be 4)	- Cell biology, Microbiology; Virology; Biochemistry and molecular biology; Biochemical research methods; Mycology; Biophysics; - Genetics and heredity (medical genetics to be 3); reproductive biology (medical aspects to be 3); developmental biology; Plant sciences, botany; - Zoology, Ornithology, Entomology, Behavioural sciences biology; - Marine biology, freshwater biology, limnology; Ecology; Biodiversity conservation; - Biology (theoretical, mathematical, thermal, cryobiology, biological rhythm), Evolutionary biology; other biological topics;
	1.7 Other natural sciences	

Continuación tabla 2 (inglés)

Fields of R&D classification (Frascati Manual 2015), following OECD (Fields of Research & Development (FORD) classification (2007)		ANNEX 1. THE REVISED FIELD OF SCIENCE AND TECHNOLOGY CLASSIFICATION (OCDE, 2007)
Broad classification	Second-level classification	
2. Engineering and technology	2.1 Civil engineering	Civil engineering; Architecture engineering; Construction engineering, Municipal and structural engineering; Transport engineering;
	2.2 Electrical engineering, electronic engineering, information engineering	Electrical and electronic engineering; Robotics and automatic control; Automation and control systems; Communication engineering and systems; telecommunications; Computer hardware and architecture;
	2.3 Mechanical engineering	- Mechanical engineering; Applied mechanics; Thermodynamics; - Aerospace engineering; - Nuclear related engineering; (nuclear physics to be 1.3); - Audio engineering, reliability analysis;
	2.4 Chemical engineering	Chemical engineering (plants, products); Chemical process engineering;
	2.5 Materials engineering	Materials engineering; Ceramics; Coating and films; Composites (including laminates, reinforced plastics, cermets, combined natural and synthetic fibre fabrics; filled composites); Paper and wood; textiles; including synthetic dyes, colours, fibres; (nanoscale materials to be 2.10; biomaterials to be 2.9);
	2.6 Medical engineering	Medical engineering; Medical laboratory technology (including laboratory samples analysis; diagnostic technologies); (Biomaterials to be 2.9 [physical characteristics of living material as related to medical implants, devices, sensors]);
	2.7 Environmental engineering	Environmental and geological engineering, geotechnics; Petroleum engineering, (fuel, oils), Energy and fuels; Remote sensing; Mining and mineral processing; Marine engineering, sea vessels; Ocean engineering;
	2.8 Environmental biotechnology	Environmental biotechnology; Bioremediation, diagnostic biotechnologies (DNA chips and biosensing devices) in environmental management; environmental biotechnology related ethics;
	2.9 Industrial biotechnology	Industrial biotechnology; Bioprocessing technologies (industrial processes relying on biological agents to drive the process) biocatalysis, fermentation; bioproducts (products that are manufactured using biological material as feedstock) biomaterials, bioplastics, biofuels, bioderived bulk and fine chemicals, bio-derived novel materials;
	2.10 Nano-technology	- Nano-materials [production and properties]; - Nano-processes [applications on nano-scale]; (biomaterials to be 2.9);
	2.11 Other engineering and technologies	- Food and beverages; - Other engineering and technologies;

Continuación tabla 2 (inglés)

Fields of R&D classification (Frascati Manual 2015), following OECD (Fields of Research & Development (FORD) classification (2007)		ANNEX 1. THE REVISED FIELD OF SCIENCE AND TECHNOLOGY CLASSIFICATION (OCDE, 2007)
Broad classification	Second-level classification	
3. Medical and health sciences	3.1 Basic medicine	Anatomy and morphology (plant science to be 1.6); Human genetics; Immunology; Neurosciences (including psychophysiology); Pharmacology and pharmacy; Medicinal chemistry; Toxicology; Physiology (including cytology); Pathology;
	3.2 Clinical medicine	Andrology; Obstetrics and gynaecology; Paediatrics; Cardiac and Cardiovascular systems; Peripheral vascular disease; Hematology; Respiratory systems; Critical care medicine and Emergency medicine; Anaesthesiology; Orthopaedics; Surgery; Radiology, nuclear medicine and medical imaging; Transplantation; Dentistry, oral surgery and medicine; Dermatology and venereal diseases; Allergy; Rheumatology; Endocrinology and metabolism (including diabetes, hormones); Gastroenterology and hepatology; Urology and nephrology; Oncology; Ophthalmology; Otorhinolaryngology; Psychiatry; Clinical neurology; Geriatrics and gerontology; General and internal medicine; other clinical medicine subjects; Integrative and complementary medicine (alternative practice systems);
	3.3 Health sciences	- Health care sciences and services (including hospital administration, health care financing); Health policy and services; - Nursing; Nutrition, Dietetics; - Public and environmental health; Tropical medicine; Parasitology; Infectious diseases; epidemiology; - Occupational health; Sport and fitness sciences; - Social biomedical sciences (includes family planning, sexual health, psycho-oncology, political and social effects of biomedical research); Medical ethics; Substance abuse;
	3.4 Medical biotechnology	Health-related biotechnology; Technologies involving the manipulation of cells, tissues, organs or the whole organism (assisted reproduction); Technologies involving identifying the functioning of DNA, proteins and enzymes and how they influence the onset of disease and maintenance of well-being (gene-based diagnostics and therapeutic interventions (pharmacogenomics, gene-based therapeutics); Biomaterials (as related to medical implants, devices, sensors); Medical biotechnology related ethics;
	3.5 Other medical science	- Forensic science - Other medical sciences
4. Agricultural and veterinary sciences	4.1 Agriculture, forestry, and fisheries	Agriculture; Forestry; Fishery; Soil science; Horticulture, viticulture; Agronomy, plant breeding and plant protection; (Agricultural biotechnology to be 4.4)
	4.2 Animal and dairy science	- Animal and dairy science; (Animal biotechnology to be 4.4); - Husbandry; Pets;
	4.3 Veterinary science	
	4.4 Agricultural biotechnology	Agricultural biotechnology and food biotechnology; GM technology (crops and livestock), livestock cloning, marker assisted selection, diagnostics (DNA chips and biosensing devices for the early/accurate detection of diseases) biomass feedstock production technologies, biopharming; agricultural biotechnology related ethics;
	4.5 Other agricultural sciences	

Continuación tabla 2 (inglés)

Fields of R&D classification (Frascati Manual 2015), following OECD (Fields of Research & Development (FORD) classification (2007)		ANNEX 1. THE REVISED FIELD OF SCIENCE AND TECHNOLOGY CLASSIFICATION (OCDE, 2007)
Broad classification	Second-level classification	
5. Social sciences	5.1 Psychology and cognitive sciences	- Psychology (including human - machine relations); - Psychology, special (including therapy for learning, speech, hearing, visual and other physical and mental disabilities);
	5.2 Economics and business	- Economics, Econometrics; Industrial relations; - Business and Management;
	5.3 Education	- Education, general; including training, pedagogy, didactics; - Education, special (to gifted persons, those with learning disabilities);
	5.4 Sociology	- Sociology; Demography; Anthropology, ethnology; - Social topics (Women.s and gender studies; Social issues; Family studies, Social work);
	5.5 Law	Law, criminology, penology;
	5.6 Political science	Political science; public administration; organisation theory;
	5.7 Social and economic geography	Environmental sciences (social aspects); Cultural and economic geography; Urban studies(Planning and development); Transport planning and social aspects of transport (transport engineering to be 2.1);
	5.8 Media and communications	Journalism; Information science (social aspects); Library science; Media and socio-cultural communication;
	5.9 Other social sciences	- Social sciences, interdisciplinary; - Other social sciences;
6. Humanities and the arts	6.1 History and archaeology	History (history of science and technology to be 6.3, history of specific sciences to be under the respective headings); Archaeology;
	6.2 Languages and literature	General language studies; Specific languages; General literature studies; Literary theory; Specific literatures; Linguistics;
	6.3 Philosophy, ethics and religion	Philosophy, History and philosophy of science and technology; Ethics (except ethics related to specific subfields); Theology; Religious studies;
	6.4 Arts (arts, history of arts, performing arts, music)	Arts, Art history; Architectural design; Performing arts studies (Musicology, Theater science, Dramaturgy); Folklore studies; Studies on Film, Radio and Television;
	6.5 Other humanities	

Tabla 3.
Actuaciones incluidas en ayudas a recursos humanos de I+D+i

2012
Los datos de 2012 están enmarcados en el "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011" e incluyen las siguientes ayudas, clasificadas por modalidad de participación:
CONTRATACIÓN
Contratación de Personal Técnico de Apoyo
Contratos de Investigadores "Miguel Servet"
Contratos de Técnicos de Apoyo a la Investigación en el Sistema Nacional de Salud
Contratos Posdoctorales "Sara Borrell"
INNCORPORA (Tecnólogos TU)
Juan de la Cierva
Ramón y Cajal
Torres Quevedo
FORMACIÓN
Ayuda Predoctoral de Formación en Gestión de la Investigación en Salud (FGIN)
Ayuda Predoctoral de Formación en Investigación en Salud (PFIS)
Ayudas para Contratos "Río Hortega"
Ayudas para el Desarrollo de Tesis Doctorales de la JAE (JAE-predoc)
Becas CIEMAT para Formación de Personal Investigador (FPI)
Becas de colaboración de estudiantes en departamentos universitarios
Formación de Personal Investigador en Agroalimentación (FPI-INIA)
Formación de Profesorado Universitario (FPU)
Formación de Profesorado Universitario (FPU) - Estancias breves
Formación de Profesorado Universitario (FPU) - Precios públicos
Formación de Profesorado Universitario (FPU) - Traslados
Subprograma "Salvador de Madariaga"
Subprograma de Formación de Personal Investigador (Subprograma FPI)
Subprograma de Formación de Personal Investigador (Subprograma FPI) - Estancias breves
Subprograma de Formación de Personal Investigador (Subprograma FPI) - Matrículas
MOVILIDAD
Bolsas de ampliación de estudios (BAE)
Movilidad de profesores e investigadores españoles en centros extranjeros

Continuación tabla 3

2013
Los datos de 2013 están enmarcados en el "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016", excepto la actuación Salvador de Madariaga, correspondiente al "Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011", e incluyen las siguientes ayudas, clasificadas por modalidad de participación:
INCORPORACIÓN
Contratos de investigadores con grado de doctor INIA
Contratos de personal técnico de apoyo a la I+D+i
Contratos Juan Rodés (AE en Salud)
Contratos Miguel Servet (AE en Salud)
Contratos para la intensificación de la actividad investigadora en el SNS (AE en Salud)
Contratos Ramón y Cajal
Contratos Sara Borrell (AE en Salud)
Contratos Torres Quevedo
FORMACIÓN
Ayudas de colaboración para la iniciación en la investigación (2013)
Ayudas de precios públicos por matrícula en enseñanzas de doctorado-FPU
Ayudas para contratos para la formación posdoctoral (2013)
Ayudas para contratos predoctorales para la formación de doctores 2013
Ayudas para contratos predoctorales Severo Ochoa
Ayudas para las matrículas en las enseñanzas de doctorado del personal investigador en formación
Ayudas predoctorales de formación en gestión de la investigación en salud (FGIN) - (AE en Salud)
Contratos Río Hortega (AE en Salud)
Contratos predoctorales de Formación de Profesorado Universitario-FPU
Subprograma "Salvador de Madariaga"
MOVILIDAD
Ayudas a la movilidad predoctoral (FPI)
Ayudas a la movilidad predoctoral de Formación Profesorado Universitario
Movilidad profesores visitantes y estudiantes en enseñanzas oficiales de máster (Francia)

Continuación tabla 3

2014
Los datos de 2014 están enmarcados en el "Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016" e incluyen las siguientes ayudas, clasificadas por modalidad de participación:
INCORPORACION
Ayudas para mejorar la formación y empleabilidad de personal técnico y de gestión de la I+D
Contratos de gestión en investigación en salud en los Institutos de Investigación Sanitaria acreditados (AE Salud 2014)
Contratos de personal técnico de apoyo a la I+D+i
Contratos Juan de la Cierva-Incorporación
Contratos Juan Rodés (AE Salud 2014)
Contratos Miguel Servet (AE Salud 2014)
Contratos para la intensificación de la actividad investigadora en el SNS (AE Salud 2014)
Contratos Ramón y Cajal
Contratos Sara Borrell (AE Salud 2014)
Contratos Torres Quevedo 2014
FORMACIÓN
Ayudas de formación en gestión de la investigación en salud (FGIN) (AE Salud 2014)
Ayudas para contratos predoctorales del Programa "Salvador de Madariaga" (2014)
Ayudas para contratos predoctorales para la formación de doctores (2014)
Ayudas para contratos predoctorales Severo Ochoa
Ayudas para la formación de personal investigador (FPI-INIA)
Ayudas para las matrículas en las enseñanzas de doctorado del personal investigador en formación (2014)
Ayudas para precios públicos de matrícula en programas de doctorado FPU (2014)
Becas de colaboración de estudiantes en departamentos universitarios para el curso académico 2014-2015.
Contratos Juan de la Cierva-Formación
Contratos predoctorales de formación en investigación PFIS (AE Salud 2014)
Contratos predoctorales de FPU
Contratos Río Hortega (AE Salud 2014)
Formación de doctores en empresas "Doctorados industriales"
MOVILIDAD
Ayudas a la movilidad predoctoral FPI (2014)
Ayudas de movilidad para las estancias breves FPU (2014)
Ayudas para la cooperación interuniversitaria con Brasil (2014)
Bolsas de ampliación de estudios (BAE) (AE Salud 2014)
Movilidad José Castillejo
Movilidad profesores visitantes y estudiantes en enseñanzas oficiales de máster y doctorado (Francia) (2014)
Traslados temporales a centros extranjeros (2014)
Movilidad Salvador de Madariaga

Tabla 4.
Actuaciones incluidas en ayudas a proyectos de I+D+i y Programa FEM

2010
Los datos de 2010 correspondientes a la sub-área temática de Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM) están enmarcados en el “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011” e incluyen las siguientes ayudas: • Proyectos de I+D • Acciones Complementarias para Proyectos de Investigación Fundamental no Orientada
2011
Los datos de 2011 correspondientes a la sub-área temática de Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM) están enmarcados en el “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011” e incluyen las siguientes ayudas: • Proyectos de I+D • Acciones Complementarias para Proyectos de Investigación Fundamental no Orientada
2012
Los datos de 2012 están enmarcados en el “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011” e incluyen las siguientes ayudas: • Articulación e Internacionalización del Sistema, Fortalecimiento Institucional y Proyectos de I+D+i Acción, incluidas en la Acción Estratégica de Salud. • Actividades de apoyo a centros de excelencia, incluidas en el Programa Nacional de Fortalecimiento Institucional de la LIA de Fortalecimiento Institucional. • Investigación fundamental no-orientada e Investigación fundamental orientada a los recursos y tecnologías agrarias en coordinación con las CCAA, del Programa Nacional de Investigación Fundamental, de la LIA de Proyectos de I+D+i. • Ayudas para el Fomento de la Cultura Científica y la Innovación, del Programa de Cultura Científica y de la Innovación y Otras Actuaciones (AGE). En el caso concreto de la sub-área temática de Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM), las actuaciones de 2012 incluyen las siguientes ayudas: • Proyectos de I+D
2013
Los datos de 2013 están enmarcados en el “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016” e incluyen las siguientes ayudas: Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia: • Acciones de dinamización «Europa Excelencia» • Centros de excelencia «Severo Ochoa» • Proyectos de I+D Excelencia • Proyectos «Explora Ciencia» y «Explora Tecnología» • Ayudas para el fomento de la cultura científica y tecnológica

Continuación tabla 4

Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad:

- Acciones de dinamización internacional (Europa Investigación)
- Actuaciones de Programación Conjunta «COFUND»
- «Retos Investigación»: Proyectos de I+D
- Acciones de dinamización de carácter internacional Europa Redes y Gestores
- Acciones de Programación Conjunta Internacional
- Acciones Complementarias del INIA
- Proyectos de I+D+i del INIA
- Plataformas de apoyo a la investigación en ciencias y tecnologías de la salud (Acción Estratégica en Salud)
- Proyectos de investigación en salud (Acción Estratégica en Salud)
- Proyectos integrados de Excelencia en los Institutos de Investigación Sanitaria acreditados (Acción Estratégica en Salud)

En el caso concreto de la sub-área temática de **Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM)**, las actuaciones de 2013 incluyen las siguientes ayudas:

- «Retos Investigación»: Proyectos de I+D
- Proyectos de I+D Excelencia
- Proyectos Explora
- Acciones de dinamización «Europa Excelencia»

2014

Los datos de 2014 están enmarcados en el **“Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016”** e incluyen las siguientes ayudas:

Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia

- Acciones de dinamización “Redes de Excelencia” (2014)
- Acciones de dinamización «Proyectos Europa Excelencia»
- Centros de Excelencia Severo Ochoa y Unidades de Excelencia María de Maeztu
- Convocatoria de Fomento de la Cultura Científica y Tecnológica
- Proyectos “Explora Ciencia” y “Explora Tecnología” (2014)

Programa Estatal de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad

- Acciones complementarias (Acción Estratégica Salud 2014)
- Acciones de dinamización de carácter internacional Europa Redes y Gestores (2014)
- Acciones de Programación Conjunta Internacional (2014)
- Actuaciones de programación conjunta tipo COFUND (2014)
- INIA: Acciones Complementarias
- INIA: Proyectos de I+D+i
- INIA: Proyectos de investigación, desarrollo e innovación en el ámbito del sector cunícola
- Proyectos de I+D+i para jóvenes investigadores sin vinculación o con vinculación temporal (2014)
- Proyectos de investigación clínica independiente (Acción Estratégica Salud 2014)
- Proyectos de investigación en salud (Acción Estratégica Salud 2014)
- Proyectos integrados de excelencia (Acción Estratégica Salud 2014)
- Retos Investigación: Proyectos de I+D+i (2014)

Continuación tabla 4

En el caso concreto de la sub-área temática de **Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM)**, las actuaciones de **2014** incluyen las siguientes ayudas:

- «Retos Investigación»: Proyectos de I+D
- Proyectos de I+D Excelencia
- Proyectos Explora
- Acciones de dinamización «Europa Excelencia»
- Proyectos de I+D+i para jóvenes investigadores sin vinculación o con vinculación temporal
- Acciones de dinamización Redes de Excelencia

2015

Los datos de 2015 correspondientes a la sub-área temática de **Estudios Feministas, de la Mujer y de Género (Programa FEM)** están enmarcados en el “**Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación 2013-2016**” e incluyen las siguientes ayudas:

- Acciones de Dinamización de Congresos Internacionales 2015
- Acciones de Dinamización Redes de Excelencia 2015
- Europa Investigadores

Tabla 5.
Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, edad y sexo, 2012-2014

	2012				2013				2014			
	Administración Pública		Enseñanza Superior		Administración Pública		Enseñanza Superior		Administración Pública		Enseñanza Superior	
Edad	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres
	32.192	15.599	123.245	50.297	31.018	15.115	117.925	48.723	31.094	15.094	119.290	49.708
Menor de 25 años	773	476	3.225	1.504	721	436	2.544	1.177	717	417	2.110	897
De 25 a 34 años	8.952	5.133	26.352	13.207	8.123	4.784	23.468	11.838	7.323	4.236	22.831	11.501
De 35 a 44 años	9.937	5.013	31.584	14.111	9.438	4.713	29.621	13.607	9.986	4.934	28.834	13.451
De 45 a 54 años	8.037	3.416	34.119	13.053	8.237	3.595	34.583	13.577	8.387	3.760	35.780	14.540
De 55 a 64 años	3.833	1.431	23.061	7.374	3.872	1.475	22.812	7.444	4.095	1.627	24.219	8.088
Con 65 o mayor de 65 años	660	130	4.904	1.048	627	112	4.897	1.080	586	120	5.516	1.231

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Estadística de I+D

Tabla 6.
Personal investigador dedicado a I+D según sector de ejecución, nacionalidad y sexo, 2012-2014

	Administración Pública						Enseñanza Superior	
	Total AAPP		OPIs		Resto AAPP			
2012	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres
	32.192	15.599	7.489	3.173	24.703	12.426	123.245	50.297
España	28.986	14.364	6.798	2.874	22.188	11.490	115.876	47.401
Resto de la UE	1.880	694	408	152	1.472	542	3.385	1.356
Otros países europeos	235	88	35	17	200	71	387	171
Norteamérica	160	63	52	24	108	39	525	199
América Central	116	55	25	11	91	44	400	149
América del Sur	520	250	117	73	403	177	1.740	743
Asia	200	53	28	11	172	42	601	184
África	83	..	..	..	..	..	311	89
Oceanía	12	..	..	..	..	..	20	5
	Administración Pública						Enseñanza Superior	
	Total AAPP		OPIs		Resto AAPP			
2013	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres
	31.017	15.115	6.628	2.787	24.389	12.328	117.925	48.723
España	28.060	13.968	6.187	2.631	21.873	11.337	111.217	46.035
Resto de la UE	1.838	695	306	99	1.532	596	3.248	1.302
Otros países europeos	162	69	11	8	151	61	351	145
Norteamérica	130	50	22	7	108	43	434	178
América Central	125	67	12	7	113	60	381	155
América del Sur	430	188	47	20	383	168	1.446	638
Asia	192	51	24	10	168	41	580	199
África	69	..	19	5	50	..	256	68
Oceanía	11	..	0	0	11	..	12	3
	Administración Pública						Enseñanza Superior	
	Total AAPP		OPIs		Resto AAPP			
2014	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres	Total	Mujeres
	31.094	15.094	6.119	2.455	24.975	12.639	119.290	49.708
España	28.261	14.059	5.727	2.332	22.534	11.727	113.047	47.037
Resto de la UE	1.698	596	287	86	1.411	510	3.124	1.332
Otros países europeos	200	78	10	6	190	72	302	141
Norteamérica	149	51	20	..	129	..	417	166
América Central	77	31	12	6	65	25	418	191
América del Sur	432	191	32	10	400	181	1.202	568
Asia	220	66	21	8	199	58	567	210
África	45	18	10	..	35	..	196	58
Oceanía	12	4	0	0	12	4	17	5

Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Estadística de I+D

Notas:
(1) "AAPP": Administración Pública. "OPIs": Organismos Públicos de Investigación incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.
(2) "..": Dato no disponible por secreto estadístico

Tabla 7.

Personal Investigador en el PDI de universidades públicas según área, categoría y sexo. Curso 2014-15

	Mujeres						Hombres						% Mujeres					
	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A
Ciencias naturales	794	3.344	105	1.041	272	68	3.037	5.680	250	1.483	358	106	21%	37%	30%	41%	43%	39%
005 Álgebra	10	49	3	5	2	1	59	88	0	16	6	1	14%	36%	100%	24%	25%	50%
010 Análisis Geográfico Regional	7	56	1	9	2	4	41	82	1	24	14	1	15%	41%	50%	27%	13%	80%
015 Análisis Matemático	6	52	1	9	4	1	97	148	6	18	5	3	6%	26%	14%	33%	44%	25%
035 Arquitectura y Tecnología de Computadores	6	69	0	27	1	1	81	321	5	106	19	3	7%	18%	0%	20%	5%	25%
038 Astronomía y Astrofísica	5	13	0	4	0	0	25	40	0	6	1	1	17%	25%		40%	0%	0%
050 Biología Celular	32	92	3	42	6	4	73	90	2	26	10	1	30%	51%	60%	62%	38%	80%
060 Bioquímica y Biología Molecular	102	247	5	71	19	1	218	225	4	65	10	2	32%	52%	56%	52%	66%	33%
063 Botánica	14	100	2	31	1	1	42	121	4	26	9	0	25%	45%	33%	54%	10%	100%
075 Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial	15	110	0	38	9	2	102	322	17	125	24	12	13%	25%	0%	23%	27%	14%
120 Cristalografía y Mineralogía	9	40	2	9	2	0	22	43	0	4	2	2	29%	48%	100%	69%	50%	0%
200 Didáctica de la Matemática	3	32	1	9	10	7	15	35	5	11	7	3	17%	48%	17%	45%	59%	70%
205 Didáctica de las Ciencias Experimentales	6	27	9	14	25	0	8	34	9	19	14	0	43%	44%	50%	42%	64%	
220 Ecología	9	64	0	33	6	0	62	124	0	44	8	2	13%	34%		43%	43%	0%
247 Electromagnetismo	2	13	0	0	0	0	20	31	0	6	0	0	9%	30%		0%		
265 Estadística e Investigación Operativa	23	183	5	60	13	2	102	257	13	44	10	2	18%	42%	28%	58%	57%	50%
280 Estratigrafía	2	16	0	5	1	0	23	41	3	9	2	0	8%	28%	0%	36%	33%	
385 Física Aplicada	39	199	12	50	12	2	190	516	41	89	30	5	17%	28%	23%	36%	29%	29%
390 Física Atómica, Molecular y Nuclear	10	21	0	6	2	2	44	50	0	9	2	0	19%	30%		40%	50%	100%
395 Física de la Materia Condensada	6	23	0	8	0	2	101	88	1	29	4	5	6%	21%	0%	22%	0%	29%
398 Física de la Tierra	3	27	0	4	3	1	25	40	1	4	1	1	11%	40%	0%	50%	75%	50%
405 Física Teórica	6	14	0	5	0	2	84	80	0	21	5	5	7%	15%		19%	0%	29%
410 Fisiología	56	170	2	65	19	1	139	143	4	59	18	2	29%	54%	33%	52%	51%	33%
412 Fisiología Vegetal	29	80	1	27	8	0	36	71	2	8	4	0	45%	53%	33%	77%	67%	
420 Genética	35	69	0	31	8	2	72	108	0	34	3	0	33%	39%		48%	73%	100%
428 Geodinámica Interna	3	8	0	7	0	0	22	45	1	9	4	0	12%	15%	0%	44%	0%	
427 Geodinámica Externa	1	20	1	8	2	1	14	58	2	12	6	1	7%	26%	33%	40%	25%	50%
440 Geometría y Topología	4	24	0	8	1	0	61	92	0	12	4	3	6%	21%		40%	20%	0%
570 Lenguajes y Sistemas Informáticos	18	141	2	88	12	3	94	419	17	229	39	10	16%	25%	11%	28%	24%	23%
585 Lógica y Filosofía de la Ciencia	4	14	0	9	3	1	39	52	0	11	2	4	9%	21%		45%	60%	20%
595 Matemática Aplicada	23	292	20	93	18	7	185	566	56	119	28	11	11%	34%	26%	44%	39%	39%
600 Mecánica de Fluidos	2	13	0	5	5	0	27	74	2	28	7	1	7%	15%	0%	15%	42%	0%
605 Mecánica de Medios Continuos y Teoría de Estructuras	5	30	0	16	12	6	70	148	10	37	15	19	7%	17%	0%	30%	44%	24%
630 Microbiología	48	155	1	44	14	1	122	116	0	30	8	1	28%	57%	100%	59%	64%	50%
647 Óptica	4	48	7	12	3	0	44	78	15	16	3	0	8%	38%	32%	43%	50%	
750 Química Analítica	65	206	10	47	14	1	96	136	10	27	4	1	40%	60%	50%	64%	78%	50%

Continuación tabla 7

		Mujeres						Hombres						% Mujeres					
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A
Ciencias naturales (cont)																			
755	Química Física	46	170	0	33	10	2	178	230	5	40	9	1	21%	43%	0%	45%	53%	67%
760	Química Inorgánica	57	165	6	29	5	1	138	165	6	32	2	0	29%	50%	50%	48%	71%	100%
765	Química Orgánica	60	194	11	48	9	4	169	214	4	37	7	1	26%	48%	73%	56%	56%	80%
790	Tecnologías del Medio Ambiente	7	24	0	12	5	2	21	51	3	12	7	0	25%	32%	0%	50%	42%	100%
819	Zoología	12	74	0	20	6	3	76	138	1	30	5	2	14%	35%	0%	40%	55%	60%
Ingeniería y tecnología		146	898	28	412	158	69	1.119	3.019	152	921	286	140	12%	23%	16%	31%	36%	33%
065	Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica	15	62	1	29	14	1	60	116	7	29	7	3	20%	35%	13%	50%	67%	25%
083	Ciencias y Técnicas de la Navegación	0	1	0	2	0	3	0	24	0	3	1	2		4%		40%	0%	60%
100	Composición Arquitectónica	1	22	0	3	5	1	19	48	0	11	5	1	5%	31%		21%	50%	50%
110	Construcciones Arquitectónicas	1	35	3	13	7	8	32	65	8	24	14	13	3%	35%	27%	35%	33%	38%
115	Construcciones Navales	0	1	1	1	1	0	4	31	0	5	3	2	0%	3%	100%	17%	25%	0%
250	Electrónica	6	20	0	8	2	0	35	101	1	20	4	0	15%	17%	0%	29%	33%	
295	Explotación de Minas	1	6	0	2	1	0	7	25	3	1	1	4	13%	19%	0%	67%	50%	0%
300	Expresión Gráfica Arquitectónica	2	16	2	8	3	3	11	69	4	12	7	6	15%	19%	33%	40%	30%	33%
305	Expresión Gráfica en la Ingeniería	1	24	1	8	5	5	20	91	8	21	9	10	5%	21%	11%	28%	36%	33%
495	Ingeniería Aeroespacial	2	5	0	3	0	0	14	34	4	8	7	10	13%	13%	0%	27%	0%	0%
505	Ingeniería Cartográfica, Geodésica y Fotogrametría	0	19	2	9	1	1	7	66	7	19	3	2	0%	22%	22%	32%	25%	33%
510	Ingeniería de la Construcción	3	16	0	9	4	5	26	53	2	20	7	3	10%	23%	0%	31%	36%	63%
515	Ingeniería de los Procesos de Fabricación	0	8	0	10	2	1	11	49	2	18	7	7	0%	14%	0%	36%	22%	13%
520	Ingeniería de Sistemas y Automática	4	34	0	23	3	4	69	239	7	89	30	8	5%	12%	0%	21%	9%	33%
525	Ingeniería del Terreno	0	3	0	1	2	0	20	28	5	11	5	1	0%	10%	0%	8%	29%	0%
530	Ingeniería e Infraestructura de los Transportes	0	4	0	3	4	1	20	30	0	5	2	3	0%	12%		38%	67%	25%
535	Ingeniería Eléctrica	1	22	1	12	4	2	31	178	22	51	26	5	3%	11%	4%	19%	13%	29%
540	Ingeniería Hidráulica	1	9	0	2	1	0	25	45	0	21	9	2	4%	17%		9%	10%	0%
545	Ingeniería Mecánica	3	32	0	18	9	2	39	120	10	63	25	8	7%	21%	0%	22%	26%	20%
550	Ingeniería Nuclear	1	7	0	4	0	1	10	10	0	5	1	1	9%	41%		44%	0%	50%
555	Ingeniería Química	46	191	12	90	39	10	176	268	25	79	25	5	21%	42%	32%	53%	61%	67%
560	Ingeniería Telemática	2	32	2	18	3	3	40	160	1	64	5	5	5%	17%	67%	22%	38%	38%
565	Ingeniería Textil y Papelera	1	2	0	1	0	0	3	6	4	0	0	0	25%	25%	0%	100%		
590	Máquinas y Motores Térmicos	6	26	0	16	10	3	57	124	5	41	16	6	10%	17%	0%	28%	38%	33%
685	Petrología y Geoquímica	3	25	0	6	2	0	17	33	0	4	2	0	15%	43%		60%	50%	
710	Prospección e Investigación Minera	1	4	0	2	3	0	14	23	1	4	0	0	7%	15%	0%	33%	100%	
715	Proyectos Arquitectónicos	2	11	0	9	3	4	35	67	0	35	9	13	5%	14%		20%	25%	24%
720	Proyectos de Ingeniería	1	17	0	11	2	3	12	58	4	14	4	4	8%	23%	0%	44%	33%	43%
780	Tecnología de Alimentos	28	91	1	29	9	0	37	65	0	16	4	1	43%	58%	100%	64%	69%	0%
785	Tecnología Electrónica	5	65	1	32	11	4	116	414	12	115	23	7	4%	14%	8%	22%	32%	36%
800	Teoría de la Señal y Comunicaciones	8	74	0	24	4	1	135	331	10	93	21	5	6%	18%	0%	21%	16%	17%
815	Urbanística y Ordenación del Territorio	1	14	1	6	4	3	17	48	0	20	4	3	6%	23%	100%	23%	50%	50%

Continuación tabla 7

		Mujeres						Hombres						% Mujeres					
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A
Ciencias médicas y de la salud		219	1.170	37	350	156	43	762	1.588	65	256	90	22	22%	42%	36%	58%	63%	66%
020	Anatomía Patológica	4	13	0	3	0	0	25	38	0	1	0	0	14%	25%		75%		
025	Anatomía y Anatomía Patológica Comparadas	3	18	0	6	2	0	27	35	0	4	0	0	10%	34%		60%	100%	
027	Anatomía y Embriología Humana	11	102	4	23	14	2	48	92	6	21	10	1	19%	53%	40%	52%	58%	67%
090	Cirugía	1	7	1	1	1	0	51	117	0	2	0	0	2%	6%	100%	33%	100%	
183	Dermatología	4	11	0	0	0	0	9	28	1	2	0	1	31%	28%	0%	0%		0%
255	Enfermería	1	145	19	36	29	21	4	67	36	29	13	8	20%	68%	35%	55%	69%	72%
275	Estomatología	5	40	0	17	4	0	29	117	0	15	5	0	15%	25%		53%	44%	
310	Farmacia y Tecnología Farmacéutica	14	71	0	19	13	0	13	28	0	8	1	2	52%	72%		70%	93%	0%
315	Farmacología	42	104	3	24	11	1	60	82	3	15	8	0	41%	56%	50%	62%	58%	100%
413	Fisioterapia	0	40	4	29	9	8	2	27	3	19	6	4	0%	60%	57%	60%	60%	67%
443	Histología	12	27	0	7	3	0	25	40	2	6	4	1	32%	40%	0%	54%	43%	0%
566	Inmunología	4	11	0	12	3	0	17	17	0	15	0	0	19%	39%		44%	100%	
610	Medicina	9	41	0	12	2	1	144	253	4	25	2	0	6%	14%	0%	32%	50%	100%
613	Medicina Legal y Forense	6	13	0	8	4	1	8	22	0	5	1	0	43%	37%		62%	80%	100%
615	Medicina Preventiva y Salud Pública	10	45	2	19	9	1	34	64	5	13	8	1	23%	41%	29%	59%	53%	50%
617	Medicina y Cirugía Animal	6	71	0	17	9	0	22	73	0	14	5	0	21%	49%		55%	64%	
640	Nutrición y Bromatología	33	96	1	31	14	2	38	42	0	7	5	0	46%	70%	100%	82%	74%	100%
645	Obstetricia y Ginecología	0	8	0	1	0	1	23	44	0	1	3	0	0%	15%		50%	0%	100%
646	Oftalmología	3	16	0	1	2	1	21	32	0	2	1	0	13%	33%		33%	67%	100%
653	Otorrinolaringología	0	4	0	3	0	0	12	33	1	0	1	1	0%	11%	0%	100%	0%	0%
660	Parasitología	9	29	0	3	0	0	17	27	0	8	2	0	35%	52%		27%	0%	
670	Pediatría	0	19	0	5	0	1	16	49	0	4	0	0	0%	28%		56%		100%
680	Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	31	168	2	51	21	1	49	114	0	29	9	3	39%	60%	100%	64%	70%	25%
745	Psiquiatría	0	25	0	10	2	0	21	55	0	2	2	0	0%	31%		83%	50%	
770	Radiología y Medicina Física	2	22	1	2	0	1	20	45	4	5	1	0	9%	33%	20%	29%	0%	100%
807	Toxicología	9	24	0	9	3	1	13	21	0	2	3	0	41%	53%		82%	50%	100%
817	Urología	0	0	0	1	0	0	6	6	0	1	0	0	0%	0%		50%		
830	Traumatología y Ortopedia	0	0	0	0	1	0	8	20	0	1	0	0	0%	0%		0%	100%	
Ciencias agrícolas		40	323	14	86	21	1	223	469	41	109	23	3	15%	41%	25%	44%	48%	25%
240	Edafología y Química Agrícola	9	71	3	15	5	0	36	83	5	17	3	2	20%	46%	38%	47%	63%	0%
500	Ingeniería Agroforestal	3	50	3	12	2	1	35	147	11	35	10	1	8%	25%	21%	26%	17%	50%
700	Producción Animal	11	70	2	16	4	0	48	82	7	16	2	0	19%	46%	22%	50%	67%	
705	Producción Vegetal	11	78	6	34	8	0	67	110	18	33	6	0	14%	41%	25%	51%	57%	
773	Sanidad Animal	6	54	0	9	2	0	37	47	0	8	2	0	14%	53%		53%	50%	

Continuación tabla 7

	Mujeres						Hombres						% Mujeres					
	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A
Ciencias sociales	519	3.733	85	1.866	601	201	1.916	4.477	145	1.406	430	129	21%	45%	37%	57%	58%	61%
028 Antropología Física	5	16	0	9	1	0	4	15	0	5	2	2	56%	52%		64%	33%	0%
030 Antropología Social	10	58	0	36	10	2	21	69	0	25	8	2	32%	46%		59%	56%	50%
040 Biblioteconomía y Documentación	8	71	1	22	8	1	17	53	2	10	6	0	32%	57%	33%	69%	57%	100%
070 Ciencia Política y de la Administración	5	38	0	28	6	3	44	73	1	36	8	0	10%	34%	0%	44%	43%	100%
095 Comercialización e Investigación de Mercados	16	95	5	72	22	5	32	116	3	33	6	2	33%	45%	63%	69%	79%	71%
105 Comunicación Audiovisual y Publicidad	9	82	0	66	43	2	35	139	0	64	24	5	20%	37%		51%	64%	29%
125 Derecho Administrativo	11	74	2	43	7	7	87	124	4	26	14	1	11%	37%	33%	62%	33%	88%
130 Derecho Civil	27	184	1	72	12	8	80	105	1	39	2	3	25%	64%	50%	65%	86%	73%
135 Derecho Constitucional	7	62	1	40	9	6	67	107	0	29	9	4	9%	37%	100%	58%	50%	60%
140 Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social	25	114	1	51	16	6	47	95	4	20	3	5	35%	55%	20%	72%	84%	55%
145 Derecho Eclesiástico del Estado	13	34	0	10	1	0	23	23	0	5	1	1	36%	60%		67%	50%	0%
150 Derecho Financiero y Tributario	13	59	2	23	5	2	54	72	4	19	1	1	19%	45%	33%	55%	83%	67%
155 Derecho Internacional Privado	9	43	0	20	2	0	21	23	0	8	3	0	30%	65%		71%	40%	
160 Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales	15	65	0	30	1	5	46	54	0	31	11	2	25%	55%		49%	8%	71%
165 Derecho Mercantil	12	80	2	40	9	5	63	111	5	18	5	4	16%	42%	29%	69%	64%	56%
170 Derecho Penal	24	77	0	28	6	6	66	75	0	20	7	4	27%	51%		58%	46%	60%
175 Derecho Procesal	11	73	2	29	4	2	41	60	0	14	2	4	21%	55%	100%	67%	67%	33%
180 Derecho Romano	11	41	0	14	0	0	25	32	0	9	2	2	31%	56%		61%	0%	0%
210 Didáctica de las Ciencias Sociales	2	20	4	11	13	2	10	29	4	19	16	1	17%	41%	50%	37%	45%	67%
215 Didáctica y Organización Escolar	13	178	6	96	44	19	47	129	4	59	25	2	22%	58%	60%	62%	64%	90%
225 Economía Aplicada	37	318	11	150	27	13	178	477	17	128	25	15	17%	40%	39%	54%	52%	46%
230 Economía Financiera y Contabilidad	28	315	8	109	40	26	106	342	14	78	16	13	21%	48%	36%	58%	71%	67%
235 Economía, Sociología y Política Agraria	5	24	1	14	6	0	17	27	3	6	2	0	23%	47%	25%	70%	75%	
245 Educación Física y Deportiva	4	35	1	24	9	2	19	152	0	53	19	0	17%	19%	100%	31%	32%	100%
381 Filosofía del Derecho	7	47	0	16	4	1	45	102	0	14	5	2	13%	32%		53%	44%	33%
415 Fundamentos del Análisis Económico	18	140	1	59	17	10	99	227	6	70	17	8	15%	38%	14%	46%	50%	56%
430 Geografía Física	7	44	1	6	0	0	18	58	0	15	5	0	28%	43%	100%	29%	0%	
435 Geografía Humana	9	55	1	14	4	2	37	88	2	19	3	1	20%	38%	33%	42%	57%	67%
470 Historia del Derecho y de las Instituciones	8	37	0	14	1	1	34	52	0	12	0	3	19%	42%		54%	100%	25%
480 Historia e Instituciones Económicas	4	35	0	20	10	1	45	107	6	17	8	3	8%	25%	0%	54%	56%	25%
620 Metodología de las Ciencias del Comportamiento	12	59	0	23	3	0	35	85	0	15	3	0	26%	41%		61%	50%	
623 Métodos cuantitativos para la Economía y la Empresa	9	62	1	14	7	1	34	74	6	21	2	2	21%	46%	14%	40%	78%	33%
625 Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación	9	87	0	47	14	5	16	62	0	17	5	4	36%	58%		73%	74%	56%
650 Organización de Empresas	19	227	10	145	48	20	116	289	21	124	35	12	14%	44%	32%	54%	58%	63%
675 Periodismo	10	61	0	44	23	3	29	104	0	33	17	5	26%	37%		57%	58%	38%
725 Psicobiología	12	85	0	22	9	3	25	56	0	11	3	1	32%	60%		67%	75%	75%
730 Psicología Básica	19	104	0	46	12	4	53	131	0	50	9	0	26%	44%		48%	57%	100%

Continuación tabla 7

		Mujeres						Hombres						% Mujeres					
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A
Ciencias sociales (cont)																			
735	Psicología Evolutiva y de la Educación	21	171	9	137	53	3	32	127	11	42	19	0	40%	57%	45%	77%	74%	100%
740	Psicología Social	9	114	3	69	23	4	43	99	8	39	14	3	17%	54%	27%	64%	62%	57%
775	Sociología	13	119	6	84	27	6	62	200	10	99	39	4	17%	37%	38%	46%	41%	60%
805	Teoría e Historia de la Educación	12	99	1	56	27	7	39	84	6	40	21	2	24%	54%	14%	58%	56%	78%
813	Trabajo Social y Servicios Sociales	1	31	4	13	18	8	4	30	3	14	8	6	20%	51%	57%	48%	69%	57%
Humanidades		408	2.224	33	777	259	65	1.050	2.396	61	610	232	39	28%	48%	35%	56%	53%	63%
033	Arqueología	12	24	0	8	2	0	27	43	0	3	4	0	31%	36%		73%	33%	
085	Ciencias y Técnicas Historiográficas	7	23	1	11	2	0	9	23	0	4	2	0	44%	50%	100%	73%	50%	
185	Dibujo	6	51	1	24	9	1	23	84	1	27	7	3	21%	38%	50%	47%	56%	25%
187	Didáctica de la Expresión Corporal	2	30	1	14	13	2	7	69	2	44	22	2	22%	30%	33%	24%	37%	50%
193	Didáctica de la Expresión Plástica	1	20	3	15	15	3	5	16	5	8	6	2	17%	56%	38%	65%	71%	60%
189	Didáctica de la Expresión Musical	0	23	1	16	6	0	1	15	3	12	4	1	0%	61%	25%	57%	60%	0%
195	Didáctica de la Lengua y la Literatura	1	51	5	42	21	7	10	48	8	23	16	2	9%	52%	38%	65%	57%	78%
260	Escultura	5	33	0	23	4	3	12	76	0	20	2	1	29%	30%		53%	67%	75%
270	Estética y Teoría de las Artes	1	12	0	7	2	1	7	34	0	6	2	0	13%	26%		54%	50%	100%
285	Estudios Arabes e Islámicos	8	37	0	11	1	0	10	28	0	6	6	1	44%	57%		65%	14%	0%
290	Estudios Hebreos y Arameos	2	8	0	5	0	1	2	9	0	3	0	0	50%	47%		63%		100%
320	Filología Alemana	6	49	1	26	11	0	6	30	0	14	2	1	50%	62%	100%	65%	85%	0%
325	Filología Catalana	6	44	0	7	3	0	28	71	2	10	4	1	18%	38%	0%	41%	43%	0%
327	Filología Eslava	0	6	0	7	1	0	3	8	0	9	1	0	0%	43%		44%	50%	
335	Filología Francesa	19	139	1	50	15	3	14	47	3	9	3	2	58%	75%	25%	85%	83%	60%
340	Filología Griega	9	39	0	12	0	1	35	50	0	9	1	1	20%	44%		57%	0%	50%
345	Filología Inglesa	31	389	7	146	49	17	44	220	9	49	17	5	41%	64%	44%	75%	74%	77%
350	Filología Italiana	4	33	0	13	3	2	6	20	0	4	2	0	40%	62%		76%	60%	100%
355	Filología Latina	18	68	0	11	1	0	50	77	0	12	1	0	26%	47%		48%	50%	
360	Filología Románica	10	15	0	2	0	0	9	13	0	2	1	0	53%	54%		50%	0%	
365	Filología Vasca	4	8	0	4	3	1	7	12	0	3	3	0	36%	40%		57%	50%	100%
370	Filología Gallega y Portuguesa	4	22	0	9	1	0	11	28	1	1	2	1	27%	44%	0%	90%	33%	0%
375	Filosofía	7	40	0	14	4	1	58	117	3	33	17	3	11%	25%	0%	30%	19%	25%
383	Filosofía Moral	5	14	1	8	1	0	18	46	1	3	7	0	22%	23%	50%	73%	13%	
445	Historia Antigua	7	49	0	9	0	1	37	71	0	20	2	1	16%	41%		31%	0%	50%
450	Historia Contemporánea	30	72	1	17	5	0	98	139	6	36	10	1	23%	34%	14%	32%	33%	0%
455	Historia de América	6	25	0	4	1	0	14	23	0	6	1	0	30%	52%		40%	50%	
460	Historia de la Ciencia	3	16	0	2	1	1	13	26	1	5	6	0	19%	38%	0%	29%	14%	100%
465	Historia del Arte	40	171	0	45	16	4	68	200	2	40	15	4	37%	46%	0%	53%	52%	50%
475	Historia del Pensamiento y de los Movimientos Sociales y Políticos	2	6	0	3	0	1	4	18	0	2	1	0	33%	25%		60%	0%	100%

Continuación tabla 7

		Mujeres						Hombres						% Mujeres					
		CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A	CU	TU	CEU	CD	AD	A
Humanidades (cont)																			
485	Historia Medieval	13	47	0	9	3	0	49	61	2	14	5	0	21%	44%	0%	39%	38%	
490	Historia Moderna	14	42	0	11	1	0	62	84	3	23	3	1	18%	33%	0%	32%	25%	0%
567	Lengua Española	34	149	3	43	15	3	59	79	3	24	10	0	37%	65%	50%	64%	60%	100%
568	Estudios de Asia oriental	1	3	0	5	1	1	0	3	0	4	1	2	100%	50%		56%	50%	33%
575	Lingüística General	14	53	1	16	4	1	26	52	1	8	1	1	35%	50%	50%	67%	80%	50%
580	Lingüística Indoeuropea	1	2	0	0	0	0	3	6	0	2	1	0	25%	25%		0%	0%	
583	Literatura Española	34	126	2	17	5	3	86	130	2	14	6	0	28%	49%	50%	55%	45%	100%
635	Música	3	26	1	4	8	0	8	33	2	16	3	0	27%	44%	33%	20%	73%	
655	Paleontología	1	33	1	3	4	0	23	30	1	5	6	0	4%	52%	50%	38%	40%	
690	Pintura	10	68	1	30	9	2	23	90	0	29	7	1	30%	43%	100%	51%	56%	67%
695	Prehistoria	6	44	0	11	1	0	45	70	0	17	7	1	12%	39%		39%	13%	0%
796	Teoría de la Literatura y Literatura Comparada	3	32	1	5	5	0	22	43	0	5	7	0	12%	43%	100%	50%	42%	
814	Traducción e Interpretación	18	82	0	58	13	5	8	54	0	26	8	1	69%	60%		69%	62%	83%
999	Área no especificada	1	5	0	56	2	12	0	4	0	69	8	9	100%	56%		45%	20%	57%
Total		2.127	11.697	302	4.588	1.469	459	8.107	17.633	714	4.854	1.427	448	21%	40%	30%	49%	51%	51%

Fuente: S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Elaboración propia del porcentaje de mujeres.

Notas:

(1) Datos de centros propios de universidades públicas

(2) PDI: Personal Docente Investigador. CU: Profesorado Catedrático de Universidad. TU: Profesorado Titular de Universidad. CEU: Profesorado Catedrático de Escuela Universitaria. CD: Profesorado Contratado Doctor. AD: Profesorado Ayudante Doctor. A: Profesorado Ayudante

(3) Las áreas de conocimiento se agrupan en áreas científico tecnológicas según la Tabla 1 de este Anexo.

Tabla 8.
Personal Docente Investigador (PDI) en universidades públicas según área de conocimiento y sexo. Curso 2014-2015

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Álgebra	79	186	265	30%
Análisis Geográfico Regional	97	201	298	33%
Análisis Matemático	88	312	400	22%
Anatomía Patológica	124	153	277	45%
Anatomía y Anatomía Patológica Comparadas	32	76	108	30%
Anatomía y Embriología Humana	220	270	490	45%
Antropología Física	37	32	69	54%
Antropología Social	151	169	320	47%
Arqueología	53	93	146	36%
Arquitectura y Tecnología de Computadores	153	790	943	16%
Astronomía y Astrofísica	24	78	102	24%
Biblioteconomía y Documentación	164	152	316	52%
Biología Celular	239	235	474	50%
Bioquímica y Biología Molecular	555	602	1.157	48%
Botánica	174	235	409	43%
Ciencia de la Computación e Inteligencia Artificial	223	808	1.031	22%
Ciencia de los Materiales e Ingeniería Metalúrgica	168	325	493	34%
Ciencia Política y de la Administración	142	285	427	33%
Ciencias y Técnicas de la Navegación	13	78	91	14%
Ciencias y Técnicas Historiográficas	53	49	102	52%
Cirugía	208	1.072	1.280	16%
Comercialización e Investigación de Mercados	391	414	805	49%
Composición Arquitectónica	57	136	193	30%
Comunicación Audiovisual y Publicidad	411	582	993	41%
Construcciones Arquitectónicas	247	632	879	28%
Construcciones Navales	12	125	137	9%
Cristalografía y Mineralogía	67	84	151	44%

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Derecho Administrativo	248	452	700	35%
Derecho Civil	413	384	797	52%
Derecho Constitucional	181	331	512	35%
Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social	348	408	756	46%
Derecho Eclesiástico del Estado	66	59	125	53%
Derecho Financiero y Tributario	159	273	432	37%
Derecho Internacional Privado	99	91	190	52%
Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales	160	206	366	44%
Derecho Mercantil	258	409	667	39%
Derecho Penal	229	300	529	43%
Derecho Procesal	177	219	396	45%
Derecho Romano	92	91	183	50%
Dermatología	94	109	203	46%
Dibujo	165	254	419	39%
Didáctica de la Expresión Corporal	164	359	523	31%
Didáctica de la Expresión Musical	144	131	275	52%
Didáctica de la Expresión Plástica	181	143	324	56%
Didáctica de la Lengua y la Literatura	466	276	742	63%
Didáctica de la Matemática	188	225	413	46%
Didáctica de las Ciencias Experimentales	207	220	427	48%
Didáctica de las Ciencias Sociales	157	249	406	39%
Didáctica y Organización Escolar	743	584	1.327	56%
Ecología	124	266	390	32%
Economía Aplicada	833	1.298	2.131	39%
Economía Financiera y Contabilidad	918	1.208	2.126	43%
Economía, Sociología y Política Agraria	63	76	139	45%

Continuación tabla 8

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Edafología y Química Agrícola	114	167	281	41%
Educación Física y Deportiva	164	487	651	25%
Electromagnetismo	15	64	79	19%
Electrónica	46	220	266	17%
Enfermería	2.135	964	3.099	69%
Escultura	110	174	284	39%
Estadística e Investigación Operativa	412	598	1.010	41%
Estética y Teoría de las Artes	45	66	111	41%
Estomatología	420	476	896	47%
Estratigrafía	29	94	123	24%
Estudios Arabes e Islámicos	75	70	145	52%
Estudios de Asia oriental	37	22	59	63%
Estudios Hebreos y Arameos	19	18	37	51%
Explotación de Minas	17	77	94	18%
Expresión Gráfica Arquitectónica	135	409	544	25%
Expresión Gráfica en la Ingeniería	121	503	624	19%
Farmacia y Tecnología Farmacéutica	161	93	254	63%
Farmacología	258	253	511	50%
Filología Alemana	177	81	258	69%
Filología Catalana	102	173	275	37%
Filología Eslava	28	28	56	50%
Filología Francesa	372	120	492	76%
Filología Gallega y Portuguesa	58	58	116	50%
Filología Griega	75	117	192	39%
Filología Inglesa	1.096	561	1.657	66%
Filología Italiana	87	44	131	66%
Filología Latina	109	164	273	40%
Filología Románica	35	32	67	52%
Filología Vasca	29	36	65	45%

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Filosofía	90	286	376	24%
Filosofía del Derecho	102	228	330	31%
Filosofía Moral	36	98	134	27%
Física Aplicada	390	1.076	1.466	27%
Física Atómica, Molecular y Nuclear	41	113	154	27%
Física de la Materia Condensada	43	249	292	15%
Física de la Tierra	42	80	122	34%
Física Teórica	32	212	244	13%
Fisiología	398	451	849	47%
Fisiología Vegetal	171	137	308	56%
Fisioterapia	728	412	1.140	64%
Fundamentos del Análisis Económico	364	634	998	36%
Genética	178	264	442	40%
Geodinámica Externa	47	121	168	28%
Geodinámica Interna	22	98	120	18%
Geografía Física	76	132	208	37%
Geografía Humana	117	215	332	35%
Geometría y Topología	41	187	228	18%
Histología	70	97	167	42%
Historia Antigua	79	147	226	35%
Historia Contemporánea	142	341	483	29%
Historia de América	42	53	95	44%
Historia de la Ciencia	31	70	101	31%
Historia del Arte	373	419	792	47%
Historia del Derecho y de las Instituciones	70	135	205	34%
Historia del Pensamiento y de los Movimientos Sociales y Políticos	13	27	40	33%
Historia e Instituciones Económicas	91	245	336	27%
Historia Medieval	82	157	239	34%

Continuación tabla 8

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Historia Moderna	83	200	283	29%
Ingeniería Aeroespacial	18	175	193	9%
Ingeniería Agroforestal	89	339	428	21%
Ingeniería Cartográfica, Geodésica y Fotogrametría	81	252	333	24%
Ingeniería de la Construcción	65	321	386	17%
Ingeniería de los Procesos de Fabricación	44	190	234	19%
Ingeniería de Sistemas y Automática	105	659	764	14%
Ingeniería del Terreno	22	135	157	14%
Ingeniería Eléctrica	97	644	741	13%
Ingeniería e Infraestructura de los Transportes	26	156	182	14%
Ingeniería Hidráulica	27	193	220	12%
Ingeniería Mecánica	116	514	630	18%
Ingeniería Nuclear	18	31	49	37%
Ingeniería Química	477	712	1.189	40%
Ingeniería Telemática	87	409	496	18%
Ingeniería Textil y Papelera	10	17	27	37%
Inmunología	54	74	128	42%
Lengua Española	369	249	618	60%
Lenguajes y Sistemas Informáticos	394	1.216	1.610	24%
Lingüística General	112	108	220	51%
Lingüística Indoeuropea	4	13	17	24%
Literatura Española	220	283	503	44%
Lógica y Filosofía de la Ciencia	38	136	174	22%
Máquinas y Motores Térmicos	94	427	521	18%
Matemática Aplicada	669	1.260	1.929	35%
Mecánica de Fluidos	41	231	272	15%
Mecánica de Medios Continuos y Teoría de Estructuras	124	658	782	16%
Medicina	884	2.046	2.930	30%

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Medicina Legal y Forense	89	113	202	44%
Medicina Preventiva y Salud Pública	201	282	483	42%
Medicina y Cirugía Animal	148	179	327	45%
Metodología de las Ciencias del Comportamiento	126	167	293	43%
Métodos cuantitativos para la Economía y la Empresa	159	196	355	45%
Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación	300	185	485	62%
Microbiología	386	345	731	53%
Música	79	103	182	43%
Nutrición y Bromatología	248	165	413	60%
Obstetricia y Ginecología	184	302	486	38%
Oftalmología	93	160	253	37%
Óptica	137	212	349	39%
Organización de Empresas	871	1.458	2.329	37%
Otorrinolaringología	64	195	259	25%
Paleontología	43	69	112	38%
Parasitología	57	61	118	48%
Pediatría	271	357	628	43%
Periodismo	223	337	560	40%
Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico	468	325	793	59%
Petrología y Geoquímica	41	62	103	40%
Pintura	183	232	415	44%
Prehistoria	75	161	236	32%
Producción Animal	116	194	310	37%
Producción Vegetal	173	324	497	35%
Prospección e Investigación Minera	17	64	81	21%
Proyectos Arquitectónicos	124	521	645	19%
Proyectos de Ingeniería	62	262	324	19%
Psicobiología	186	119	305	61%

Continuación tabla 8

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Psicología Básica	275	305	580	47%
Psicología Evolutiva y de la Educación	740	419	1.159	64%
Psicología Social	361	335	696	52%
Psiquiatría	166	247	413	40%
Química Analítica	385	300	685	56%
Química Física	287	507	794	36%
Química Inorgánica	287	371	658	44%
Química Orgánica	352	461	813	43%
Radiología y Medicina Física	192	296	488	39%
Sanidad Animal	82	114	196	42%
Sociología	515	707	1.222	42%
Tecnología de Alimentos	191	155	346	55%
Tecnología Electrónica	151	970	1.121	13%

	Mujeres	Hombres	Total	% Mujeres
Tecnologías del Medio Ambiente	74	136	210	35%
Teoría de la Literatura y Literatura Comparada	57	90	147	39%
Teoría de la Señal y Comunicaciones	135	748	883	15%
Teoría e Historia de la Educación	367	343	710	52%
Toxicología	71	62	133	53%
Trabajo Social y Servicios Sociales	347	186	533	65%
Traducción e Interpretación	346	186	532	65%
Traumatología y Ortopedia	21	187	208	10%
Urbanística y Ordenación del Territorio	79	232	311	25%
Urología	12	103	115	10%
Zoología	136	285	421	32%
Área no especificada	838	852	1.690	50%
Total áreas de conocimiento	37.410	57.043	94.453	40%

Fuente: S.G. de Coordinación y Seguimiento Universitario. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Elaboración propia del porcentaje de mujeres.

Notas:

(1) Datos de centros propios de universidades públicas.

(2) En el PDI se agrupan todas las categorías de profesorado universitario, incluidas también las que no tienen función investigadora. En su conjunto, el total de PDI agrupa: Personal funcionario (es decir, al profesorado Catedrático de Universidad, Titular de Universidad, Catedrático de Escuela Universitaria y Otro funcionario), Personal Contratado (es decir, al profesorado Ayudante, Ayudante Doctor, Contratado Doctor, Asociado, Asociado en CC. de la Salud, Colaborador, Visitante, Sustituto, Lector, y Otro Contratado) y Personal Emérito.

Tabla 9.

Evolución del personal investigador en los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según sexo, categoría investigadora y OPI, 2013-2014

	CATEGORÍA INVESTIGADORA	SEXO	OPI								
			IAC	IGME	IEO	CIEMAT	INIA	ISCI	CSIC	INTA	TOTAL OPIs
2013	Grado A	Mujeres	0	0	0	0	0	0	172	0	172
		Hombres	0	1	0	0	0	1	546	0	548
		% Mujeres		0%				0%	24%		24%
	Grado B	Mujeres	5	23	54	122	67	84	949	1	1.305
		Hombres	34	68	80	134	61	68	1.484	1	1.930
		% Mujeres	13%	25%	40%	48%	52%	55%	39%	50%	40%
	Grado C	Mujeres	12	1	1	36	0	10	271	0	331
		Hombres	36	1	1	45	0	11	278	0	372
		% Mujeres	25%	50%	50%	44%		48%	49%		47%
	Grado D	Mujeres	16	1	15	30	26	14	790	18	910
		Hombres	26	2	4	48	6	0	552	11	649
		% Mujeres	38%	33%	79%	38%	81%	100%	59%	62%	58%
2014	Grado A	Mujeres	0	0	0	0	0	0	168	0	168
		Hombres	0	1	0	0	0	0	513	0	514
		% Mujeres		0%					25%		25%
	Grado B	Mujeres	7	23	52	121	69	88	933	1	1.294
		Hombres	32	65	75	131	64	70	1.462	1	1.900
		% Mujeres	18%	26%	41%	48%	52%	56%	39%	50%	41%
	Grado C	Mujeres	15	1	1	39	0	18	202	1	277
		Hombres	35	0	2	47	0	14	257	0	355
		% Mujeres	30%	100%	33%	45%		56%	44%	100%	44%
	Grado D	Mujeres	17	1	11	29	26	14	678	12	788
		Hombres	32	0	4	38	6	0	484	6	570
		% Mujeres	35%	100%	73%	43%	81%	100%	58%	67%	58%
	Total categorías	Mujeres	39	25	64	189	95	120	1.981	14	2.527
		Hombres	99	66	81	216	70	84	2.716	7	3.339
		% Mujeres	28%	27%	44%	47%	58%	59%	42%	67%	43%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(1) Son datos agregados de los siguientes OPIs: Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), Instituto Español de Oceanografía (IEO), Instituto Geológico y Minero de España (IGME), Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) e Instituto de Salud Carlos III (ISCI).

(2) Las correspondencias entre categoría investigadora y categorías profesionales en OPIs se encuentran detalladas en la Tabla 10 de este Anexo.

Tabla 10.

Personal investigador en OPIs según categoría profesional, sexo y área científico-tecnológica, 2013-2014

2013						ÁREA CIENTÍFICO-TECNOLÓGICA																							
						Ciencias naturales			Ingeniería y tecnología			Ciencias médicas y de la salud			Ciencias agrícolas			Ciencias sociales			Humanidades			No consta			TOTAL ÁREAS		
TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	FIJO	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	34	206	14%	77	182	30%	12	27	31%	27	65	29%	4	19	17%	15	29	34%	2	18	10%	171	546	24%
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	70	221	24%	113	175	39%	23	38	38%	53	67	44%	7	8	47%	24	37	39%	3	8	27%	293	554	35%
			A1	Grado B	Escala de Científicas/os Titulares de OPIs	304	569	35%	267	289	48%	119	129	48%	160	172	48%	21	27	44%	36	55	40%	15	11	58%	922	1.252	42%
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	2	0%	0	0		0	0		0	0		0	0		1	0	100%	0	0		1	2	33%
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	1	7	13%	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		1	0	100%	2	7	22%
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0	
	Personal Laboral Doctor	FIJO	(*)	Grado B	Investigador/a Distinguida	5	2	71%	1	1	50%	4	0	100%	0	0		0	0		2	0	100%	0	0		12	3	80%
		TEMPORAL	(*)	Grado B	Con contrato del Programa "Ramón y Cajal"	29	65	31%	21	33	39%	5	3	63%	15	6	71%	0	3	0%	6	4	60%	0	0		76	114	40%
			(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Juan de la Cierva"	33	27	55%	20	16	56%	11	6	65%	7	8	47%	0	0		2	5	29%	0	0		73	62	54%
			(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Miguel Servet"	0	0		0	0		2	6	25%	0	0		0	0		0	0		0	0		2	6	25%
			(*)	Grado C	Con otro contrato Postdoctoral	102	171	37%	56	78	42%	43	15	74%	26	30	46%	7	0	100%	16	8	67%	6	2	75%	256	304	46%
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL	G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	227	239	49%	202	147	58%	70	33	68%	105	38	73%	6	4	60%	27	14	66%	0	0		637	475	57%
				Grado D	Becarias/os que están realizando la tesis doctoral	100	74	57%	83	61	58%	38	14	73%	37	16	70%	2	3	40%	12	5	71%	1	1	50%	273	174	61%
TOTAL CATEGORÍAS						905	1.583	36%	840	982	46%	327	271	55%	430	402	52%	47	64	42%	141	157	47%	28	40	41%	2.718	3.499	44%

Continuación tabla 10

2014						ÁREA CIENTÍFICO-TECNOLÓGICA																										
						Ciencias naturales			Ingeniería y tecnología			Ciencias médicas y de la salud			Ciencias agrícolas			Ciencias sociales			Humanidades			No consta			TOTAL ÁREAS					
TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M			
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	FIJO	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	34	199	15%	75	171	30%	12	25	32%	26	61	30%	4	17	19%	15	25	38%	2	14	13%	168	512	25%			
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	69	214	24%	113	172	40%	24	37	39%	49	63	44%	7	8	47%	24	36	40%	2	6	25%	288	536	35%			
			A1	Grado B	Escala de Científicas/os Titulares de OPIs	307	572	35%	259	283	48%	120	130	48%	160	173	48%	18	24	43%	37	53	41%	16	10	62%	917	1.245	42%			
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	2	0%	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	2	0%			
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	1	6		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		1	0	100%	2	6	25%			
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0				
	Personal Laboral Doctor	FIJO	(*)	Grado B	Investigador/a Distinguida	4	2	67%	1	1	50%	4	0	100%	0	0		0	0		2	0	100%	0	0		11	3	79%			
			TEMPORAL	(*)	Grado B	Con contrato del Programa "Ramón y Cajal"	31	59	34%	20	27	43%	5	5	50%	15	12	56%	0	3	0%	5	4	56%	0	0		76	110	41%		
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Juan de la Cierva"	18	27	40%	20	13	61%	7	4	64%	6	9	40%	0	0		1	4	20%	0	0		52	57	48%		
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Miguel Servet"	0	0		0	0		5	10	33%	0	0		0	0		0	0		0	0		5	10	33%		
				(*)	Grado C	Con otro contrato Postdoctoral	103	169	38%	47	76	38%	36	14	72%	15	20	43%	6	1	86%	8	6	57%	5	2	71%	220	288	43%		
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL	G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	244	229	52%	213	141	60%	76	35	68%	91	42	68%	5	6	45%	27	12	69%	1	0	100%	657	465	59%			
				Grado D	Becarias/os que están realizando la tesis doctoral	56	55	50%	24	21	53%	19	11	63%	19	8	70%	1	1	50%	12	8	60%	0	1	0%	131	105	56%			
TOTAL CATEGORÍAS						867	1.534	36%	772	905	46%	308	271	53%	381	388	50%	41	60	41%	131	148	47%	27	33	45%	2.527	3.339	43%			

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(*) Fuera de convenio

(1) Son datos agregados de los siguientes OPIs: Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), Instituto Español de Oceanografía (IEO), Instituto Geológico y Minero de España (IGME), Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) e Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) Los OPIs facilitaron los datos respectivos según las clasificaciones y correspondencias de áreas científico-tecnológicas indicadas en la Tabla 2 de este Anexo.

(3) La asignación de categoría investigadora según categoría profesional se ha realizado según las siguientes descripciones de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015): grade A) the single highest grade/post at which research is normally conducted; grade B) researchers working in positions not as senior as top position (A) but more senior than newly qualified PhD holders (ISCED 6); grade C) The first grade/post into which a newly qualified PhD graduate would normally be recruited; y grade D) Either postgraduate students not yet holding a PhD degree who are engaged as researchers, or researchers working in posts that do not normally require a PhD. Para la recogida de datos en el contexto de los OPIs españoles a propósito de la presente edición de Científicas en Cifras, estas descripciones se han adaptado así al castellano: Grado A) la categoría profesional de mayor rango en la carrera investigadora; Grado B) personal investigador en categorías profesionales de menor rango que la posición de máximo nivel (A) pero de mayor rango que las categorías que suelen ocupar quienes se han doctorado recientemente (ISCED6); Grado C) categorías profesionales de personal investigador en las que normalmente se contrataría a quienes se han doctorado recientemente; y Grado D) Personal Investigador en Formación (PIF: FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) y becarias/os que estén realizando la tesis doctoral.

Tabla 11.

Personal investigador en Organismos Públicos de Investigación (OPIs) según categoría profesional, sexo y edad, 2013-2014

2013						EDAD															
						<35			35-44			45-54			55 y +			TOTAL EDAD			
TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	FIJO	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	0	0		2	7	22%	58	175	25%	111	364	23%	171	546	24%	
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	0	0		17	38	31%	169	308	35%	107	208	34%	293	554	35%	
			A1	Grado B	Escala de Científicas/os Titulares de OPIs	2	4	33%	290	373	44%	424	578	42%	206	297	41%	922	1.252	42%	
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	0		0	0		0	1	0%	1	1	50%	1	2	33%	
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	0	0		0	0		1	4	20%	1	3	25%	2	7	22%	
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		
	Personal Laboral Doctor	FIJO	(*)	Grado B	Investigador/a Distinguida	0	0		6	1	86%	6	2	75%	0	0		12	3	80%	
			TEMPORAL	(*)	Grado B	Con contrato del Programa "Ramón y Cajal"	2	7	22%	65	100	39%	9	7	56%	0	0		76	114	40%
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Juan de la Cierva"	33	27	55%	39	35	53%	1	0	100%	0	0		73	62	54%
				(*)	Grado C	Con contrato del Programa "Miguel Servet"	0	1	0%	2	4	33%	0	1	0%	0	0		2	6	25%
(*)				Grado C	Con otro contrato Postdoctoral	96	107	47%	142	180	44%	13	16	45%	5	1	83%	256	304	46%	
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL		G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	627	462	58%	10	13	43%	0	0		0	0		637	475	57%
				Grado D	Becarias/os que están haciendo la tesis doctoral	265	169	61%	7	4	64%	1	1	50%	0	0		273	174	61%	
TOTAL CATEGORÍAS						1.025	777	57%	580	755	43%	682	1.093	38%	431	874	33%	2.718	3.499	44%	

Continuación tabla 11

2014						EDAD															
						<35			35-44			45-54			55 y +			TOTAL EDAD			
TÍTULO	VINCULACIÓN	CARÁCTER	Grupo	CATEGORÍA INVESTIGADORA	CATEGORÍA PROFESIONAL	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	M	H	%M	
Doctor/a	Personal Funcionario Doctor	FIJO	A1	Grado A	Escala de Profesoras/es de Investigación de OPIs	0	0		1	4	20%	42	147	22%	125	361	26%	168	512	25%	
			A1	Grado B	Escala de Investigadoras/es Científicos de OPIs	0	0		13	22	37%	142	295	32%	133	219	38%	288	536	35%	
			A1	Grado B	Escala de Científicas/os Titulares de OPIs	3	3	50%	230	327	41%	465	605	43%	219	310	41%	917	1.245	42%	
			A1	Grado A	Catedráticas/os de Universidad	0	0		0	0		0	1	0%	0	1	0%	0	2	0%	
			A1	Grado B	Profesorado Titular de Universidad	0	0		0	0		1	3	25%	1	3	25%	2	6	25%	
			A1	Grado B	Catedráticas/os de Escuela Universitaria	0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		
	Personal Laboral Doctor	FIJO	[*]	Grado B	Investigador/a Distinguida	0	0		3	0	100%	8	3	73%	0	0		11	3	79%	
			TEMPORAL	[*]	Grado B	Con contrato del Programa “Ramón y Cajal”	4	5	44%	63	93	40%	9	12	43%	0	0		76	110	41%
				[*]	Grado C	Con contrato del Programa “Juan de la Cierva”	24	26	48%	29	31	48%	0	0		0	0		52	57	48%
				[*]	Grado C	Con contrato del Programa “Miguel Servet”	0	1	0%	4	7	36%	1	2	33%	0	0		5	10	33%
[*]				Grado C	Con otro contrato Postdoctoral	77	95	45%	126	170	43%	14	20	41%	3	3	50%	220	288	43%	
No Doctor/a	Personal Investigador en Formación (Predoctorales y becarias/os)	TEMPORAL	G1	Grado D	Personal Investigador en Formación (FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas)	652	454	59%	5	11	31%	0	0		0	0		657	465	59%	
				Grado D	Becarias/os que están realizando la tesis doctoral	123	102	55%	7	3	70%	1	0	100%	0	0		131	105	56%	
TOTAL CATEGORÍAS						883	686	56%	481	668	42%	683	1.088	39%	481	897	35%	2.527	3.339	43%	

Fuente: Elaboración propia a partir de datos proporcionados por los Organismos Públicos de Investigación (OPIs) incluidos en la Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación.

Notas:

(*) Fuera de convenio

(1) Son datos agregados de los siguientes OPIs: Centro de Investigaciones Energéticas, Medioambientales y Tecnológicas (CIEMAT), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), Instituto de Astrofísica de Canarias (IAC), Instituto Español de Oceanografía (IEO), Instituto Geológico y Minero de España (IGME), Instituto Nacional de Investigación y Tecnología Agrarias y Alimentarias (INIA), Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial (INTA) e Instituto de Salud Carlos III (ISCIII).

(2) La asignación de categoría investigadora según categoría profesional se ha realizado según las siguientes descripciones de la serie She Figures de la CE y del Manual de Frascati de la OCDE (2015): grade A) the single highest grade/post at which research is normally conducted; grade B) researchers working in positions not as senior as top position (A) but more senior than newly qualified PhD holders (ISCED 6); grade C) The first grade/post into which a newly qualified PhD graduate would normally be recruited; y grade D) Either postgraduate students not yet holding a PhD degree who are engaged as researchers, or researchers working in posts that do not normally require a PhD. Para la recogida de datos en el contexto de los OPIs españoles a propósito de la presente edición de Científicas en Cifras, estas descripciones se han adaptado así al castellano: Grado A) la categoría profesional de mayor rango en la carrera investigadora; Grado B) personal investigador en categorías profesionales de menor rango que la posición de máximo nivel (A) pero de mayor rango que las categorías que suelen ocupar quienes se han doctorado recientemente (ISCED6); Grado C) categorías profesionales de personal investigador en las que normalmente se contrataría a quienes se han doctorado recientemente; y Grado D) Personal Investigador en Formación (PIF: FPI, FPU y otros contratos predoctorales de convocatorias competitivas) y becarias/os que estén realizando la tesis doctoral.

Tabla 12.

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i según sexo y modalidad de participación, 2012-2014

	2012						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
Modalidad de participación	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Incorporación/Contratación	3.765	582	3.983	673	15%	17%	-1%
Formación	16.298	5.137	13.342	4.438	32%	33%	-2%
Movilidad	492	172	772	327	35%	42%	-7%
Total	20.555	5.891	18.097	5.438	29%	30%	-1%
	2013						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
Modalidad de participación	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Incorporación/Contratación	1.874	339	2.174	409	18%	19%	-1%
Formación	12.693	4.504	11.101	4.058	35%	37%	-1%
Movilidad	1.227	934	1.063	797	76%	75%	1%
Total	15.794	5.777	14.338	5.264	37%	37%	-0%
	2014						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
Modalidad de participación	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Incorporación/Contratación	3.285	1.066	3.427	1.068	32%	31%	1%
Formación	10.819	3.766	9.552	3.552	35%	37%	-2%
Movilidad	1.650	1.180	1.825	1.193	72%	65%	6%
Total	15.754	6.012	14.804	5.813	38%	39%	-1%

Fuente: Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016. Elaboración propia de tasas de éxito.

Notas:

(1) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 3 de este Anexo.

(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 13.

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de recursos humanos de I+D+i, según sexo y área, 2012-2014

Área	2012				Tasa de éxito		
	Mujeres		Hombres		Mujeres	Hombres	M-H
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas			
Ciencias naturales	3.729	989	3.854	1.015	27%	26%	0%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	683	152	437	108	22%	25%	-2%
Biología Vegetal y Animal, Ecología (BVAE)	903	208	760	174	23%	23%	0%
Ciencias de la Tierra (CT)	713	158	585	124	22%	21%	1%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	371	107	990	262	29%	26%	2%
Matemáticas (MTM)	206	55	364	105	27%	29%	-2%
Química (QMC)	853	309	718	242	36%	34%	3%
Ingeniería y tecnología	2.359	616	3.335	957	26%	29%	-3%
Ciencia y Tecnología de Alimentos (TA)	589	128	210	42	22%	20%	2%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	473	128	539	128	27%	24%	3%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	217	58	671	242	27%	36%	-9%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	266	55	358	99	21%	28%	-7%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	94	29	394	107	31%	27%	4%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	91	28	280	85	31%	30%	0%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	181	65	539	170	36%	32%	4%
Tecnología Química (TQ)	448	125	343	83	28%	24%	4%
Transferencia de Tecnología (IND)	0	0	1	1	0%	100%	-100%
Ciencias médicas y de la salud	1.869	447	1.003	236	24%	24%	0%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	217	48	126	32	22%	25%	-3%
Biomedicina (BMED)	1.652	399	877	204	24%	23%	1%
Ciencias agrícolas	957	213	709	164	22%	23%	-1%
Agricultura (AGR)	549	121	435	100	22%	23%	-1%
Ganadería y Pesca (GAN)	408	92	274	64	23%	23%	-1%
Ciencias sociales	2.343	581	1.592	412	25%	26%	-1%
Derecho (DER)	263	75	199	57	29%	29%	-0%
Psicología (PS)	555	139	226	61	25%	27%	-2%
Ciencias de la Educación (EDUC)	437	103	206	41	24%	20%	4%
Ciencias Sociales (CS)	808	195	648	176	24%	27%	-3%
Economía (ECO)	280	69	313	77	25%	25%	0%
Humanidades	1.796	524	1.364	391	29%	29%	1%
Filología y Filosofía (FFI)	966	313	574	161	32%	28%	4%
Historia y Arte (HA)	830	211	790	230	25%	29%	-4%
Sin clasificar	7.502	2.521	6.240	2.263	34%	36%	-3%
TOTAL ÁREAS	20.555	5.891	18.097	5.438	29%	30%	-1%

Continuación tabla 13	2013						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Área							
Ciencias naturales	3.509	1.352	3.632	1.292	39%	36%	3%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	696	298	486	171	43%	35%	8%
Biología Vegetal y Animal, Ecología (BVAE)	763	261	644	213	34%	33%	1%
Ciencias de la Tierra (CT)	556	222	480	152	40%	32%	8%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	362	135	886	319	37%	36%	1%
Matemáticas (MTM)	188	75	382	143	40%	37%	2%
Química (QMC)	944	361	754	294	38%	39%	-1%
Ingeniería y tecnología	2.241	837	3.333	1.182	37%	35%	2%
Ciencia y Tecnología de Alimentos (TA)	457	169	210	61	37%	29%	8%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	474	169	505	166	36%	33%	3%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	209	79	712	254	38%	36%	2%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	265	68	385	121	26%	31%	-6%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	109	39	387	157	36%	41%	-5%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	85	39	286	97	46%	34%	12%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	177	70	533	217	40%	41%	-1%
Tecnología Química (TQ)	462	203	309	107	44%	35%	9%
Transferencia de Tecnología (IND)	3	1	6	2	33%	33%	0%
Ciencias médicas y de la salud	2.038	622	1.036	322	31%	31%	-1%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	211	57	116	34	27%	29%	-2%
Biomedicina (BMED)	1.827	565	920	288	31%	31%	-0%
Ciencias agrícolas	796	272	582	190	34%	33%	2%
Agricultura (AGR)	510	162	364	111	32%	30%	1%
Ganadería y Pesca (GAN)	286	110	218	79	38%	36%	2%
Ciencias sociales	2.281	713	1.537	491	31%	32%	-1%
Derecho (DER)	263	84	199	71	32%	36%	-4%
Psicología (PS)	552	172	261	85	31%	33%	-1%
Ciencias de la Educación (EDUC)	493	154	193	51	31%	26%	5%
Ciencias Sociales (CS)	728	223	607	194	31%	32%	-1%
Economía (ECO)	245	80	277	90	33%	32%	0%
Humanidades	1.708	612	1.417	455	36%	32%	4%
Filología y Filosofía (FFI)	907	353	562	186	39%	33%	6%
Historia y Arte (HA)	801	259	855	269	32%	31%	1%
Sin clasificar	3.221	1.369	2.801	1.332	43%	48%	-5%
TOTAL ÁREAS	15.794	5.777	14.338	5.264	37%	37%	-0%

Continuación tabla 13	2014						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
Área	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Ciencias naturales	3.009	1.115	3.377	1.247	37%	37%	0%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	539	189	468	156	35%	33%	2%
Biología Vegetal y Animal, Ecología (BVAE)	668	246	566	215	37%	38%	-1%
Ciencias de la Tierra (CT)	506	187	488	175	37%	36%	1%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	285	112	814	277	39%	34%	5%
Matemáticas (MTM)	198	78	338	137	39%	41%	-1%
Química (QMC)	813	303	703	287	37%	41%	-4%
Ingeniería y tecnología	1.972	721	3.472	1.204	37%	35%	2%
Ciencia y Tecnología de Alimentos (TA)	415	125	206	64	30%	31%	-1%
Ciencia y Tecnología de Materiales (TM)	467	159	604	156	34%	26%	8%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	181	61	780	287	34%	37%	-3%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	204	68	347	126	33%	36%	-3%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	79	35	380	138	44%	36%	8%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	78	32	326	117	41%	36%	5%
Tecnología Electrónica y de las Comunicaciones (COM)	159	73	528	209	46%	40%	6%
Tecnología Química (TQ)	385	166	292	106	43%	36%	7%
Transferencia de Tecnología (IND)	4	2	9	1	50%	11%	39%
Ciencias médicas y de la salud	2.033	557	1.062	337	27%	32%	-4%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	1.798	516	936	300	29%	32%	-3%
Biomedicina (BMED)	235	41	126	37	17%	29%	-12%
Ciencias agrícolas	683	242	535	191	35%	36%	-0%
Agricultura (AGR)	435	149	377	116	34%	31%	3%
Ganadería y Pesca (GAN)	248	93	158	75	38%	47%	-10%
Ciencias sociales	2.355	749	1.677	529	32%	32%	0%
Derecho (DER)	466	150	213	60	32%	28%	4%
Psicología (PS)	831	249	664	208	30%	31%	-1%
Ciencias de la Educación (EDUC)	309	103	264	91	33%	34%	-1%
Ciencias Sociales (CS)	227	72	274	84	32%	31%	1%
Economía (ECO)	522	175	262	86	34%	33%	1%
Humanidades	1.707	571	1.385	443	33%	32%	1%
Filología y Filosofía (FFI)	892	323	537	163	36%	30%	6%
Historia y Arte (HA)	815	248	848	280	30%	33%	-3%
Sin clasificar	3.995	2.057	3.296	1.862	51%	56%	-5%
TOTAL ÁREAS	15.754	6.012	14.804	5.813	38%	39%	-1%

Fuente: Elaboración propia de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016.

Notas:

(1) Al final de cada área ANEP se indica su código entre paréntesis.

(2) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 3 de este Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 14.

Número y proporción de mujeres y tasas de éxito de mujeres y hombres en ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de recursos humanos de I+D+i según actuación, 2012-2014

Actuación	Año	Ayudas solicitadas			Ayudas concedidas			Tasa de éxito		
		Total	Mujeres	% Mujeres	Total	Mujeres	% Mujeres	Mujeres	Hombres	M-H
Ramón y Cajal	2012	2.200	915	42%	175	63	36%	6,9%	9%	-2%
	2013	2.040	837	41%	175	67	38%	8,0%	9%	-1%
	2014	1.821	732	40%	174	73	42%	10,0%	9%	1%
Juan de la Cierva - Formación	2012	2.836	1.403	49%	224	92	41%	6,6%	9%	-3%
	2013	2.973	1.570	53%	225	101	45%	6,4%	9%	-2%
	2014	1.689	901	53%	225	119	53%	13,2%	13%	-0%
PTA	2012	761	443	58%	210	138	66%	31,2%	23%	9%
	2013	535	280	52%	180	110	61%	39,3%	27%	12%
	2014	907	461	51%	180	86	48%	18,7%	21%	-2%
FPI / predoctorales	2012	7.920	4.261	54%	1018	540	53%	12,7%	13%	-0%
	2013	3.695	1.938	52%	925	488	53%	25,2%	25%	0%
	2014	2.617	1.316	50%	879	409	47%	31,1%	36%	-5%
Torres Quevedo	2012	603	268	44%	305	137	45%	51,1%	50%	1%
	2013	595	277	47%	196	83	42%	30,0%	36%	-6%
	2014	513	212	41%	195	68	35%	32,1%	42%	-10%

Fuente: Agencia Estatal de Investigación (AEI). Elaboración propia de tasas de éxito

Notas:

(1) De las distintas actuaciones de ayudas a recursos humanos de I+D arriba mencionadas en la Tabla 3 de este Anexo, solo se han considerado aquí las 5 principales dependientes de la AEI.

(2) PTA: Personal Técnico de Apoyo. FPI: Formación de Personal Investigador.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 15.

Número de ayudas solicitadas/concedidas en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales, 2012-2014

	2012		2013		2014	
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas
Mujeres	4.683	1.796	4.321	1.598	4.808	1.583
Hombres	6.994	2.998	7.096	2.988	6.564	2.350

Fuente: Elaboración propia de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016.

Nota:

Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo

Tabla 16.

Ayudas solicitadas/concedidas, tasa de éxito y proporción de importe solicitado sobre concedido en convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y programa, 2013-2014

Año	Programa	Número e importe de ayudas solicitadas y concedidas								Tasa de éxito			Proporción importe concedido sobre solicitado		
		Mujeres				Hombres				Mujeres	Hombres	M-H	Mujeres	Hombres	M-H
		Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Importe solicitado (€)	Importe concedido (€)	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Importe solicitado (€)	Importe concedido (€)						
2013	Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia	1.766	546	167.684.180	39.057.180	3.458	1.189	570.235.803	115.982.494	31%	34%	-3%	23%	20%	3%
	Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad	2.555	1.052	356.213.582	106.470.582	3.638	1.799	732.137.063	216.302.420	41%	49%	-8%	30%	30%	0%
2014	Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia	1.679	570	209.185.553	48.693.060	2.755	998	368.545.303	93.670.260	34%	36%	-2%	23%	25%	-2%
	Programa Estatal de I+D+I Orientada a los Retos de la Sociedad	3.129	1.013	392.628.799	136.443.364	3.809	1.352	587.658.338	191.411.266	32%	35%	-3%	35%	33%	2%

Fuente: Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016. Elaboración propia de tasas de éxito y porcentajes de importes.

Notas:

(1) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo

(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 17.

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en las convocatorias de proyectos de I+D+i, según sexo de Investigadores/as Principales y área, 2013-2014

Área	2013							2014						
	Mujeres		Hombres		Tasa de éxito			Mujeres		Hombres		Tasa de éxito		
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Mujeres	Hombres	M-H
Ciencias naturales	473	211	1.187	681	45%	57%	-13%	733	308	1.310	623	42%	48%	-6%
Matemáticas (MTM)	26	18	125	84	69%	67%	2%	45	28	140	99	62%	71%	-8%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	67	35	289	200	52%	69%	-17%	85	52	280	171	61%	61%	0%
Química (QMC)	110	49	192	88	45%	46%	-1%	174	72	228	98	41%	43%	-2%
Ciencias de la Tierra (CT)	92	39	200	106	42%	53%	-11%	109	37	208	75	34%	36%	-2%
Biología Vegetal, Animal y Ecología (BVAE)	93	28	176	83	30%	47%	-17%	124	37	204	77	30%	38%	-8%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	85	42	205	120	49%	59%	-9%	196	82	250	103	42%	41%	1%
Ingeniería y tecnología	486	218	1.392	719	45%	52%	-7%	657	259	1.357	541	39%	40%	-0%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	39	14	130	56	36%	43%	-7%	49	16	114	37	33%	32%	0%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	8	4	154	82	50%	53%	-3%	30	12	148	56	40%	38%	2%
Tecnología Electrónica y de las comunicaciones (COM)	73	31	180	91	42%	51%	-8%	67	34	230	107	51%	47%	4%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	60	33	228	115	55%	50%	5%	73	30	238	100	41%	42%	-1%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	31	15	159	74	48%	47%	2%	37	17	122	47	46%	39%	7%
Tecnología Química (TQ)	41	21	190	120	51%	63%	-12%	99	42	140	55	42%	39%	3%
Ciencia y Tecnología de los Materiales (TM)	106	61	223	128	58%	57%	0%	142	57	234	102	40%	44%	-3%
Tecnología de Alimentos (TA)	116	35	96	43	30%	45%	-15%	146	46	114	34	32%	30%	2%
Transferencia de Tecnología (IND)	12	4	32	10	33%	31%	2%	14	5	17	3	36%	18%	18%
Ciencias médicas y de la salud	1.393	473	1.360	489	34%	36%	-2%	1.362	430	1.174	365	32%	31%	1%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	694	179	581	156	26%	27%	-1%	538	134	417	107	25%	26%	-1%
Biomedicina (BMED)	699	294	779	333	42%	43%	-1%	824	296	757	258	36%	34%	2%
Ciencias agrícolas	215	110	344	191	51%	56%	-4%	274	116	372	138	42%	37%	5%
Agricultura (AGR)	136	69	215	117	51%	54%	-4%	171	75	247	97	44%	39%	5%
Ganadería y Pesca (GAN)	79	41	129	74	52%	57%	-5%	103	41	125	41	40%	33%	7%
Ciencias sociales	497	196	784	333	39%	42%	-3%	531	186	613	232	35%	38%	-3%
Ciencias Sociales (CS)	149	49	226	79	33%	35%	-2%	156	42	187	54	27%	29%	-2%
Psicología (PS)	91	35	108	58	38%	54%	-15%	120	45	112	46	38%	41%	-4%
Economía (ECO)	83	28	194	81	34%	42%	-8%	91	32	136	58	35%	43%	-7%
Ciencias de la Educación (EDUC)	81	35	106	29	43%	27%	16%	70	19	64	15	27%	23%	4%
Derecho (DER)	93	49	150	86	53%	57%	-5%	94	48	114	59	51%	52%	-1%
Humanidades	260	158	366	214	61%	58%	2%	261	129	348	173	49%	50%	-0%
Historia y Arte (HA)	95	62	205	131	65%	64%	1%	115	60	179	87	52%	49%	4%
Filología y Filosofía (FFI)	165	96	161	83	58%	52%	7%	146	69	169	86	47%	51%	-4%
Sin clasificar	997	232	1.663	361	23%	22%	2%	990	155	1.390	278	16%	20%	-4%
TOTAL ÁREAS	4.321	1.598	7.096	2.988	37%	42%	-5%	4.808	1.583	6.564	2.350	33%	36%	-3%

Fuente: Elaboración propia de datos extraídos de la Plataforma Automatizada para la Integración de Datos (PAID) FECYT en diciembre 2016.

Notas:

(1) Al final de cada área ANEP se indica su código entre paréntesis.

(2) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 18.

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito entre las propuestas que respondieron Sí a la pregunta sobre relevancia del análisis de sexo/género en el proyecto según área. Convocatorias de proyectos I+D+i, 2013-2014

Área	2013			2014		
	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito
Ciencias naturales	33	16	48%	29	9	31%
Matemáticas (MTM)	2	1	50%	2	0	0%
Ciencias de la Tierra (CT)	3	1	33%	3	1	33%
Biología Vegetal, Animal y Ecología (BVAE)	6	1	17%	10	2	20%
Física y Ciencias del Espacio (FI)	4	4	100%	2	0	0%
Química (QMC)	3	3	100%	1	1	100%
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)	15	6	40%	11	5	45%
Ingeniería y tecnología	58	24	41%	70	22	31%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	2	1	50%	8	0	0%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)	2	1	50%	2	0	0%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)	5	3	60%	4	2	50%
Tecnología Química (TQ)	5	3	60%	5	3	60%
Transferencia de Tecnología (IND)	1	0	0%	1	0	0%
Tecnología Electrónica y de las comunicaciones (COM)	14	6	43%	6	3	50%
Tecnología de Alimentos (TA)	16	3	19%	27	7	26%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	12	7	58%	17	7	41%
Ciencia y Tecnología de los Materiales (TM)	1	0	0%	0	0	
Ciencias médicas y de la salud	143	46	32%	155	34	22%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	29	7	24%	23	2	9%
Biomedicina (BMED)	114	39	34%	132	32	24%
Ciencias agrícolas	9	0	0%	5	5	100%
Ganadería y Pesca (GAN)	2	0	0%	3	1	33%
Agricultura (AGR)	7	0	0%	2	4	200%
Ciencias sociales	324	109	34%	341	94	28%
Economía (ECO)	28	11	39%	25	6	24%
Derecho (DER)	23	7	30%	25	13	52%
Ciencias de la Educación	75	26	35%	48	10	21%
Ciencias Sociales (CS)	107	28	26%	122	29	24%
Psicología (PS)	91	37	41%	121	36	30%
Humanidades	55	22	40%	49	25	51%
Historia y Arte (HA)	21	4	19%	14	13	93%
Filología y Filosofía (FFI)	34	18	53%	35	12	34%
Sin clasificar	74	8	11%	59	7	12%
TOTAL ÁREAS	696	225	32%	708	196	28%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado I+D+i

Notas:

(1) Al final de cada área ANEP se indica su código entre paréntesis

(2) Las actuaciones consideradas se detallan en la Tabla 4 de este Anexo

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 19.

Numero e importe total de ayudas solicitadas/concedidas en el programa FEM y en el conjunto de programas de convocatorias de proyectos I+D+i según actuación, 2013-2014

Actuación	Programa	2013						2014					
		Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito	Suma importe global solicitado (€)	Suma importe global concedido (€)	Proporción importe concedido sobre solicitado	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito	Suma importe global solicitado (€)	Suma importe global concedido (€)	Proporción importe concedido sobre solicitado
Retos Investigación	FEM	21	3	14%	1.944.618	51.546	3%	12	1	8%	1.018.067	42.350	4%
	Total Programas	3.029	1.516	50%	571.411.620	216.659.093	38%	2.886	1.417	49%	599.458.241	219.941.095	37%
Proyectos Excelencia	FEM	19	6	32%	1.332.771	157.058	12%	12	4	33%	994.965	101.640	10%
	Total Programas	2.889	1.427	49%	423.853.858	125.817.784	30%	2.317	1.164	50%	384.238.970	111.199.000	29%
Proyectos Explora	FEM	2	0	0%	117.225	0	0%	0	0		0	0	
	Total Programas	1.097	93	8%	166.077.845	5.499.450	3%	904	96	11%	121.721.890	4.999.720	4%
Europa Excelencia	FEM	0	0		0	0		0	0		0	0	
	Total Programas	10	8	80%	815.059	584.800	72%	9	7	78%	754.164	558.600	74%
Jóvenes sin vinculación	FEM							2	0	0%	292.578	0	0%
	Total Programas							1.308	99	8%	238.669.346	219.941.095	92%
Redes de excelencia	FEM							1	0	0%	82.000	0	0%
	Total Programas							288	85	30%	46.424.917	2.356.000	5%
Total actuaciones	FEM	42	9	21%	3.394.614	208.604	6%	27	5	19%	2.387.610	143.990	6%
	Total Programas	7.025	3.044	43%	1.162.158.382	348.561.126	30%	7.712	2.868	37%	1.391.267.528	558.995.510	40%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado I+D+i

Notas:

(1) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de “Estudios Feministas, de la Mujer y de Género” dentro del “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de la Innovación, 2013-2016”.

(2) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

Tabla 20.

Ayudas solicitadas/concedidas y tasas de éxito en propuestas presentadas al Programa FEM según área. Convocatorias 2010-2015

Área	Ayudas solicitadas	Ayudas concedidas	Tasa de éxito	Suma importe global solicitado (miles de €)	Suma importe global concedido (miles de €)	Proporción importe concedido sobre solicitado
Ciencias naturales	1	0	0%	..	0,00	0%
Matemáticas (MTM)	1	0	0%	..	0,00	0%
Física y Ciencias del Espacio (FI)						
Química (QMC)						
Ciencias de la Tierra (CT)						
Biología Vegetal, Animal y Ecología (BVAE)						
Biología Fundamental y de Sistemas (BFS)						
Ingeniería y tecnología	6	0	0%	..	0,00	0%
Ingeniería Civil y Arquitectura (ICI)	2	0	0%	..	0,00	0%
Ingeniería Eléctrica, Electrónica y Automática (IEL)						
Tecnología Electrónica y de las comunicaciones (COM)	1	0	0%	..	0,00	0%
Ciencias de la Computación y Tecnología Informática (INF)	2	0	0%	..	0,00	0%
Ingeniería Mecánica, Naval y Aeronáutica (IME)						
Tecnología Química (TQ)						
Ciencia y Tecnología de los Materiales (TM)						
Tecnología de Alimentos (TA)	1	0	0%	..	0,00	0%
Transferencia de Tecnología (IND)						
Ciencias médicas y de la salud	8	2	25%	2.639,21	545,19	21%
Medicina Clínica y Epidemiología (MCLI)	2	0	0%	..	0,00	0%
Biomedicina (BMED)	6	2	33%	2.639,21	545,19	21%
Ciencias agrícolas						
Agricultura (AGR)						
Ganadería y Pesca (GAN)						
Ciencias sociales	256	41	16%	28.067,22	3.737,46	13%
Ciencias Sociales (CS)	185	25	14%	16.539,82	2.223,04	13%
Psicología (PS)	11	10	91%	6.985,39	922,73	13%
Economía (ECO)	33	3	9%	2.423,01	381,15	16%
Ciencias de la Educación (EDUC)	7	2	29%	677,74	94,38	14%
Derecho (DER)	20	1	5%	1.441,26	116,16	8%
Humanidades	59	18	31%	14.291,83	2.515,00	18%
Historia y Arte (HA)	16	7	44%	8.774,74	1.598,41	18%
Filología y Filosofía (FFI)	43	11	26%	5.517,09	916,59	17%
Sin clasificar	39	18	46%	940,44	264,50	28%
TOTAL ÁREAS	369	79	21%	45.938,70	7.062,15	15%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Secretaría de Estado de I+D+i

Notas:

(1) El Programa FEM corresponde a la sub-área temática de “Estudios Feministas, de la Mujer y de Género” dentro del “Plan Estatal de Investigación Científica y Técnica y de Innovación, 2013-2016” y del “Plan Nacional de Investigación Científica, Desarrollo e Innovación Tecnológica 2008-2011”.

(2) Datos agregados para convocatorias del período 2010-2015 en las actuaciones detalladas en la Tabla 4 de este Anexo.

(3) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas.

(4) “..”: Dato no disponible en las áreas donde no se han concedido proyectos.

Tabla 21.

Propuestas evaluadas y concedidas por los Programas de Financiación del European Research Council (ERC) presentadas desde España según sexo y panel de evaluación. 2013-2015

Panel de evaluación	Ayudas evaluadas						Ayudas concedidas						Tasa de éxito					
	StG		CoG		AdG		StG		CoG		AdG		StG		CoG		AdG	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
LS1	2	12	11	13	4	19						2	0%	0%	0%	0%	0%	11%
LS2	9	10	11	17		18		2	1	4		1	0%	20%	9%	24%		6%
LS3	4	13	10	17	5	10				2			0%	0%	0%	12%	0%	0%
LS4	14	24	17	24	5	42	1	4	2	1		4	7%	17%	12%	4%	0%	10%
LS5	7	14	11	14	3	23		1	2	1			0%	7%	18%	7%	0%	0%
LS6	10	12	11	15	4	11				1		1	0%	0%	0%	7%	0%	9%
LS7	26	29	20	34	11	35	1	2	1	1		4	4%	7%	5%	3%	0%	11%
LS8	12	14	10	20	1	13			1	4			0%	0%	10%	20%	0%	0%
LS9	21	34	19	27	7	25	2	3	2			1	10%	9%	11%	0%	0%	4%
PE1	2	16	2	27		19		4		4		2	0%	25%	0%	15%		11%
PE2	3	22	8	29	1	15		3		3		3	0%	14%	0%	10%	0%	20%
PE3	10	23	2	34	2	29	2	1		1		2	20%	4%	0%	3%	0%	7%
PE4	8	18	6	34	2	24	1	2	1	1		2	13%	11%	17%	3%	0%	8%
PE5	24	41	15	45	8	35	2	3	1	5		1	8%	7%	7%	11%	0%	3%
PE6	8	35	7	46	1	27		2		3			0%	6%	0%	7%	0%	0%
PE7	9	47	2	28	2	18	1	1		1		1	11%	2%	0%	4%	0%	6%
PE8	18	50	17	40	11	42	1		3	7	2	2	6%	0%	18%	18%	18%	5%
PE9	5	19	9	30	2	19				2			0%	0%	0%	7%	0%	0%
PE10	10	10	6	26	1	15			1	2		1	0%	0%	17%	8%	0%	7%
SH1	13	19	10	18	2	18	1	2	2	3		4	8%	11%	20%	17%	0%	22%
SH2	17	13	20	20	3	18		1	1	1		1	0%	8%	5%	5%	0%	6%
SH3	6	13	4	12	1	13	2	2				1	33%	15%	0%	0%	0%	8%
SH4	20	21	13	16	8	15						1	0%	0%	0%	0%	0%	7%
SH5	12	11	7	18	6	14	1		1	1			8%	0%	14%	6%	0%	0%
SH6	8	19	16	25	12	26		1	3	1	1	1	0%	5%	19%	4%	8%	4%
Total España	278	539	264	629	102	543	15	34	22	49	3	35	5%	6%	8%	8%	3%	6%

Fuente: Datos proporcionados por el European Research Council (ERC)

Notas:

(1) Datos agregados 2013-2015

(2) Los paneles de evaluación del ERC se agrupan en tres ámbitos de investigación: Ciencias de la Vida (LS1a LS9), Ciencias Físicas e Ingenierías (PE1 a PS9) y Ciencias Sociales y Humanidades (SH1 a SH6).

(3) Las Starting Grants (StG) se destinan a solicitantes con 2-7 años de experiencia investigadora postdoctoral, las Consolidator Grants (CoG) requieren 7 -12 años de esta experiencia y las Advanced Grants (AdG) más de 12 años. No obstante, el tramo de experiencia postdoctoral requerida para elegibilidad se puede flexibilizar en función de circunstancias personales debidamente acreditadas (incluida la conciliación de la vida familiar y laboral).

(4) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las solicitadas

Tabla 22.

Ayudas evaluadas/concedidas y tasas de éxito en las Acciones Marie Skłodowska-Curie (MSCA) de H2020 según sexo, área de investigación y país anfitrión. Convocatorias 2014-2015.

Área de investigación	País anfitrión											
	España						UE-28					
	Ayudas evaluadas		Ayudas concedidas		Tasa de éxito		Ayudas evaluadas		Ayudas concedidas		Tasa de éxito	
	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres
Química	75	143	9	16	12%	11%	528	1.108	89	180	17%	16%
Ciencias Económicas	17	28	2	3	12%	11%	125	206	17	34	14%	17%
Ciencias de la Información e Ingeniería	47	153	4	23	9%	15%	339	1.282	59	202	17%	16%
Medio Ambiente y Geociencias	115	152	14	23	12%	15%	772	985	131	159	17%	16%
Ciencias de la Vida	174	192	17	20	10%	10%	1.792	1.787	283	303	16%	17%
Matemáticas	11	32		4	0%	13%	71	248	11	47	15%	19%
Física	40	137	9	30	23%	22%	359	1.194	64	195	18%	16%
Ciencias Sociales y Humanidades	126	123	23	16	18%	13%	1.469	1.237	258	189	18%	15%
Reinicio de Carrera	31	17	3	1	10%	6%	208	141	37	22	18%	16%
Reintegración	53	60	5	11	9%	18%	308	453	60	91	19%	20%
Total áreas	689	1.037	86	147	12%	14%	5.971	8.641	1.009	1.422	17%	16%

Fuente: Datos proporcionados por la Dirección General de Educación y Cultura, Comisión Europea.

Notas:

(1) Datos acumulados 2014-2015.

(2) Los datos se refieren únicamente a las Becas Individuales MSCA.

(3) Las áreas de investigación son las propias de los paneles de evaluación del Programa MSCA.

(4) El panel de Reinicio de Carrera busca apoyar a quienes desean retomar su carrera investigadora en Europa tras un periodo de inactividad (por un periodo mínimo de 12 meses previos a la fecha de cierre de convocatoria). El panel de reintegración tiene por objetivo facilitar el retorno y reintegración en un puesto más permanente de investigación en Europa.

(5) Tasa de éxito calculada como la proporción de ayudas concedidas sobre las evaluadas.

Tabla 23.

Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de programas de recursos humanos según área. Convocatorias 2014

Área	Comisiones con equilibrio de género	Comisiones con infra-representación (de)			Total comisiones
		Mujeres	Hombres	Total	
Ciencias Naturales	8	10	0	10	18
Ingeniería y Tecnología	17	7	0	7	24
Ciencias Médicas y de la Salud	2	4	0	4	6
Ciencias Agrícolas	6	0	0	0	6
Ciencias Sociales	8	1	6	7	15
Humanidades	1	2	3	5	6
Total Áreas	42	24	9	33	75

Fuente: Elaboración propia de datos proporcionados por la Agencia Estatal de Investigación (AEI)

Notas

(1) Incluye las comisiones técnicas de evaluación de los (sub)programas Ramón y Cajal, Juan de la Cierva Formación y Juan de la Cierva Incorporación.

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Las áreas ANEP de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico- tecnológicas según la Tabla 2 de este Anexo.

Tabla 24.

Equilibrio de género e infra-representación de mujeres/hombres en la composición de las Comisiones de Evaluación de los programas de proyectos según área. Convocatorias 2014

Área	Comisiones con equilibrio de género	Comisiones con infra-representación (de)			Total comisiones
		Mujeres	Hombres	Total	
Ciencias Naturales	9	30	0	30	39
Ingeniería y Tecnología	9	27	1	28	37
Ciencias Médicas y de la Salud	0	4	0	4	4
Ciencias Agrícolas	1	1	0	1	2
Ciencias Sociales	8	4	6	10	18
Humanidades	5	0	1	1	6
Total Áreas	32	66	8	74	106

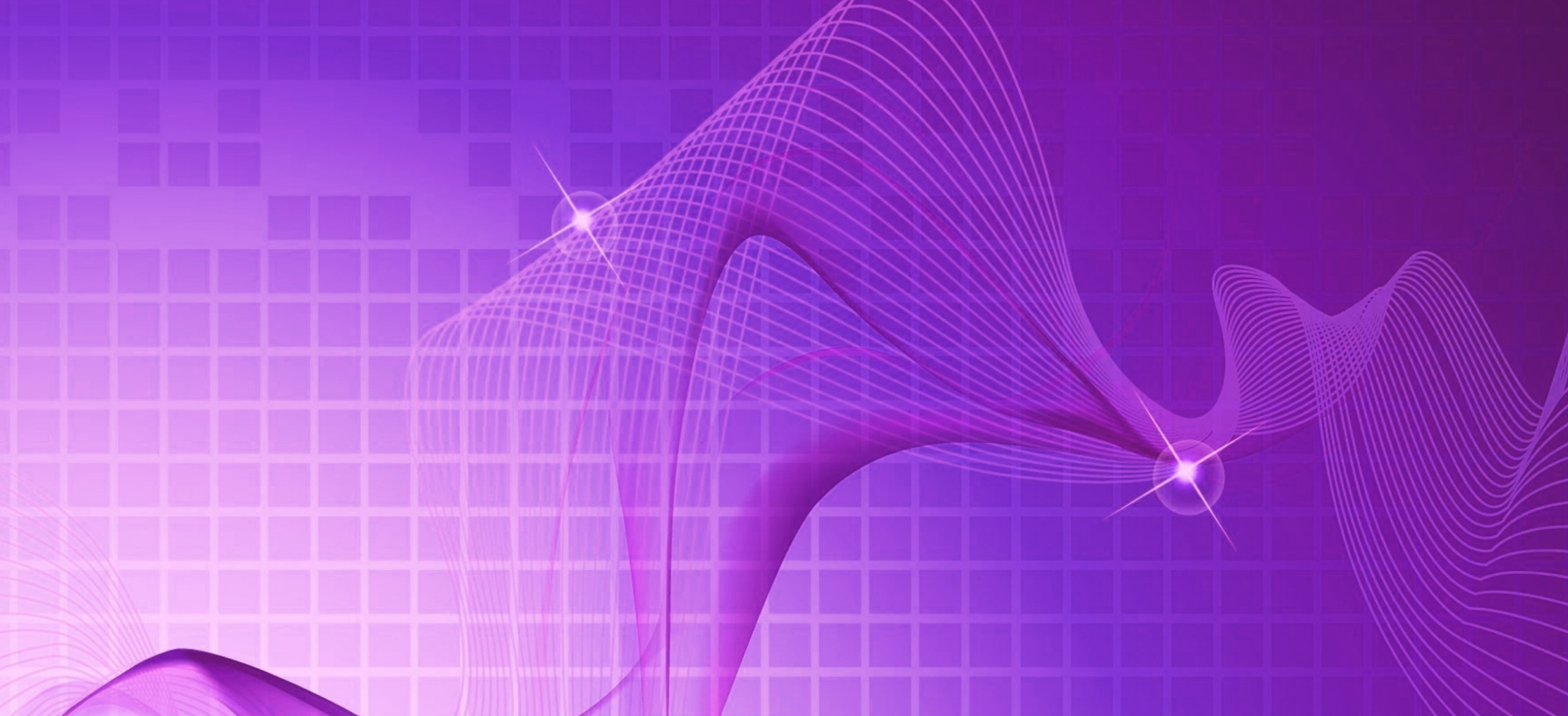
Fuente: Elaboración propia de datos proporcionados por la Agencia Estatal de Investigación (AEI)

Notas:

(1) Incluye comisiones técnicas de evaluación de Proyectos de I+D Excelencia, Proyectos de I+D+i de Retos de la Sociedad y Proyectos Jóvenes sin vinculación o con vinculación temporal.

(2) El criterio de equilibrio de género se cumple cuando son mujeres entre el 40-60% de las personas que integran la comisión. En los demás casos se considera que hay infra-representación de mujeres (si ellas son menos del 40%) o de hombres (si ellas son más del 60%).

(3) Las áreas de las comisiones técnicas de evaluación se han agrupado a las áreas científico- tecnológicas según la Tabla 2 de este Anexo.



Científicas en Cifras 2015 analiza la evolución de la presencia relativa de mujeres y hombres en distintos niveles y ámbitos de la ciencia española, con especial atención a la carrera investigadora en universidades y organismos públicos de investigación, a los órganos de gobierno de estas entidades y a la participación en convocatorias de financiación de la I+D+i. Ésta es la cuarta edición de una publicación periódica que inició la Unidad de Mujeres y Ciencia *con Académicas en Cifras 2007*, inspirada por la serie *She Figures* que la Comisión Europea edita desde 2003.



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE ECONOMÍA, INDUSTRIA
Y COMPETITIVIDAD

SECRETARÍA DE ESTADO
DE INVESTIGACIÓN,
DESARROLLO E INNOVACIÓN

